

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ОТСЕВА СТУДЕНТОВ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

А. А. ПОГОРАДЗЕ

(Представлена научным семинаром кафедры научного коммунизма)

В период развернутого строительства коммунистического общества все большую роль играет советская интеллигенция, интересы, цели и задачи которой неотделимы от интересов рабочих и крестьян, от всего нашего общества. В Тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина» отмечалось, что ее удельный вес и социальная роль в условиях ускоренного научно-технического прогресса все более возрастает¹. Численность специалистов с высшим и средним специальным образованием в народном хозяйстве СССР непрерывно увеличивается. «В результате развития всех звеньев народного образования полностью выполнена важная директива XXIII съезда партии: за пятилетие в стране подготовлено более 7 миллионов специалистов с высшим и средним специальным образованием», — говорил Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК XXIV съезду КПСС². В Директивах по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы большое внимание уделяется дальнейшему развитию высшего и среднего специального образования. Намечено подготовить около 9 миллионов специалистов, в том числе по новым направлениям науки и техники³. Такое значительное расширение подготовки специалистов прежде всего связано с развитием производительных сил, с тем, что характерной чертой нашего времени является все более интенсивное превращение науки в непосредственную производительную силу общества. Темпы роста экономики в большой степени зависят в настоящее время от темпов научных исследований и внедрения их результатов в производство. Наука и техника в современном мире превратились в важнейший плацдарм соревнования двух противоположных социально-экономических систем. Научно-технический прогресс, создание механизированного и автоматизированного производства коммунистического общества требует значительного числа специалистов с высшим

¹ «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Тезисы ЦК КПСС. М., Политиздат, 1970, стр. 31.

² Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза. Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, стр. 85.

³ Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы. Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, стр. 180.

образованием. На это неоднократно обращал внимание В. И. Ленин. Он писал: «...чтобы управлять, нужно быть компетентным, нужно полностью и до точности знать все условия производства, нужно знать технику этого производства на современной высоте, нужно иметь известное научное образование»⁴.

Рост общеобразовательной и профессиональной подготовки кадров является важным фактором систематического повышения производительности труда, способствует решению сложных вопросов культурного строительства. От уровня культурно-технической подготовки кадров во многом зависит совершенствование планирования и управления всеми отраслями народного хозяйства. В этих условиях высшая школа выступает как основной источник подготовки кадров высокой квалификации для всех отраслей народного хозяйства. От того, насколько успешно высшая школа удовлетворит специалистами нужды нашей промышленности и сельского хозяйства, будет в значительной мере зависеть дальнейшее развитие науки и техники. Отсюда вытекает необходимость исследования проблемы сохранения контингента студентов, причин отсева и путей ликвидации этих причин не только как одной из важнейших проблем высшей школы, но и как проблемы большой социально-политической, экономической и научной важности. Этим и определяется постановка данного вопроса как специальной проблемы.

Число «отсеивающихся» студентов по всем трем видам обучения (дневном, вечернем и заочном) как в гуманитарных, так и в технических вузах довольно значительно. Так, в трех вузах города Томска: политехническом, институте автоматизированных систем управления и радиоэлектроники, инженерно-строительном институте — средний процент отсева за 1964 г. составил по дневным факультетам 6,23 процента, вечерним — 7,71 процента, заочным — 9,1 процента. Средний выпуск студентов заочного факультета Томского политехнического института в 1963, 1964 гг. составил 48,6 процента от общего числа студентов заочников, зачисленных на учебу в 1957 и 1958 гг.; по дневным факультетам удельный вес выпускников достигал 65,75 процента к общей численности принятых на учебу⁵. Из четырех студентов Томского политехнического института заканчивает вуз только три⁶. Не меньший отсев наблюдается и в других вузах нашей страны. По данным социологической лаборатории Уральского университета получается, что свердловские вузы ежегодно оставляют от 4 до 7 и более процентов студентов. За 7 лет, с 1958/59 по 1964/65 учебные годы, общее число студентов (имеются в виду только дневные отделения), выбывших из вузов г. Свердловска, составило 10 500 человек⁷. Если в среднем ежегодно вузы оставляет 5,7 процента студентов, то, как указывает Н. А. Степанова, за пять лет число отчисленных составит более четверти из числа поступивших⁸. Большой процент отсева приводит к недостатку специалистов с высшим образованием на производстве, что, несомненно, отражается на развитии нашего народного хозяйства.

Не менее остро ощущается необходимость научно изучить причины отсева студентов еще и потому, что студенты выбывают из вузов не

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 40, стр. 215.

⁵ А. П. Горюнов, И. Ф. Лившиц. Об эффективности подготовки инженерных кадров. Известия Томского политехнического института. Т. 181, Томск, 1967, стр. 13.

⁶ И. Ф. Лившиц. Профилирующая кафедра и адаптация студентов первого курса. — В сб.: Кибернетика и вуз. Томск, 1969, стр. 58.

⁷ Сб. Жизненные планы молодежи. Свердловск, 1966, стр. 207.

⁸ См. указанную работу, стр. 207.

только с первого курса. Значительный процент студентов отсеивается и на старших курсах. Здесь можно выделить два момента: экономический, так как расходы в год на одного студента в среднем в технических и сельскохозяйственных вузах составляют около тысячи рублей, а в университетах и педвузах соответственно девятьсот и восемьсот рублей, что приводит к колоссальным затратам государства, и морально-психологический, так как вынужденный уход из вузов части молодежи означает болезненную ломку их жизненных планов. В последнее время наблюдается и непропорциональный отсев студентов из семей рабочих, колхозников и интеллигенции, что отрицательно влияет на ускорение процесса стирания социально-классовых различий и на изменение социально-классовой структуры нашего общества⁹. Наконец, без анализа основных факторов, определяющих отсев студентов, невозможно получить всестороннего представления об эффективности учебно-воспитательного процесса. Понятно поэтому, что исследование проблемы отсева студентов представляет не только большой теоретический, но и практический интерес.

Эта проблема может быть решена на социологическом уровне исследования. Социологический аспект проблемы состоит в выявлении основных факторов, влияющих на отсев студентов, как общественно значимого явления, в изучении многосторонних связей этих факторов и их влияния на обучение студентов. Разумеется, этот вопрос может решаться также и в педагогическом, философском, социально-психологическом, экономическом и других аспектах. Но если, скажем, педагог может абстрагироваться от тех или иных сторон рассматриваемого явления или от частных и конкретных проявлений отдельных факторов, т. е. берет узкие связи между отдельными аспектами проблемы, то одной из характерных черт всякого социологического исследования является комплексный подход к рассмотрению той или иной социальной проблемы, учитывающий многочисленные факторы, влияющие на ту или иную проблему. Это значит, что при решении указанной проблемы необходимо исходить из педагогического, философского, социально-психологического, экономического и других уровней исследования. Надо не только назвать факторы, влияющие на отсев студентов, но и показать причины, порождающие эти факторы. В этом заключается смысл социологического решения проблемы. Отсюда важность изучения проблемы отсева студентов в социологической литературе. Однако до настоящего времени не вышло ни одной крупной работы по проблеме отсева студентов, в результате которой можно было бы сделать оптимальные выводы о причинах отсева студентов.

В социологической литературе причины отсева студентов изучались уже в первое десятилетие Советской власти. Довольно значительное количество социологических исследований проводилось в 1925—1930 годах. В этот период конкретные социологические исследования принимались в вузах Москвы, Ленинграда, Свердловска и т. д. Усилия исследователей были направлены в основном на анализ уровня знаний абитуриентов, на анализ партийного, социального, возрастного, национального состава студентов. Это было вызвано острой необходимостью быстрого создания пролетарских кадров для народного хозяйства, формированием новой советской интеллигенции, необходимостью пролетаризации высшей школы.

Исследователями изучались и такие проблемы, как бюджет времени студентов, определение учебной нагрузки, общественная работа

⁹ Сб. Социология и высшая школа. Выпуск 100, Горький, 1970.

студентов, жилищные условия, быт студентов, материальное положение, взаимоотношение учащейся молодежи, рабочий день студентов и т. д. Такая тематика диктовалась необходимостью создания новой методики обучения и воспитания молодежи в высших учебных заведениях. Эти вопросы исследовались в работах А. Абиндера¹⁰, К. Бухмана¹¹, И. Васильева¹², И. Векслера¹³, К. Х. Кекчеева¹⁴, В. Касаткина¹⁵, Т. Ларионовой¹⁶, Д. Ласса¹⁷ и т. д. Значительное число исследователей занималось вопросами, связанными с успеваемостью студентов¹⁸. В указанные годы проводились исследования и в вузах Томска¹⁹.

Исследования причин отсева студентов не носили целостного характера. В основном изучались отдельные факторы, влияющие на отсев студентов. Это давало возможность принимать частные решения в улучшении организации учебного процесса. Начиная с 30-х годов социологические исследования по проблемам высшей школы не проводились. Не изучалась и проблема отсева студентов. И только с начала шестидесятых годов проблемы высшей школы снова становятся объектом социологических исследований. Большое место в этих исследованиях занимает проблема отсева. В последнее время социологические исследования по изучению организации учебного процесса, уровня успеваемости, социального состава, причин отсева студентов проводятся в вузах Москвы, Ленинграда, Новосибирска, Свердловска, Харькова, Каунаса, Воронежа и других городов нашей страны. В настоящее время значительное количество работ по проблеме отсева студентов публикуется в различных журналах²⁰, отдельные статьи по этой проблеме публикуются в сборниках работ²¹, вопросы, связанные с данной проб-

¹⁰ А. Абиндер. Прием в вузы РСФСР в 1926 г. — «Красное студенчество», 1926, № 5. А. Абиндер. Бюджет времени и условия жизни студентов РСФСР. — «Народное просвещение», 1927, № 1.

¹¹ К. Бухман. Высшая школа в РСФСР в текущем 1929-1930 учебном году. — «Статистическое обозрение», 1930, № 2.

¹² И. Васильев. Рабочий день студента. — «Время», 1923, № 3.

¹³ И. Векслер. К вопросу о школе 2-й ступени и о приемных экзаменах в вузах. — «Народное просвещение», 1927, № 11, 12.

¹⁴ К. Х. Кекчеев. Бюджет времени студентов. — «Научный работник», 1926, № 10.

¹⁵ В. Касаткин. Больное место вузовской работы. — «Народное просвещение», 1926, № 1.

¹⁶ Т. Ларионова. Бюджет времени студентов-медиков Иркутского госуниверситета, 1930, т. XVII.

¹⁷ Д. Ласс. Современное студенчество. — «Молодая гвардия», 1927, № 9.

¹⁸ Смотрите об этом подробно в работах: А. И. Абиндер. Академическая успеваемость студентов. — «Научный работник», 1927, № 2; С. А. Каменев. К вопросу о комплектовании учебных заведений и успеваемость студентов. — «Научный работник», 1928, № 2; М. Красноставский. Готовы ли вы к зачетной сессии? «Красное студенчество», 1926, № 5; Б. Иванов и В. Ленский. Учет успеваемости и посещаемости. — «Техника управления», 1929.

¹⁹ М. Мальков. Борьба за качество в Томских вузах и техникумах. — «Красное студенчество», 1926, № 5.

²⁰ См.: «Вестник высшей школы», 1967, № 1, стр. 15-30; 1969, № 6, стр. 26-39, 65-66; 1969, № 8, стр. 4; «Коммунист», 1969, № 11, стр. 60-64; «Молодой коммунист», 1968, № 5, стр. 53-59; «Советское здравоохранение», 1967, № 8, стр. 43-47.

²¹ Сб. Жизненные планы молодежи. Свердловск, 1966, стр. 205—214; сб. Социологические исследования учебно-воспитательной работы. Горький, 1967, стр. 5-6; сб. Эффективность подготовки специалистов. Каунас, 1969, стр. 181-184; сб. Педагогика высшей школы. Воронеж, 1969, стр. 83-95; сб. Социология и высшая школа. Выпуск 100, Горький, 1970, стр. 7-17; 20-26; сб. Социализм и равенство. Свердловск, 1970, стр. 134-141.

лемой, обсуждаются на различных конференциях²². Причина отсева студентов рассматривается и в отдельных диссертациях²³.

Все работы по проблеме отсева студентов можно условно классифицировать по методике исследования, по широте охвата изучаемых факторов, влияющих на отсев студентов. По этим параметрам мы и попытаемся рассмотреть имеющуюся литературу. Прежде всего надо сказать, что существует довольно значительное количество работ, в которых авторы, отмечая важность изучения проблемы отсева, делают те или иные замечания, основываясь на своих личных наблюдениях, а не на материалах социологических исследований, что зачастую ведет к неправильным выводам. Так, например, Д. А. Кулешов в статье «Традиция закреплена»²⁴ пишет, что студенты, пришедшие в институт из рядов Советской Армии или с производства, учатся и работают лучше, чем те, кто поступил в институт сразу после окончания средней школы. И далее автор пишет: «Как мы и ожидали, отсев первокурсников в этом году значительно ниже отсева прошлых лет». Автор не приводит ни цифровых данных, ни тех материалов социологических исследований, которые бы подтвердили этот вывод, а между тем известно, что в эти годы процент отсева студентов увеличился.

Такие авторы, как А. Г. Лебедев, М. А. Клемент, Х. А. Райг, А. И. Варнавский, А. С. Завьялов, Б. П. Надеинский, А. М. Прудинский, Л. М. Холмов, А. Шибает²⁵, в своих работах делают попытки раскрыть причины отсева студентов и показать пути их ликвидации. Однако в этих работах исследуются только отдельные факторы, влияющие на отсев студентов, анализ же причин появления этих факторов не проводится. Эти работы не носят характера широкого социологического исследования, что, разумеется, не может дать нам полного представления о причинах отсева, а тем более — показать пути их преодоления.

Значительную работу по выяснению причин отсева студентов сделали уральские социологи²⁶. В 1964/65 учебном году социологической лабораторией Уральского университета было проведено исследование причин отсева студентов в вузах г. Свердловска. Исследователи главным образом основывались на изучении личных дел уже отчисленных студентов, на материалах опроса студентов, уходящих из вуза, на изучении статистических отчетов вузов, данных приемных комиссий и другой документации. Отсев исчислялся следующим образом: общая численность лиц, выбывших из вуза, устанавливалась по приказам ректора. Отношение количества отчисленных на протяжении учебного года к количеству обучающихся (на начало учебного года) дает процент отсева. Таким образом, исследованием были охвачены отсеявшиеся студенты из девяти вузов г. Свердловска на протяжении семи лет

²² Молодежь и социализм. Тезисы докладов. Всесоюзная научно-теоретическая конференция. Издательство ЦК ВЛКСМ, «Молодая гвардия», 1967; Вопросы методики обучения. (Доклады республиканской научно-методической конференции по вопросам научной организации учебной работы в высшей школе, проведенной в г. Таллине 19-22 марта 1968 г.), Таллин, 1969.

²³ Л. И. Сенникова. Высшее образование как фактор социальной мобильности. Автореферат. Свердловск, 1968; А. В. Черемнов. Развитие высшего технического образования в советском обществе и проблемы стирания существенных социальных различий. Автореферат. Новосибирск, 1970.

²⁴ Д. А. Кулешов. Традиция закреплена. — «Вестник высшей школы», 1960, № 4, стр. 25.

²⁵ См. «Вестник высшей школы», 1962, № 1, стр. 38, 48, 49; 1963, № 11, стр. 53; 1963, № 4, стр. 30, 32; 1969, № 6, стр. 66; «Коммунист», 1969, № 11.

²⁶ К. А. Степанова. Изменение жизненных планов студенческой молодежи. — В сб.: Жизненные планы молодежи. Свердловск, 1966, стр. 205-214.

(1958/65 учебные годы). Исходя из анализа полученных данных, исследователи пришли к выводу, что основная причина отсева та, что студенты не смогли справиться с учебной работой: «неуспеваемость», «пропуски занятий», «неявка на сессию» дают 46% отчисленных и приходят к выводу, что отсев по этой причине увеличивается. Около 12% отсева связано с изменением «семейных обстоятельств», повлекших за собой «ухудшение материально-бытовых условий» или недостаточность их во вновь складывающейся семейной ситуации, 13% отчислений падает на «переход в другой вуз».

Увеличение отсева за период с 1958 года исследователи связывают с большим процентом набора производственников в вузы, а отсев в большей степени шел за счет производственников, с изменением возрастного состава студенчества, с неправильным выбором вуза и специальности, с трудностями перехода от школьной системы обучения к вузовской. Однако несмотря на такое довольно значительное исследование, авторы, на наш взгляд, слабо раскрывают пути преодоления причин отсева студентов, ограничившись лишь отдельными частными рекомендациями. Заслуживает внимания исследование А. С. Громова, Ю. Д. Рыжкова, И. В. Гребцова²⁷. Чтобы установить влияние социально-бытовых факторов на успеваемость студентов, было проведено анкетирование на V и VI курсах. Основываясь на материалах этого исследования, авторы приходят к выводу, что успеваемость студентов в значительной мере зависит от того, работал ли абитуриент перед поступлением в вуз по профилю своей будущей специальности или нет, получал или не получал стипендию, от того, насколько сильно студент был загружен бытовыми обязанностями. В работе делается попытка проследить зависимость успеваемости студентов от возраста, пола, семейного положения. Несмотря на то, что исследованием было охвачено небольшое число студентов (всего 175 человек), и то, что анализ проведен только на основании анкетных данных, авторы делают определенные выводы, которые представляют значительный интерес в деле ликвидации причин неуспеваемости и отсева студентов.

В 1968 г. в журнале «Советская педагогика» появилась статья Т. А. Каверы и И. Ш. Королевой²⁸, в которой авторы рассматривают причины отсева студентов из педагогических вузов. Они считают, что в педвузах идет процесс увеличения отсева студентов, однако называют только одну причину отсева: неуспеваемость, которую считают основной. Нам представляется это исследование не совсем полным. Во-первых, здесь не дается анализа причин самой неуспеваемости. За фактором «академическая неуспеваемость» могут стоять различные причины, такие как: неумение адаптироваться к вузовской системе обучения, семейное положение, материальное положение, нет места в общении, влияние товарищей, не нашел контакта с группой, не было контроля со стороны деканата, не оказали помощь общественные организации и другие. Во-вторых, не дана методика исследования. В этом плане большой интерес для изучения проблемы отсева студентов представляют работы Б. Рубина, Ю. Колесникова²⁹ и горьковских социологов.

²⁷ А. С. Громов, Ю. Д. Рыжков, И. В. Гребцов. Влияние социально-бытовых факторов на успеваемость студентов Ростовского-на-Дону медицинского института. — «Советское здравоохранение», 1967, № 8.

²⁸ Т. А. Каверы, И. Ш. Королева. К вопросу о комплектовании контингентов педагогических вузов. — «Советская педагогика», 1968, № 10.

²⁹ Б. Рубин, Ю. Колесников. Студент глазами социолога. Изд-во Ростовского университета, 1968.

логов³⁰, в которых исследуются причины неуспеваемости студентов. Нам представляется, что во многих случаях причины неуспеваемости являются также и причинами отсева студентов. Социологические исследования показывают, например, что те студенты, которые живут в общежитии, учатся лучше, чем те, кто живет на квартире, что довольно значительный процент отсеявшихся студентов составляют те, кому вовремя не помогли деканат, профилирующие кафедры, общественные организации и т. д. Поэтому для предотвращения отсева студентов из-за академической неуспеваемости необходимо выяснить причины, приводящие к неуспеваемости студентов. В указанных работах хорошо показана методика исследования.

Социологические исследования по проблеме отсева студентов ведутся и в Воронежском университете³¹. Основной недостаток в работах воронежских социологов в том, что они не дают полного анализа всех основных причин отсева студентов.

Довольно значительное социологическое исследование по выяснению причин отсева студентов с I курса дневного отделения было проведено в Каунасе³². Исследованию подвергались все студенты, отчисленные с I-го курса. Заслуживает внимания методика этого исследования. Данные были собраны с помощью анкеты. Так как в момент проведения исследования этих студентов в институте уже не было, одну половину анкеты на них заполнили секретари факультетских канцелярий на основании документальных данных. В результате были получены сведения по следующим пунктам анкеты: фамилия, имя, отчество студента, социальное положение, род занятий родителей, материальное положение семьи, все сведения о средней школе, оценки в аттестате и на вступительных экзаменах и т. д. Вторую половину анкеты заполнял преподаватель—руководитель академической группы, в которой учился бывший студент. Таким образом были получены данные о бытовых условиях, о посещаемости занятий, о причинах ухода из института. Наряду с ответами на вопросы анкеты, причины ухода из института уточнялись по характеристикам, которые составлялись по комсомольской линии на каждого выбывшего студента. Было выяснено, что отсев по различным социальным группам студентов распределяется неравномерно. Из числа отсеявшихся рабочих было 50%, колхозников—20%, служащих—30%. Причем главную часть отсева составляют выпускники городских школ, хотя, как известно, они подготовлены лучше, чем выпускники сельских школ. Было также выяснено, что причинами отсева студентов являются плохие жилищные условия, плохая посещаемость, недостаточная подготовка в средней школе, недостаточно упорная работа в институте. Причинами отсева студентов являются также чрезмерное увлечение спортом, самодеятельностью или другими, не связанными с учебной занятиями, ухудшение здоровья, трудные материальные условия, семейные обстоятельства, не понравившаяся специальность. Однако и в этой работе не раскрываются пути преодоления указанных причин отсева студентов.

В 1968 году была защищена диссертация³³, где существенное место отводилось изучению причин отсева студентов. Автор прослеживал

³⁰ Социологические исследования учебно-воспитательной работы в высшей школе. Горький, 1969.

³¹ Сб. Педагогика высшей школы. Воронеж, 1969.

³² Эффективность подготовки специалистов. Материалы межреспубликанского симпозиума. Каунас, 1969.

³³ Л. И. Сенникова. Высшее образование как фактор социальной мобильности. Автореферат. Свердловск, 1968.

зависимость отсева студентов от социального положения. По мнению автора, значительную роль в отсеве студентов играет возрастной фактор. К сожалению, в указанной диссертации не дается методика исследования.

В 1970 году горьковские социологи выпустили сборник работ, где также исследуются причины отсева студентов. В результате анализа полученных материалов социологи пришли к выводу, что причинами отсева первокурсников являются неумение быстро перестроиться на вузовскую систему обучения, а также то, что они не получали своевременной необходимой помощи со стороны преподавателей, и плохие жилищные условия. В отличие от социологов Каунаса горьковские исследователи считают, что отсев среди первокурсников, окончивших сельские школы, в два раза выше, чем среди студентов, окончивших городские школы. Эту же мысль проводит и А. В. Черемнов³⁴. Он приходит к выводу, что причины отсева студентов имеют «социальную окрашенность». Это вызывает необходимость вести борьбу с отсевом студентов с учетом социального состава.

Таким образом, несмотря на то, что за последние годы по проблеме отсева студентов вышло довольно значительное количество работ, состояние изучения проблемы таково, что целостного представления о причинах отсева студентов мы до настоящего времени не имеем. Это вызывает необходимость дальнейшего изучения проблемы отсева студентов на социологическом уровне исследования. Такой анализ позволит достаточно обоснованно выявить факторы, влияющие на отсев студентов, и показать пути их ликвидации.

³⁴ А. В. Черемнов. Развитие высшего технического образования в советском обществе и проблемы стирания существенных социальных различий. Автореферат. Новосибирск, 1970.