

О СОДЕРЖАНИИ И СФЕРЕ ДЕЙСТВИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА В НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Л. Л. БЕЛОБОРДОВА

Содержанием хозяйственного расчета в научных исследованиях, так же как и в других сферах народного хозяйства (в промышленности, в сельском хозяйстве, в строительстве и т. д.), является, на наш взгляд, сочетание планомерных и стоимостных связей.

Но по сей день между экономистами, исследующими эту комплексную сложную проблему, идут научные диспуты по вопросу о сущности, причинах существования хозяйственного расчета и его места в системе социалистических производственных отношений.

Поскольку по данным вопросам имеются большие разногласия в мнениях среди экономистов, занимающихся этими вопросами, то изложение и анализ различных взглядов логически ведет к тому, чтобы была сделана попытка хотя бы в какой-то степени обосновать свою точку зрения по данной проблеме.

Хозяйственный расчет является комплексной проблемой, поэтому, естественно, в экономической литературе имеется много работ по отдельным аспектам хозяйственного расчета, как, например, коллективное и индивидуальное материальное стимулирование, цена, распределение прибыли, плата за фонды и другие. Это и понятно. Ведь все эти аспекты — это составные части одной системы — именно хозрасчета.

Такое направление исследования, детально анализируя отдельные проблемы хозрасчета, способствует теоретическому и практическому решению проблемы хозрасчета в целом. По всем вышеупомянутым направлениям исследования проблемы хозрасчета имеется большой научный материал, который способствует развитию теории хозрасчета.

Но, на наш взгляд, один из самых крупных недостатков в научной разработке проблемы хозрасчета — это неудовлетворительное теоретическое решение проблемы хозрасчета в целом. А отставание теории хозрасчета в целом препятствует успешному решению указанных выше частных проблем.

Правда, в последнее десятилетие появились крупные научные работы, в которых исследуется проблема хозрасчета в целом. Но даже с чисто количественной стороны литература, в которой исследуется хозрасчет в целом в теоретическом аспекте, слишком незначительна по сравнению с той, в которой исследуются отдельные проблемы и формы хозяйственного расчета.

Долгое время между экономистами шел спор, является ли хозяйственный расчет объективной экономической категорией, или же он представляет собой один из элементов хозяйственной политики.

После экономической дискуссии 1951 года подавляющее число экономистов признало хозрасчет категорией политической экономии социализма. И в настоящее время хозрасчет в основном рассматривают как метод планового ведения хозяйства и как объективную экономическую категорию социализма.

Для нас важно выяснить, что является сущностью хозрасчета как экономической категории.

На этот счет существуют различные точки зрения в экономической литературе. И. Малышев и В. Соболев трактуют хозрасчет как учетную категорию. Понимая таким образом хозрасчет, они не мыслят без него коммунизма. «И при коммунизме, — пишут они, — сохранится хозяйственный расчет, как необходимость учитывать на каждом участке производства затраты общественного труда и его результаты»¹. Согласно данной концепции, хозрасчет является формой, лишенной реального экономического содержания и выполняющей лишь технические функции по учету трудовых затрат. Поэтому учетная трактовка хозрасчета неверна.

С. Татур и Л. Леонтьев сущность хозяйственного расчета видят в покрытии расходов предприятия доходами и получении прибыли², т. е. видят в методе ведения хозяйства (в правовой форме). Но форма проявления хозяйственного расчета, а тем более правовая форма, не может являться сущностью хозрасчета. Наоборот, сущность хозрасчета определяет формы проявления хозрасчета.

В. Переслегин сущность хозяйственного расчета видит в его функциях³. Подобная функциональная трактовка сущности хозрасчета тоже полностью неприемлема, ибо в ней раскрытие сущности хозрасчета подменяется формами его проявления. Положительный момент такой трактовки, по сравнению с учетной, заключается в том, что она правильно указывает на функции хозрасчета. При этом функции хозрасчета она понимает не как учетно-технические, а как экономические.

Есть и другой вариант функциональной трактовки хозрасчета — это его определение как способа сочетания общественных, коллективных и личных экономических интересов. Такое определение сущности хозрасчета получило распространение в условиях экономической реформы и дается Б. Ракитским, А. Г. Куликовым и др.⁴

Такое определение сущности хозрасчета, на наш взгляд, неверно. Хозрасчет мы трактуем как определенную, самостоятельную категорию, а экономические интересы не представляют собой самостоятельной, отдельной экономической категории как объекта воспроизводства. Экономический интерес является формой выражения экономических отношений в движении. Интерес выступает движущей силой в производственных отношениях. Интерес как бы «проникает», представляет собой момент (движущий) в том или другом производственном отношении. Поэтому, очевидно, сущность категории хозрасчета неверно объяснять интересами⁵.

В экономической литературе широко распространена товарная трактовка хозрасчета, т. е. отождествление хозрасчета с товарно-денежными отношениями. Подобную трактовку хозрасчета дают Э. Андерсон, Л. Галкин⁶. Если отождествлять хозрасчет с товарными отношениями,

¹ И. С. Малышев. Общественный учет труда и цена при социализме. Соцэкгиз, 1960, стр. 69.

² С. Татур. Хозяйственный расчет в промышленности СССР. М., 1970, стр. 43.

³ В. Переслегин. Сущность и функции хозяйственного расчета. «Вопросы экономики», 1969, № 10, стр. 42.

⁴ «Вопросы экономики», 1966, № 8, стр. 146.

⁵ В. В. Радаев. Экономические интересы при социализме. Изд-во МГУ, 1970, стр. 109-120.

⁶ Э. Андерсон, Л. Галкин. Хозяйственное отношение государственных предприятий в период строительства коммунизма. Л., 1968, стр. 61.

то следует признать, что либо товарные отношения существуют между государством и предприятиями, а также внутри предприятия, либо хозрасчет охватывает только отношения между предприятиями.

Многие авторы учебников политической экономии социализма считают, что хозрасчет выражает определенную сторону системы отношений между предприятиями и государством, между различными предприятиями, между предприятиями и коллективами трудящихся, работающими в них. Основной недостаток этих определений в том, что в них нет определения хозрасчета. Ведь все категории политической экономии социализма выражают какую-либо определенную сторону производственных отношений. Но какую же именно сторону производственных отношений выражает хозрасчет — остается тайной самих авторов. Поэтому такие определения хозрасчета не раскрывают сущности хозрасчета как специфической экономической категории.

На наш взгляд, можно дать следующее определение сущности (содержания) хозрасчета. Хозрасчет — это система взаимосвязанных и взаимозависимых социалистических планомерно-возмездных и товарно-эквивалентных отношений между государством и предприятием, между отдельными предприятиями и внутри предприятия. Такое определение хозрасчета показывает не только общность хозрасчета с другими экономическими явлениями, но и его отличие, т. е. показывает хозрасчет как специфическое явление социалистической экономики. Отличительная особенность хозрасчета как специфического экономического явления, отграничивающая его от других экономических явлений, заключается в том, что хозрасчет выражает не вообще социалистические отношения, а именно возмездные социалистические отношения (планомерно-возмездные и товарно-эквивалентные).

Сущность хозяйственного расчета в научных исследованиях остается той же. Но в силу специфики научной деятельности формы проявления сущности хозяйственного расчета в научных исследованиях отличаются от форм проявления хозяйственного расчета в других сферах народного хозяйства.

Научные исследования делятся на три вида: теоретические и прикладные исследования и разработки. В зависимости от вида научного исследования вопрос о необходимости внедрения хозяйственного расчета решается по-разному. Научные исследования теоретического характера не могут быть охвачены хозрасчетными отношениями, ибо труд в них в полной мере выступает как непосредственно общественный. Научные исследования прикладного характера могут быть охвачены хозрасчетными отношениями, но в зависимости от характера прикладных исследований здесь может быть полный хозяйственный расчет или неполный (сочетание хозяйственного расчета и госбюджетного финансирования). НИИ, занимающиеся разработкой межотраслевых, общегосударственных, комплексных проблем, должны находиться на госбюджетном финансировании. НИИ, занимающиеся разработкой отраслевых проблем и проблем для отдельных промышленных предприятий, могут находиться на полном хозяйственном расчете и финансироваться за счет прямых хозяйственных договоров и централизованных фондов предприятий.

По данным 1966 г. фактическое соотношение между источниками финансирования в отраслевых НИИ, которые занимаются в основном прикладными исследованиями, составляют: прямые хоздоговоры — 56%, централизованные средства предприятий — 2,5%, госбюджет — 42%⁷.

НИИ, занимающиеся разработками, могут быть переведены на полный хозрасчет.

⁷ Б. И. Фролов. Вопросы хозрасчета в отраслевых научно-исследовательских институтах и проектно-конструкторских организациях. Автореферат. М., 1968, стр. 5.

Но на практике НИИ занимаются не отдельными видами научных исследований, а иногда одновременно всеми или двумя (теоретическими и прикладными исследованиями или прикладными исследованиями и разработками). Поэтому в таких случаях в НИИ должен быть неполный хозрасчет.

Предложение о расширении хозрасчетных отношений в НИИ до масштабов, присущих материальному производству, нецелесообразно и теоретически неверно. Подобные предложения вытекают из непонимания содержания (сущности) хозяйственного расчета.

В НИИ, по сравнению с промышленными предприятиями, будут преобладать планомерно-возмездные отношения, ибо труд в научной деятельности в большей степени обобществлен, чем в промышленности.

В силу специфики научной деятельности (неопределенности научных исследований — когда невозможно точно установить потребителя их результатов, многократного использования, что приводит к возможности безвозмездного потребления результатов науки) порождаются новые формы обмена по сравнению с обменом в материальном производстве, оказывается невозможным эквивалентный обмен в традиционных формах.

Некоторые авторы, например, Л. Бляхман⁸, М. Ринг, считают, что установление хозрасчета в отдельных отраслевых НИИ невозможно, а возможно лишь в научно-производственных объединениях. И предлагают три типа объединений: научно-производственные, научно-технические и учебно-научные.

В индивидуальном производстве, по мнению этих авторов, должны организовываться научно-производственные объединения. Они представляют собой объединение НИИ и промышленного предприятия, являющегося одновременно выпускающим и опытным предприятием. Ведущую роль в таких объединениях играет предприятие.

Научно-технические объединения (фирмы). Это объединение НИИ, ведущего исследование на всех стадиях, и опытно-промышленного предприятия. Ведущую роль здесь играет НИИ.

Учебно-научные объединения. Это объединение вузов с НИИ, которые ведут хоздоговорные работы. В научных исследованиях могут участвовать не только преподаватели вуза, но и студенты. Эти научно-производственные и научно-технические объединения не следует смешивать с промышленными объединениями, которые объединяют ряд промышленных предприятий и научную организацию.

Данная точка зрения, на наш взгляд, не совсем верна. Нельзя отрицать хозяйственный расчет в отдельных НИИ, занимающихся прикладными исследованиями и разработками, и одновременно признавать возможность и необходимость организации хозяйственного расчета в научно-исследовательских объединениях.

Научно-исследовательские объединения представляют собой более высокую форму организации научно-исследовательской деятельности, которая связана с дальнейшим развитием производительных сил.

Аналогичную картину можно наблюдать в промышленности. Если придерживаться этой концепции, то тогда следует признать, что хозрасчета на отдельных промышленных предприятиях не было, а сейчас он осуществляется только в промышленных объединениях. Но практика и теория утверждают обратное — хозрасчет на промышленных предприятиях был и есть. В настоящее время в СССР около 70% всей промышленной продукции выпускается отдельными предприятиями.

⁸ Л. Бляхман. Проблемы хозяйственного расчета научных учреждений. Изв. кн. «Пути повышения эффективности и производительности труда» (Материалы научно-практической конференции). Часть 2, Новосибирск, 1969, стр. 55—56.

Правда, в ГДР уже сейчас $\frac{2}{3}$ всей промышленной продукции выпускается производственными объединениями. Но у нас процесс создания производственных объединений только начинается и в будущем производственные объединения так же, как и в ГДР, будут выпускать основную часть промышленной продукции.

Академики М. А. Лаврентьев и Минц предлагают создание объединений, которые бы составляли организационное единство научно-исследовательской деятельности и деятельности промышленных предприятий. Так, например, академик М. А. Лаврентьев выступает за создание объединений, включающих все стадии научных исследований, вплоть до внедрения научных разработок в производстве.

Академик Минц выступает за сосредоточение теоретических и прикладных исследований в НИИ, а разработка (один из видов научных исследований) должна осуществляться, по его мнению, на промышленном предприятии.

На наш взгляд, с подобными предложениями трудно полностью согласиться. Научно-исследовательская деятельность представляет собой отдельную, относительно самостоятельную производственную сферу деятельности. Конечным продуктом научно-исследовательской деятельности является макет, чертеж, опытный образец, а не продукция, внедренная в промышленных масштабах. Массовое производство является результатом материального производства, а не научно-исследовательской деятельности. Поэтому, если придерживаться этой концепции, то тогда следует признать, что научно-исследовательская деятельность не представляет собой отдельную, относительно самостоятельную сферу человеческой деятельности. И, кроме того, при таком подходе к созданию объединений будет отсутствовать объективный критерий для оценки результатов научных исследований.

Выяснив сущность хозяйственного расчета в научных исследованиях, необходимо определить экономические формы проявления сущности хозяйственного расчета, ибо формы проявления сущности и сама сущность это не одно и то же. На наш взгляд, основными формами проявления сущности хозяйственного расчета в научных исследованиях могут быть: выполнение плана по темам научных работ, фонд зарплаты, кредит, лицензии, экономический эффект, фонды материального поощрения.

Но у нас пока еще в экономической литературе не определены ни формы проявления сущности хозяйственного расчета, ни тем более количественное измерение их.

Стрелковский, например, основным показателем деятельности НИИ считает ожидаемый и фактический эффект от внедрения научных исследований, а дополнительными показателями — количество публикаций, авторских свидетельств, патентов⁹.

А. С. Консон предлагает целую систему (20) показателей для оценки хозяйственной деятельности НИИ. Л. Бляхман также предлагает целую систему стоимостных и планомерных показателей. Но основным, обобщающим показателем он считает наличие прибыли. За счет прибыли, по мнению Л. Бляхмана, должны создаваться ФМП, финансироваться теоретические исследования, выполненные по инициативе НИИ, приобретаться дополнительное оборудование, покрываться убытки от прекращения бесперспективных тем и претензий заказчиков.

На наш взгляд, прибыль не может быть главным критерием деятельности НИИ, как утверждает Л. Бляхман. Прибыль в НИИ — это разница между фактической и сметной суммой. Размер прибыли в та-

⁹ И. К. Стрелковский. Хозяйственный расчет в отраслевых научно-исследовательских (конструкторских) организациях и его особенности. Автореферат. Л., 1967, стр. 9.

ком случае может говорить и о таланте исследователей, и о неумении оценить предстоящие затраты, и о сознательном завышении договорных (сметных) сумм. И если прибыль превратится в главный критерий деятельности НИИ, то НИИ будет завышать договорные суммы. Прибыль как главный критерий имеет еще и другие недостатки: если за одну и ту же работу НИИ будет получать плату по договору и долю от эффекта, от реализации, то создастся некомпенсируемый переток средств, очень выгодный для НИИ и невыгодный для предприятий заказчика. Поэтому практически прибыль нельзя считать главным критерием деятельности НИИ, ибо этот показатель имеет массу недостатков. Теоретически неверно считать прибыль главным критерием, так как определяющую роль в хозрасчете должны играть планомерные, а не стоимостные показатели, что вытекает из самой природы хозрасчета.

Объем затрат, по нашему мнению, не может быть критерием оценки деятельности отраслевых НИИ, ибо объем затрат фактически не равен объему выполненных работ. В практике результаты научных исследований приравниваются к затратам. И в таком случае экономия затрат считалась бы как невыполнение плана, а перерасход — как перевыполнение плана.

В строительстве, где нормирование точное и охватывает все работы, возможно соответствие объема выполненных работ (результатов) и затрат. В НИИ же таких соотношений (выраженных в виде нормативов) нет. Поэтому объем затрат не может быть показателем оценки деятельности НИИ. Применение критерия затрат оправдано при осуществлении финансового контроля, при распределении средств между темами, но никоим образом не для оценки самих научных работ и их результатов.

А. С. Консон, С. Г. Струмилини и другие предлагают критерием оценки деятельности НИИ количество публикаций, степень цитируемости, информацию. Количество публикаций как показатель оценки деятельности НИИ был впервые предложен С. Г. Струмилиным. Он предложил исчислять количество публикаций по так называемой четырехбалльной системе¹⁰. Метод этот не нашел применения в практике. Данный критерий можно применить для установления общенаучных закономерностей, но он не может быть применим на уровне отдельных НИИ. Степень цитируемости тоже применима, но только для выяснения общих закономерностей. Главный недостаток этого критерия — наличие значительного лага между выходом в свет публикаций и появлением ссылок на них (обычно 5—8 лет). Оценка с запозданием в 5—8 лет не может быть применима для оперативных решений.

Информация — это непосредственный продукт научного труда, а не итог производственного применения. Она не зависит от степени и масштабов использования, т. е. от факторов, не зависящих от самой информации. Но и информация в практике не используется для оперативных решений.

Критерием оценки деятельности НИИ может быть кредит, ибо оплата работы НИИ должна производиться по конечным результатам, а не по этапам работы, как она производится в настоящее время. Поэтому для деятельности НИИ, а следовательно, и для оценки работы НИИ необходимо установление кредита.

Следующим критерием оценки деятельности НИИ может быть экономический эффект. Экономический эффект, по мнению Н. Д. Тям-

¹⁰ С. Г. Струмилини. К методологии учета научного труда. АН СССР, Л., 1932.

шанского, должен быть единственным критерием научной деятельности. Это не совсем так, ибо хозрасчет не может проявляться в одной какой-либо форме, а тем более в одной стоимостной форме. Кроме того, экономический эффект непосредственно не определяет научную продукцию, а является результатом ее использования (результат будет зависеть от области и масштаба применения, цен и т. д., т. е. от факторов, на которые не влияет исследователь). На практике экономический эффект не служит ни плановым, ни отчетным показателем. Отбор тематики предшествует расчетам во всех случаях. Тематические планы формируются на основе технических соображений, а последующий расчет экономического эффекта дает лишь добавочный повод перед вышестоящими организациями в пользу сохранения отобранных тем при утверждении плана.

Пока что результаты расчетов экономического эффекта используются только как основание для начисления премий участникам работ и для повышения престижа института.
