

О РАЗЛИЧИЯХ В МЕТОДОЛОГИЧЕСКОМ ПОДХОДЕ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ РАЗДЕЛЕНИЮ ТРУДА

И. Ф. ЛИВШИЦ

Профессионализация труда имеет важное теоретическое и практическое значение, занимая определенное место в структуре средств, обеспечивающих реализацию стратегической линии XXIV съезда КПСС на соединение преимуществ социализма с достижениями научно-технической революции.

Социальная роль профессионализации труда состоит в том, что это одно из решающих исходных условий интенсификации производства, изменения содержания и характера труда, движения социалистического общества к социальной однородности и изменения личностной структуры работника любой сферы современного производства. Отсюда внимание к профессионализации кадров должно постоянно возрастать как в теоретико-методологическом, так и в организационно-практическом отношениях. Настоящая статья посвящена некоторым теоретико-методологическим вопросам, отсутствие четкого решения которых создает большие трудности для практики.

Суть проблемы состоит в том, что до последнего времени в научной литературе распространены разноречивые взгляды на профессиональное разделение труда, а отсюда и на место профессии в социальных отношениях.

В одних случаях профессиональное разделение труда рассматривается как важная форма общественного разделения труда¹. Другая точка зрения отрицает это разделение труда и предвидит его исчезновение, поскольку к этому, якобы, ведет технический прогресс и это соответствует интересам всестороннего развития личности². А сторонники третьей точки зрения считают, что профессиональное разделение труда не существовало и не существует, поскольку «профессия или специальность определяют качество рабочей силы, а отнюдь не являются постоянным занятием, тем или иным видом труда»³.

¹ В. М. Москович. Общественное разделение труда при социализме. М., 1961; И. Судеревский. Проблемы разделения труда. М., 1963; Н. М. Руткевич и Ф. Р. Филиппов. Социальные перемещения. М., «Мысль», 1970; А. М. Падалко. Профессиональное разделение труда в связи с научно-техническим прогрессом. «Экономические науки», 1970, № 6 и др.

² С. Г. Струмилин. На путях построения коммунизма. М., 1959; Д. П. Кайдалов. Закон перемены труда и всестороннее развитие человека. М., «Мысль», 1968; Р. Н. Чочнев. Историческая сущность профессионального труда. Проблемы научного коммунизма. Вып. 3, М., «Мысль», 1969.

³ Д. Д. Догинов. Всеобщая занятость и разделение труда при социализме. М., «Мысль», 1972, стр. 17.

В чем следует видеть методологическую основу такого, по существу диаметрально противоположного отношения к профессиональному разделению труда? Нам представляется, что это можно объяснить тремя причинами: во-первых, отрицанием диалектического единства между общественным и профессиональным разделением труда, во-вторых, узким подходом к понятию профессия и, в-третьих, противопоставлением профессионального деления труда всестороннему развитию личности.

Отрицать диалектику общественного и профессионального деления труда означает не что иное, как признание того, что это явления различного порядка и связь между ними носит не сущностный, а чисто внешний характер. Именно с таких позиций подходит к проблеме Л. Д. Логинов⁴. Причем ссылка на отсутствие у К. Маркса положения о наличии профессионального деления труда не имеет под собой основания. В «Капитале» К. Маркс подчеркивает мысль с том, что делению труда внутри общества соответствует ограничение индивидуума сферой определенной профессии⁵. Здесь же, в подстрочном комментарии К. Маркс приводит выдержку из произведения Скарбека, в котором профессиональное деление труда рассматривается в системе общественного деления труда.

Общественное деление труда — это система отношений, отражающая дифференциацию человеческой трудовой деятельности. В этом его сущность, которая опосредуется общественным строем, типом производственных отношений.

Общественное деление труда имеет совокупность видов, определяющих его содержание. По классификации К. Маркса это общее, частное и единичное деление труда⁶. Естественно, что содержание не может существовать без формы, составляющей «внутреннюю организацию содержания»⁷.

Одной из многочисленных форм общественного деления труда является профессиональное деление, через которое раскрывается конкретная деятельность человека, определяется его место в производстве, имеющим две стороны — объективную и субъективную: «На одной стороне, — писал К. Маркс, — вещные средства производства, объективные условия производства, на другой стороне — действующие способности к труду, целесообразно проявляемая рабочая сила, субъективное условие производства»⁸.

Важно подчеркнуть ту мысль, что профессиональное деление труда нельзя связывать только с единичным видом деления труда⁹, которое характерно для отдельного предприятия. Научно-технический прогресс приводит к тому, что сокращается число узких профессий и возрастает удельный вес профессий широкого профиля, носящих отраслевой, межотраслевой и даже общий характер. Особенно это характерно для профессий, вызванных комплексной механизацией и автоматизацией производства и умственного профессионального труда. В этом отношении показательна профессия инженера, которая стала, по существу, универсальной. Труд инженера имеет применение как в материальном, так и в духовном производстве, а также в сфере социального управления обществом, разделяясь в свою очередь более чем на 500 специальностей. Это убедительно подтверждается данными стати-

⁴ Л. Д. Логинов. Всеобщая занятость и деление труда при социализме. М., «Мысль», 1972, стр. 16.

⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 364.

⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 363.

⁷ Философская энциклопедия, т. 5, Москва, 1970, стр. 383.

⁸ Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, т. II (УП), 1933, стр. 15.

⁹ В. Г. Подмарков, И. Н. Сиземская. О профессиональной структуре советского общества, М. «Знание», 1969, стр. 4.

стики о распределении инженерных кадров по отраслям народного хозяйства¹⁰.

Стало быть, профессиональное разделение труда необходимо связывать со всеми видами общественного разделения труда. Это следует подчеркнуть потому, что иногда проводится мысль о том, что с развитием научно-технического прогресса исчезнет единичное разделение труда, а стало быть и профессиональное. Такая постановка неправильна потому, что происходит не уничтожение единичного разделения труда, а его сужение, укрупнение. Кроме того, при такой постановке нарушается один из исходных принципов диалектики о соотношении общего, частного и единичного.

Отсутствие диалектического подхода к проблеме приводит к тому, что профессиональное разделение труда рассматривается как временное историческое явление, а узкий профессионализм, характерный для мануфактурного и машинного производства, абсолютизируется. Иногда делаются попытки оценки К. Маркса, относящиеся к мануфактурному периоду, толковать расширительно. Небезынтересно привести в этом плане характеристику, данную профессионализации труда в «Капитале» в главе «Разделение труда и мануфактура». К. Маркс пишет: «Разделение труда наряду с экономической областью охватывает все другие сферы общества и везде закладывает основу... узкого профессионализма и специализации...»¹¹.

Нам представляется, что настоящая характеристика профессионализации относится к мануфактурному периоду. Видимо иного мнения Л. Д. Логинов, который приводит в указанной выше книге положение К. Маркса без всяких оговорок, то есть придает ему всеобщее методологическое значение. Естественно, что такое использование методологии классиков научного коммунизма может принести только вред.

К. Маркс подходит к общественному разделению труда как к историческому и как к общему социальному явлению. При историческом подходе Маркс рассматривает общественное разделение труда как синоним капиталистических общественных отношений, с устранением которых закладывается основа для снятия старых форм общественного разделения труда, соответствующих капиталистическому способу производства¹².

Анализ показывает, что постановка Марксом вопроса о преодолении старых форм общественного разделения труда ни в какой мере не противоречит его положениям о всеобщности, непреходящем значении общественного разделения труда. В «Капитале» Маркс пишет: «Разделение труда... — независимо от того, опосредованно оно товарообменом или нет — свойственно самым различным общественно-экономическим формациям...»¹³. Чтобы решить вопрос о непреходящем значении общественного разделения труда, важно выяснить источники, которые порождают это явление.

Общественный труд является естественной потребностью человеческого общества. Его реализация происходит через обмен деятельностью. Это означает, что атрибутом общественного труда является разделение труда. В связи с этим К. Маркс в работе «К критике политической экономии» писал: «Разделение труда, как совокупность всех особенных видов производственной деятельности, есть общее состояние общественно-го труда, рассматриваемого с его вещественной стороны в качестве труда, производящего потребительные стоимости»¹⁴.

¹⁰ Народное образование, наука и культура в СССР. Статистический сборник. М., «Статистика», 1971, стр. 238.

¹¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 366.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 31; т. 23, стр. 499.

¹³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 372.

¹⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 13, стр. 38.

Отсюда путь преодоления противоречия между общественным и конкретным трудом не в свертывании конкретного труда (это было бы противоестественно), а в его развитии, в расширении разделения труда во всех его формах, в том числе и профессионального разделения труда.

Вторая причина непреходящего значения разделения труда связана с основной детерминантой, обуславливающей развитие производительных сил. Такой детерминантой выступают орудия труда, которые определяют развитие как объективной, так и субъективной стороны производительных сил и в связи с этим количественную и качественную сторону в системе общественного разделения труда на всех уровнях, в том числе на уровне профессионального разделения труда.

«Ручная мельница, — отмечал Маркс, — предполагает иное разделение труда, чем паровая»¹⁵. Естественно, что формирующийся современный технический базис, в основе которого лежит прежде всего революционизация орудий труда, а также предметов труда, технологии и управления производством, является источником дальнейшего развития разделения труда, а поскольку изменения в объективной стороне производительных сил — это процесс бесконечный, то совершенствование разделения труда также является непреходящим процессом.

Стало быть, общественное разделение труда не преходящее явление, а общее состояние общественного труда, что полностью согласуется с методологией классиков научного коммунизма, с действительностью и тенденциями общественного развития.

Некоторые исследователи склонны считать, что естественным законом общественного производства является закон перемены труда, который в условиях коммунистического общества исключит закон разделения труда как историческое, то есть преходящее явление. «На смену разделению труда, — пишет Д. П. Кайдалов, — придет перемена труда»¹⁶. Академик С. Г. Струмилин утверждает, что «в условиях все большей специализации машин и орудий техника коммунизма утверждает новое разделение труда уже в основном не между людьми, а между машинами и целыми комплексами автоматических станков и линий»¹⁷.

Нам представляется, что в указанном подходе к двум формам реализации процесса общественного труда также не учитывается его диалектика. Суть проблемы состоит в том, что перемена труда не может существовать без разделения труда. Перемена труда воспроизводит новое разделение труда на новой научной и технической основе. Если перемена труда выступает как подвижная, изменчивая сторона процесса труда, то разделение труда — как устойчивая, относительно стабильная сторона. Именно в диалектическом единстве разделения и перемены труда обеспечивается прогрессивное развитие производительных сил, в том числе, совершенствование профессионального разделения труда.

Выше указывалось, что нередко встречается узкий подход к профессии. В частности, стремление видеть в ней сугубо технологическую категорию. Наиболее открыто эту мысль проводит В. П. Корниенко. «Достаточно, — пишет он, — сравнить, например, электромонтера и слесаря при капитализме и при социализме, чтобы понять, что профессии, как таковые, не выражают специфику производственных отношений»¹⁸.

Стало быть, В. П. Корниенко связывает профессию только с технологическими отношениями. Конечно, технологические отношения, рас-

¹⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 152.

¹⁶ Д. П. Кайдалов. Закон перемены труда и всестороннее развитие человека, стр. 88.

¹⁷ С. Г. Струмилин. На путях построения коммунизма, стр. 12.

¹⁸ В. П. Корниенко. Общественное разделение труда в период перехода к коммунизму. М., 1963, стр. 23.

крывающие связь человека с орудиями труда, являются субстанциональной основой профессиональной деятельности. Технологические отношения определяют содержание труда и в этом смысле являются детерминантой профессиональной структуры. Можно согласиться с теми обществоведами, которые их включают в совокупность общественных отношений¹⁹. Если не выделять технологические отношения как общественные, на что обращал внимание К. Маркс²⁰, то при их анализе (общественных отношений) нарушается целостность, поскольку выпадает важнейший элемент, воздействующий на всю сложную систему функционирования и развития общества.

При всей важности технологических отношений они опосредуются определяющим и решающим элементом общественных отношений — производственными отношениями. Отсюда профессиональная деятельность не может существовать вне производственных отношений, определяющих ее социальный смысл, общественный характер на основе таких детерминантов как тип собственности, характер распределения и потребления.

Необходимо подчеркнуть ту мысль, что профессия это и вид деятельности и способность к деятельности. Подход к профессии лишь как способности к деятельности служит основанием, как это видно из приведенного положения Л. Д. Логинова, для отрицания профессионального разделения труда. Нам представляется, что это неверно, по существу, поскольку способность к труду реализуется в самом труде. В таком утверждении таится недооценка профессионализации и, по существу, утверждается тот разрыв, который нередко имеется между выполняемыми производственными функциями и профессиональной подготовкой. Так, категория практиков среди инженерной интеллигенции не только не уменьшается, а по данным исследователей имеет тенденцию к увеличению²¹. Естественно, что от такого положения научно-технический прогресс только проигрывает.

Одним из важнейших требований научно-технической революции является профессионализация труда и особенно умственного труда. Производственной деятельности должна соответствовать подготовка работника. Вот почему профессию следует рассматривать в идеале: и как вид трудовой деятельности, и как способность к ней в диалектическом единстве.

Современное производство все больше требует от человека таких профессиональных качеств, которые, по существу, интегрируют всю его структуру — социальную, психологическую и биологическую. Особенно это относится к личностной (социальной) структуре, характеризующей опыт человека, направленность его деятельности и отношение к ней. Отсюда стало общепризнанным, что современное производство все больше требует всесторонне развитую личность и в то же время создает для этого условия.

Поскольку профессиональное разделение труда является формой общественного разделения труда, то, естественно, что развитие личности должно происходить в условиях профессиональной подготовки и профессиональной деятельности. Именно в профессиональном труде — в основной сфере человеческой деятельности — личность опредмечивает свои

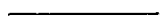
¹⁹ Г. Н. Волков. «Социология науки. Социологические очерки научно-технической деятельности». М., 1968; И. Д. Ермаков. «Законы развития общества и строительство коммунизма». М., «Мысль», 1971; В. И. Белозерцев. Проблемы технического творчества как вида духовного производства, Ульяновск, 1970.

²⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 383, примечание.

²¹ А. А. Зворыкин, А. М. Гемота. Социальные проблемы инженерно-технического труда. Сб. «Социальные проблемы труда и производства». Советско-польское сравнительное исследование.

сущностные силы и расширяет социальный опыт. Иная постановка теоретически несостоятельна и нежизненна²².

Таким образом, профессиональное разделение труда как всеобщая форма общественного разделения труда во всех его видах имеет непреходящее значение, совершенствуясь под влиянием научно-технического и социального прогресса и оказывая в условиях усиления профессионализации кадров все возрастающее влияние на объективную и субъективную стороны производства. Отсутствие четких методологических позиций в этом вопросе может нанести значительный урон процессу профессионализации труда.



²² Подробно о влиянии профессионализации труда на развитие личности см.: И. Ф. Лившиц, «Профессиональный труд в условиях научно-технической революции как фактор формирования нового человека». Известия Томского политехнического института, т. 256, «Обучение, воспитание и развитие личности студента», Изд-во ТГУ, Томск, 1972, стр. 3—18.