

## **КУЛЬТУРА И ЭКОЛОГИЯ: ТОЧКИ СОПРИКОСНОВЕНИЯ**

*В.В. Мельникова, Е.А. Каржавин, студ. группы 17Г30., М.С. Девянина*

*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского*

*Томского политехнического университета*

*652055, Кемеровская обл., г Юрга, ул. Ленинградская, 26*

Сохранение окружающей среды, ее восстановление и облагораживание, экологическое развитие молодежи - это и воспитание патриотизма, культуры. Необдуманно разрушая природу родного края, мы тем самым разрушаем и нравственные ценности человека, который всегда чувствовал с ней свою причастность.

В своей работе мы проведем теоретический анализ взаимосвязи экологии и культуры человечества. Рассмотрим составляющие этих двух понятий.

Цель нашей работы – изучение экологических представлений в народном сознании с учетом его культурных приоритетов.

Экология (греч. oikos – жилище, местопребывание и logos – учение) – учение о взаимоотношении организмов с окружающей средой.

Интенсивные исследования в области экологии изменили ее статус как естественной науки: оказалось уже недостаточно изучать связи между живыми существами и средой, исключая при этом человека. Пришло осознание, что доминирующими факторами изменяющейся биосферы являются антропогенные воздействия.

**Экологическая культура** – часть общечеловеческой культуры, система социальных отношений, общественных и индивидуальных морально-этических норм, взглядов, установок и ценностей, касающихся взаимоотношения человека и природы; гармоничность сосуществования человеческого общества и окружающей природной среды; целостный коадаптивный механизм человека и природы, реализующийся через отношение человеческого общества к окружающей природной среде и к экологическим проблемам в целом. С точки зрения научно-учебного процесса экологическая культура рассматривается как отдельная дисциплина в рамках культурологии.

В конце XX века внимание к культуре взаимодействия между человеком и природой существенно усилилось; причиной такого внимания стало в первую очередь общественное переосмысление подхода к культуре как таковой и к прошлым достижениям человечества в частности. Внутренний потенциал этих достижений с точки зрения их возможной реактивации в форме сохранения или восстановления традиций был существенным образом переоценён, а сами эти достижения стали рассматриваться как нечто весьма ценное: как осязаемый результат человеческой самореализации, с одной стороны, и, с другой, как продолжающий действовать фактор творческого развития человечества.

Наше общество пришло к пониманию, что живая природа - главное достояние нашей Земли и человек - часть живой природы, не существующий вне ее и подчиняющийся всем фундаментальным биологическим законам.

По мнению Н. Н. Моисеева вступление в Ноосферу должно произойти не как бифуркационный скачек, т. к. любой бифуркационный механизм может развиваться в совершенно непредвиденном течении и привести в конечном итоге к краху человеческого общества. Стоит отметить, что передовая наука, особенно учитывая ее многообразие, является сильным фактором формирования духовно – культурного мира человека.

Культурное развитие позволяет оценить уровень овладения человеком природы, себя, окружающий мир.

Следует отметить, что исходной формой и первоисточником культуры был и остается человеческий труд (физический, умственный).

Существование общества также возможно лишь благодаря исследованию и принятию всего богатства мировой культуры.

Наука создана для человека, и человеком. Кроме этого наука призвана облегчить жизнь человечества, что невозможно осуществить вне культурного пространства [4].

В течение XX века развитие человеческой цивилизации всё в большей степени выявляло антагонистическое противоречие между ростом населения и удовлетворением его растущих потребностей в материальных ресурсах, с одной стороны, – и возможностями экосистем, с другой. Данное противоречие, усугубляясь, привело к стремительной деградации среды обитания человека и разрушению традиционных социоприродных структур. Стало очевидно, что метод проб и ошибок в вопросах природопользования, характерный для предыдущих периодов развития цивилизации, себя

полностью изжил и должен быть полностью заменён научным методом, основой которого является научно обоснованная стратегия взаимоотношения человека с биосферой в сочетании с глубоким предварительным анализом возможных экологических последствий тех или иных конкретных антропогенных воздействий на природу

Рассмотрим основные направления этического обоснования нравственного отношения к биосфере в XX веке. На наш взгляд, это космизм и витализм (развиваются в рамках философии и этики), “глубинная экология” и “критический гуманизм” (вырастают в контексте постнеклассического научного знания).

В русском космизме этика тесно переплетается с экологией. Так, в 1913г. русский ученый Н.А. Умов пишет статью “О задачах развития техники в связи с истощением природных ресурсов”. Это был, фактически, первый глобальный научный прогноз в истории человечества. В 1922г. ученик Вернадского А.Е. Ферсман поставит вопрос о пределах развития человеческой культуры в связи с ограниченностью природных ресурсов. Только через 50 лет появятся “Пределы роста” Римского клуба, возникнет интерес к экологической этике. [2].

Если учитывать трудность сегодняшних дней – нестабильность в политической и экономической сфере, опасная экологическая ситуация, все более частое проявление девиантного поведения подростков, и т.д., то просто необходимо не только финансировать воспитательные учреждения и организовывать быт людей с учетом принципов гуманизма, но в первую очередь начать с самовоспитания и самопознания.

В 2000 году в Государственную думу Российской Федерации был внесён проект федерального закона «Об экологической культуре», в котором определялись принципы взаимоотношения органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц как в области реализации конституционного права человека и гражданина на благоприятную окружающую среду, так и в области соблюдения конституционной обязанности каждого по сохранению природы и окружающей среды. В законопроекте рассматривались вопросы государственного управления в области экологической культуры, включая вопросы государственного регулирования в этой области.

#### **Заключение.**

Проанализировав полученные ответы, мы пришли к выводу, что одним из важных признаков трансформации мировоззренческих установок членов общества является, с нашей точки зрения, совокупность доминирующих у населения экологических представлений. Именно эти представления характеризуют отношение людей к “природе” либо как к чуждой (возможно, враждебной) внешней среде (негативные ценностные установки), либо как к источнику средств существования (утилитарные установки), или как к среде обитания, нуждающейся в заботе и сохранении (этические установки), а, может быть, и как к Миру (эстетические установки).

Подлинная возможность дегуманизации человека, ограбления природных ресурсов, разрушения природной среды и, гибель человечества в огне ядерной катастрофы - все это вместе вызывает настоятельную необходимость пересмотра "технократической парадигмы".

Экология и культура тесно взаимосвязаны и являются одним из важнейших аспектов воспитания, как патриотизм и любовь к матери. Мы считаем, что мы должны развивать экологическую культуру вместе, прививать любовь к природе и ее охране с малых лет, что бы наше поколение жило в мире и согласии с природой, а главное чувствуя себя в безопасности.

Формы игровой деятельности, навязываемые детям и рассматриваемые как средства их развития социальным окружением, прежде всего родителями и детскими коллективами, актуализируют проблему - «игры, которые выбирает ребенок, и игры, которые выбирают ребенка».

Утрата учета индивидуальных особенностей детей при этом обычно приводит в свою очередь к различным стрессовым ситуациям, обостряет противоречие между генетико-биологическими задатками ребенка и морфологической и психологической нагрузкой, которую несет ему социум. Подавляя и деформируя естественные, природные задатки маленького человека, мы разрушаем основания игры как средства социализации человека, закладываем механизмы извращенного мировосприятия и неприятия культурных ценностей, создаем условия культурной примитивизации личности.

Стремление социального любой ценой подчинить себе биологическое обрекает его на вечные коллизии с самим собой. Ибо навязываемая ребенку социокультурная среда не соответствует унаследованной норме его реакции, приводит в онтогенезе к физиологическим нарушениям (росту массовой соматической заболеваемости детей), различным эндогенным и психогенным реакциям, деструктивно действующим на личность и способствующим распространению детского аутизма. Уход ре-

бенка в мир болезненных переживаний, неприятие им действительности, отрыв от реальности разрушают поле игры - свободной деятельности, где происходит становление и предопределение характера человеческой активности, степени свободы и творчества личности в будущем.

Литература.

1. Михеева Н. А., Жуков П. В. К вопросу об управлении процессом экосоциализации населения России // Современные исследования социальных проблем: журнал. – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2010. – № 1. – С. 112–114. – ISSN 2218-7405. Архивировано из первоисточника 16 декабря 2011.
2. Разенкова Д. Ф. Экологическая культура: социально-философские аспекты формирования: Дис. ... канд. филос. наук : 24.00.01. – М., 2001. – 162 с. – РГБ ОД, 61:01-9/453-6.

### **ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ ЗДОРОВЬЯ У СТУДЕНТОВ**

*К.П. Птиченко, студ. гр.17Б20, И.В. Счастливецва, ст.преподаватель  
Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского  
Томского политехнического университета  
652055, Кемеровская обл., г Юрга, ул. Ленинградская, 26  
E-mail: kristina.ptichenko94@gmail.com*

Культура здоровья - это комплексное понятие, которое включает теоретические знания о факторах, благоприятствующих здоровью, а также грамотное применение в повседневной жизни принципов активной стабилизации здоровья, то есть оздоровления (Разумов А.Н., 1996). Культура здоровья человека отражает его гармоничность и целостность как личности, адекватность взаимодействия с окружающим миром и людьми, а также способность человека к творческому самовыражению и активной жизнедеятельности.

Культура здоровья является человеческой ценностью, поэтому ей посвящены многие работы из философии, педагогики, психологии и социологии.

На данном этапе развития, политика Российской Федерации заинтересована в формировании мотивации для ведения здорового образа жизни, сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности жизни. Это же отмечается в документах Правительства РФ, где отмечается, что государство в сфере образования должно предоставить заботу о здоровье учащихся и студентов. Одни из главных целей образования является:

1. Национальная безопасность
2. Создание основы для социально-экономического и духовного развития
3. Обеспечение высокого качества жизни

Модернизация российского образования затронул и систему высшего профессионального образования в лице будущих специалистов. Ведь они должны владеть не только умственными способностями, но и быть профессионалом в физической и психологической отраслях.

Однако по результатам исследований[4] можно сделать вывод, здоровье молодого поколения ухудшается, а так же приобретает устойчивый характер. Ведь студенты больше всех подтверждены риску: умственное утомление, хроническое нарушение режима дня (труд, отдых, сон, питание), вредные привычки (увлечение видеоиграми и интернетом, курение, употребление спиртных напитков, наркомания) трудности проживания в общежитии и др. дает о себе знать.

В Брянском государственном университете был проведен медицинский анализ (2000 – 2010г.), где было выявлено, что количество освобожденных от занятий физической культурой с 12до 42%. При чем заметно показатели возросли в 2009- 2010 году.

Так же были выявлены в 2010-2011гг. самые распространенные заболевания:

1. Вегетосусудистая дистония: 68%
2. Хронический пиелонефрит: 4,89%
3. Заболевания опорно-двигательного аппарата: 3,16

Из этого можно сделать вывод, что состояние здоровья студентов изменяется в худшую сторону.

В ЮТИ ТПУ так же был проведен опрос, где респондентам, в лице студентов был задан вопрос: «Как Вы считаете, что в наибольшей степени влияет на здоровье человека?» и предоставлены ответы:

1. Условия жизни
2. Двигательная активность
3. Наследственность