

**«ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ» КАК ПУТЬ ВЫХОДА  
ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

*Л.Г. Полещук, к. филос. наук, доц.кафедры ГОИЯ, В.А. Пономарев, доц.кафедры ГОИЯ,  
Ф.И. Одинамадов, студент гр.17В41*

*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского  
Томского политехнического университета  
652055, Кемеровская обл., г Юрга, ул. Ленинградская, 26, тел. (3822)-6-05-37  
E-mail:kgoutitpu@rambler.ru*

Мощная преобразовательная деятельность современного человечества привела к разрушению равновесия естественных циклов природы. Деструктивные процессы поглощают естественную среду обитания человека, с которой он как органическая часть природы находится в диалектическом взаимодействии. Перед людьми во всю полноту заявляет о себе проблема выживания в пространстве «второй природы».

Сложившаяся кризисная ситуация требует радикальных решений. Однако нестандартность экологической войны, которую человечество ведет само против себя, заключается в том, что одних технических средств недостаточно, чтобы завершить ее победоносно. Сегодня техника и наука в проблеме экологического кризиса не должны рассматриваться автономно по отношению к человеку. Его внутренний мир, агрессививно-потребительские идеалы также разрушают природную среду, ведут к вырождению человека. Природная среда обуславливает человеческое существо, но образ его жизни определяет не столько природа, сколько дух, система норм, знаний, т.е. мировоззрение.

Техногенная цивилизация мощным рывком вошла в постиндустриальную эпоху. Между тем, как отмечает В.С. Степин, «мировая философия, да и мировая культура в целом не успевают в должной мере осмыслить происходящие перемены. ...В предшествующие эпохи философия не наработала в достаточной мере багажа новых идей, опираясь на которые можно было бы найти новые стратегии цивилизационного развития» [1, С. 5]. Потому сегодня насущно важно пересмотреть смысло-жизненные установки, которые определяют современный тип цивилизационного развития и способствуют устранению катастрофических для человечества вариантов. «Нужны новые мировоззренческие идеи, которые могли бы стать базисом для новых жизненных смыслов и ценностей, становящихся глубинными основаниями новой культурной традиции, – пишет В.С. Степин. – Без этого вряд ли человечество найдет выход из глобальных кризисов, порожденных техногенной цивилизацией» [1, С. 5].

В контексте исследования путей выхода из экологического кризиса представляет интерес интенсивный поиск в области глобальной этики, не прерываемый в последнее десятилетие. В частности, Х. Кюнг, признавая в «Декларации прав глобальной этики», что мир агонирует по причине войн, нарушений мирового экологического равновесия и прочего, говорит о глубинной системе ценностей. Он также указывает на то, что этических положений недостаточно и их реализация возможна только через преобразование сознания.

Осознанием необходимости согласия по поводу всеобщего этического минимума, когда глобально объединенное человечество любой своей составляющей частью способно вызвать экономическую, экологическую или ядерную катастрофу, проникнута «Универсальная декларация глобальной этики» Л. Суидлера. Автор декларации также приходит к выводу о необходимости фундаментально-го изменения сознания.

Признавая, что экологическая проблема коренится в человеке, исследователи расходятся во мнении о том, какой резонанс, положительный или отрицательный, она будет иметь для человечества. К примеру, резким противопоставлением мнению большинства философов являются работы А.Н. Павленко. Отмечая, что экологический кризис, как и любой другой, заставляет человечество высвобождать колоссальную внутреннюю энергию и тем самым развиваться, он находит его необходимым и чрезвычайно полезным. С работами А.Н. Павленко перекликаются, в некоторой своей части, работы А.С. Арсеньева, который в модели антропогенеза витки развития человечества связывает с изменениями психики. Поэтому экологическая проблема становится в его трудах феноменом очередного этапа развития сознания человечества или самосознания цивилизации.

Дискуссия философов представляется весьма актуальной, позволяя убедиться в необходимости трансформации сознания человечества, увидеть мировоззрение как движущую силу эволюции общества, а также увидеть, что ответ «на очередной вызов окружающего мира, на кризис предыдущих с ним отношений...» будет всегда носить «непредсказуемо творческий характер» [2, С. 68].

Мировоззрение общества исторически изменчиво. Но среди множества закономерно определяющих его факторов – материальное производство имеет ведущее значение. Производящий

материальные блага человек – первый в цепочке тех, кто контролирует допустимые параметры технического воздействия на естественную среду и обеспечивает (что на наш взгляд наиболее важно) их соблюдение.

Каким должен быть этот человек? Где, кем и как может он подготавливаться к своему предназначению?

Одной из таких вероятных сред видится система образования, в первую очередь, отечественного. И хотя в современном глобальном социальном контексте сфера знания представленная университетами существует как открытая неравновесная система, при этом теряются традиции Российского национального академического образования, среди современных мыслителей немало считающих, что «России предстоит играть особую роль при переходе к новому этапу эволюции человечества, в частности, на пути преодоления экологического кризиса. Причем эти надежды связывают с особенностями характера души русского человека, как наиболее способного к духовному обновлению, обладающего наибольшей эволюционной способностью в этом плане» [3, С. 31]. Таким образом, традиции российской высшей школы, в частности, технической, предполагающие высокий уровень духовного развития выпускника, необходимо возрождать. Но на новой основе.

Такую основу мы находим у И.В. Черниковой: «Скрытая от редукционистского мировидения современной науки область трансцендентной реальности является средоточием наиболее фундаментальных ритмов (синхронизмов) природы. Главную роль в синхронистических явлениях играет эмоциональность. Познавательная деятельность осуществляется не только в разумно – когнитивной сфере, но и эмоционально-психической» [4, С. 335]. Поэтому, имеющаяся в отечественной философии тенденция обращаться в процессе поиска выхода из проблемных ситуаций не к «технологическому логосу, а к экзистенциальному, «умудренному» разуму» [4, С. 326], вполне отвечает потребности формирования нового технического специалиста на новых началах. В эти начала как противоположные включаются положения и терминология как «технонауки», так и постнеклассической науки, где «логицизму как научному методу противопоставляется воображение и творчество» [4, С. 323]. Совершенно новые типы знания, такие как глубинная экология, также расширяют сознание личности, способствуют развитию индивидуальной экологической чувствительности.

Таким образом, экологическое мировоззрение необходимо первоначально развивать на уровне личности. Инженер как личность, сформированная на традициях холизма, тем самым приобретает через самосознание особую собственную парадигму общечеловеческих ценностей, обеспечивающую гармоничный способ действия человека в мире, обозначаемый как экологический. В системе «тектуры» это невозможно, так как трансформированный духовно человек, признающий безоговорочно над собой власть технологического мира, становится един с ним субстративно. В этом случае мир живой природы легко уничтожим как нечто враждебное неживому.

Конечно, экологическим должно быть мировоззрение большинства граждан: и тех, кто имеет технические знания, и тех, кто специализируется в гуманитарной области. Однако через профессиональную деятельность мировоззрение проявляется по-разному. Знание законов функционирования живой, одухотворенной материи, определяет во многом отношение гуманитариев к охране жизни как особой ценности. Технические специалисты, непосредственно занятые в сфере производства, в условиях планетарной рыночной экономики, подвергаются чудовищному давлению со стороны промышленных собственников. Если технологии приносят выгоду, то они приобретают самое широкое распространение и «риско-генность таких технологий для эко-будущего мирового социума, как правило игнорируется эксплуатирующими их транснациональными корпорациями» [5, С. 57].

Внутренняя логика человеческого мировоззрения как системы определяет сегодня необходимость его эволюции к глобальной экологической этике, морали.

В настоящее время мировоззрение масс отличается антропоцентризмом, а эгоцентрические тенденции в сознании – прерогатива отдельных мыслителей и соответствующих общественных движений. В то же время, решение глобальной экологической проблемы возможно лишь при наличии экологического мировоззрения у большинства граждан. Известно также, что убедить в правильности выбранного пути возможно посредством влияния на массовое сознание, что предполагает наличие механизмов власти. Поэтому для перехода массового сознания в новое качество необходима подготовка элиты общества. Только подготовленное сознание, обладающее знанием законов неустойчивости, саморазвивающихся систем, нелинейности процессов, коэволюции способно стать соучаствующим сознанием.

Генезис индивидуального экологического мировоззрения к массовому возможен посредством отдельных социальных групп, которые в силу объективной детерминированности процесса могут быть источником моральных идей и влиять на эгоистические действия огромного числа других людей.

Одним из промежуточных социальных носителей экологического мировоззрения должны стать специалисты высшей школы, то есть те, кому предстоит занять руководящие посты, определять политику не только в масштабах одного государства, но и в глобальном, общечеловеческом масштабе. Другими словами, эко-будущее техногенной цивилизации зависит не только от степени жизнедеятельности человека, но и от того, кто и как властвует, какие структуры направляют эволюцию общества. Так в настоящее время личностные качества политических лидеров определяют процесс глобализации ресурсопользования. Стихийная борьба за природные ресурсы между странами в лице лидеров не позволяет выполнять международные договоренности. Таким образом, хотя концепция устойчивого развития получила политическое признание, исполнение решений мирового сообщества в ее контексте зависит от субъективной воли лидеров государств. В свою очередь, мировоззренческие установки лидеров закладываются уже сегодня через систему высшего образования.

В силу того, что гигантская научно-техническая мощь современного человечества не является гарантом безопасности и свободы и служит инструментом для манипуляций государственной власти, то экологическим мировоззрением должны в первую очередь обладать специалисты высшей технической школы. Кроме того, технические решения рядового инженера в настоящее время носят глобальный характер. Можно с уверенностью сказать, что мир второй природы, созданный человеком, поставил существование человечества в зависимость от компетентности технического персонала, и поскольку в условиях НТР центральным звеном материального производства является инженер, то именно его мировоззрение является одной из предпосылок преодоления потенций к окончательному разрушению природной среды.

Мировоззрение будущих прикладников, выпускников технических вузов может обеспечить экологически грамотную профессиональную деятельность. Вместе с тем, в мировоззрении технических специалистов необходимо определить место для понятий, фактов и выводов системной экологии. Мировые экологические приоритеты должны составлять информационную базу для выбора каждым таким специалистом своего места и роли на пути к обществу устойчивого развития, коэволюции природы и общества, к ноосфере.

Необходимость потребления материальных благ, их производство является важнейшим фактором эволюции. В свою очередь, противоречие между потреблением материальных благ и духовностью во всех культурах и этносах, всегда приводило к экологическому кризису. Таким образом, экологическое мировоззрение тесно связано с материальным производством, а духовность становится сегодня главным условием и фактором эволюции человечества. Странники такого подхода считают, что в поиске наиболее глубинных оснований экологического кризиса следует особое внимание уделять личностному уровню.

На уровне индивидуального сознания технического специалиста должно закладываться понимание того, что материальное производство только тогда имеет смысл, когда оно нужно человеку. С исчезновением человечества – исчезают его потребности. Производство пищи, еды, одежды – лишь необходимое условие поддержания энергетического баланса в теле человека. Поэтому человеческое, а не профессиональное в техническом специалисте становится сегодня его главной характеристикой, а его духовность, способность к саморазвитию – фактором выживания человечества.

Актуальность формирования экологического мировоззрения в первую очередь у выпускников технических вузов диктуется и тем, что последствия мировоззренческих установок специалиста-гуманитария проявят себя через десять-пятнадцать лет, а результаты профессиональных действий экологически безграмотного технического специалиста наглядны, материальны уже сегодня. Тем более что мировоззренческие установки малоподвижны и перевоспитывать всегда труднее, чем воспитывать. Кроме того, благодаря особенностям образовательного пространства и профессиональной специфике, у специалистов-гуманитариев еще на стадии обучения формируются и апробируются запреты, которые позволяют в той или иной мере охранять жизнь как абсолютную ценность (например, «клятва Гиппократа» у будущих врачей; принцип «не навреди» у будущих психологов). Техницизм мышления современных выпускников технических вузов ничем не ограничивается, поскольку они подготавливаются в первую очередь для работы с неживой материей.

Образование будущей элиты общества не соответствует современным онтологическим условиям. Осуществляющееся на основе парадигмы классической науки традиционное обучение и воспи-

тание ориентирует субъекта на предметный мир, мыслящийся как совокупность механизмов. Однако для адекватного понимания ситуации глобальной экологической проблемы и выбора путей решения необходим целостный трансдисциплинарный взгляд на мир. В настоящее время система высшего образования готова на основе постнеклассической парадигмы научного мышления формировать холистическое представление о мире, когда он видится как неделимое целое.

Итак, решить как формировать экологическое мировоззрение инженеров, технических специалистов, направляющих материальное производство в условиях научно-технических, технологических преобразований природы – проблема не просто своевременная, но имеющая статус общечеловеческой значимости.

Как уже отмечалось, решение проблемы глобального экологического кризиса лежит в контексте мировоззренческой парадигмы человека. Детерминация экологического кризиса имеет многоуровневый характер. Но из возможных подходов, трактующих причины возникновения экологических проблем, исследователи выделяют антропологический, то есть тот, где, как отмечает В.В. Грязных, «акцент ставится на внутреннем мире человека, его качествах, которые запаздывают в своем развитии, не поспевая за изменяющимися формами воздействия человека на внешний мир» [6, С. 9]. Историко-философские исследования П.П. Гайденко, А.Х. Гофункель, в связи с основной для них проблемой, обращаются к вопросу о содержании мировоззренческой концепции «человек–природа» в культурной традиции западной Европы.

Истоки экологического кризиса в мировоззренческом аспекте видят Л.М. Баткин, М.М. Бахтин, Н.Я. Берковский, В.В. Грязных, А.Я. Гуревич, С.Д. Дерябо, В.Г. Иванов, И.К. Лисеев, А.В. Лосев, А.Г. Лохов, Г.Г. Майоров, С.Ф. Минакова, Н.Н. Моисеев, И.М. Нахов, В.Т. Ополев, А.Н. Павленко, И.Д. Рожанский, В.В. Соколов, А.В. Толстоухов, И.Т. Фролов, В.А. Ясвин, работы которых отличаются пониманием ограниченных возможностей техники и потребностью указать на мировоззренческие пути решения экологической проблемы. Так С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин фундаментально исследовали культурно-историческую обусловленность современного отношения к природе, ее место в различных исторических мировоззрениях. Они утверждают, что для современного западного антропоцентрического типа экологической культуры характерно объектное восприятие природы, прагматический характер взаимодействия с ней: «антропоцентристская экологическая культура обуславливает все сферы деятельности человека: хозяйственную, политическую, образовательную и так далее. Учебные программы по биологии, географии, экологии, призванные, в общем-то воспитывать «ответственное отношение к природе», проникнуты идеей полезности ее для человека» [7, С. 25].

Мировоззренческая детерминанта обуславливает экологический кризис и названа в работах А.Н. Захлебного [8], Н.Н. Моисеева [9]. Они отмечают, что господствующий сегодня в обществе тип экологической культуры психологически отдаляет человека от мира природы.

Именно метафизическую причину экологического кризиса выделяют другие исследователи. Так В.С. Степин считает: «... необходима реформация ценностей потребительского общества и системы мировоззренческих оснований техногенной цивилизации» [10, С. 109]. Аналогичные мысли высказывают участники «Круглого стола», посвященного проблемам экологического кризиса: «...обсуждая истоки экологического кризиса, отечественные философы гораздо меньше исследовали то, что можно назвать его духовными истоками» [1, С. 27].

В работе С.Г. Макаровой структура мировоззрения рассматривается с точки зрения содержательного подхода, причем автор уточняет: «в курсе охраны природы». Оно включает три органично взаимосвязанных аспекта такого мировоззрения [11, С. 118]. Первый, естественно-научный, связан с обеспечением «студентов системой знаний о живой материи, ее структуре, особенностях движения и развития. Целесообразно выработать у студентов знания о возникновении жизни, различии между живым и неживым... Особое значение имеет выработка у обучаемых четкого представления о том, что в результате взаимодействия живой и неживой природы изменяется не только животный и растительный мир, но и окружающая их среда» [11, С. 118]. Социальный аспект, по мнению автора, «...предполагает на основе полученных знаний по ... философии о роли человека в обществе, взаимоотношений людей в общественном производстве выработку у обучаемых понимания вклада наук биологического цикла в... решение одной из глобальных проблем современности – экологической. Специфичность этого аспекта заключается в формировании у студентов правильных взглядов на общественную роль человека в его отношении к окружающей среде, другим людям» [11, С. 118]. Очевидно, говоря о «взгляде», автор имеет в виду не созерцательность как таковую, а знание. Гносеологический аспект структуры мировоззрения, будучи связан с предыдущими аспектами, призван

«способствовать формированию у студента убежденности в неисчерпаемости познания живой природы» [11, С. 118]. В этом аспекте структуры мировоззрения так же, хотя и не явно, выделяются знания (а иначе как трактовать выражение «о неисчерпаемости познания живой природы») [11, С. 118].

Отметим, что положения авторов С.С. Теслюк, С.Г. Макаровой, делавших упор на знания в области экологии не оправдались. Исследования глобального кризиса общественного духа определены животрепещущей потребностью найти ответ на старый вопрос «Что делать?» в условиях, когда общество испытывает усталость от информационной перегрузки. Казалось бы, приложи усилия к объединению мирового знания (тем более, современные возможности техники позволили бы это сделать), и выход из глобального экологического кризиса найден?! Ориентация на то, что будущие специалисты и ученые будут четко представлять себе «технику будущего, ее основные характеристики» и разрабатывать «такие технические средства, которые удовлетворяли бы не только экономическим и производственным требованиям, но и экологическим» [12, С. 111], не подтвердились. Не оправдались, в том числе, пожелания выработки «... у будущих специалистов ориентации на учет экологических аспектов сознания в их непосредственной практической деятельности» [11, С. 119]. Так, дипломные проекты выпускников учебных заведений различного профиля в своем большинстве обязательно включают расчет экологических последствий внедрения проекта в производство. Кроме того, в современной России даже учитываются экономические факторы экологического регулирования. Тем не менее, содержание знаний по проблеме не является, по-прежнему, определяющим в действиях студентов и специалистов в самостоятельной жизнедеятельности. Проекты компенсации техногенных воздействий на природу чаще выглядят в дипломных проектах лишь модным, обязательным дополнением.

Философское переосмысление стратегий взаимодействия человека с природой, в частности В.И. Вернадским [13], А. Швейцером [14], обусловило введение альтернативных экоцентрических категорий, описываемых, как отмечает В.А. Ясвин, такими «узловыми точками как энвайронментальный консерватизм – учение о ноосфере, экологизм – универсальная этика, биоцентризм» [15, С. 49]. Экологизация мировоззрения как самый мощный психологический и природоохранный фактор предлагается М.Ф. Пупиным [16]. Мировоззренческие проблемы экологии рассмотрены также в работах В.П. Алферова [17], Ю.В. Олейникова [18], И.В. Черниковой [19], [2] и др. Данные исследования значительно усиливают восприятие природы как духовной, качественно-психологической ценности.

Тем не менее, в проблеме экологического мировоззрения нельзя исключать полностью узловые точки социогенеза. Одной из них является материальное производство, обладающее вполне объективными связями с экологическим мировоззрением масс. Не случайно В.А. Ясвин отмечает: «...если антропоцентрическая тенденция отражает этапы развития действительно массового экологического сознания, то экоцентрическая – скорее этапы развития философских и конкретно-научных концепций тех или иных отдельных мыслителей и соответствующих общественных движений» [15, С. 50]. Поэтому в экспликации экологического мировоззрения важно видеть не просто объективные и субъективные его детерминанты и их иерархическое соотношение. Но дальнейшая ее цель – анализ возможностей конкретно-исторической системы «природа-техника-инженерные кадры-образование» в становлении экологического мировоззрения.

#### Литература.

1. Обсуждение новой философской энциклопедии (Материалы заочного круглого стола) // Вопросы философии. – 2003. – №1. – С. 28.
2. Павленко А.Н. Экологический кризис как псевдопроблема // Вопросы философии. – 2002. – №7. – С. 66–79.
3. Черникова И.В. Наука и философия о путях выхода из экологического кризиса // Вест. Томского гос. ун-та. 2001. – №2. – 50 с.
4. Черникова И.В. Философия и история науки. – Томск: НТЛ, 2001. – 352 с.
5. Толстоухов А.В. Глобальный социальный контекст и контуры эко-будущего // Вопросы философии. – 2003. – №8. – С. 49–63.
6. Грязных В.В. Сущность экологического кризиса: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Тюмень, 1998. – 21 с.
7. Яровикова Р.Т. Философская теория качества образования: мировоззренческие основания // Качество образования. Достижения. Проблемы: Материалы IV междунар. науч.-методич. конф. 2001. – Новосибирск, 2001. – С. 67–69.
8. Захлебный А.Н. На экологической тропе. (Опыт экологического воспитания). – М., 1986.

9. Моисеев Н.Н. Экология человечества глазами математика: (Человек, природа и будущее цивилизации). – М.: Мол. Гвардия, 1988. – 254 с.
10. Степин В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего. Избранная социально-философская публицистика. – М., 1996. – 175 с.
11. Макарова С.Г. Алгоритмизация понятия как средство раскрытия мировоззренческих проблем экологического образования // Философские проблемы химии, биологии, экологии. – Киев, 1989. – 133 с.
12. Теслюк С.С. НТР и проблемы экологизации техники // Философские проблемы химии, биологии, экологии. – Киев: Выща. Школа, Киев. гос. ун-т, 1989. – 133 с.
13. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989. – 258 с.
14. Швейцер А. Благоговение перед жизнью: Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1992. – 572 с.
15. Ясвин В.А. История и психология формирования экологической культуры. (Удобно ли сидится на вершине пирамиды). – М.: Наука, 1999. – 100 с.
16. Пупиньш М.Ф. Экологизация мировоззрения в традиционных боевых искусствах Дальнего Востока // Kultura un vards. Даугавпилс. – 1994. – № 11. – С. 3–4.
17. Алферов В.П. Формирование экологического стиля мышления у студентов технического ВУЗа // Производство. Технология. Экология. ПРОТЭК-2000: Тр. междунар. Конгресса (юбилейной научно-практической конференции). 19–22 сентября 2000. – Москва, 2000. – С. 23–26.
18. Олейников Ю.В. Экологическая обусловленность мировоззренческих трансформаций // Мир психологии. – М., 1997. – №1. – С. 26–28.
19. Черникова И.В. Наука и философия о путях выхода из экологического кризиса // Вест. Томского гос. ун-та. 2001. – №2. – 50 с.