

Список использованной литературы.

1. Руденко Д.Ю. Развитие человеческого потенциала в Тюменской области // Академический вестник. – 2012. – № 3. – С. 43–48.
2. Эриашвили, Н. Д. Экономика и право. Теневая экономика: учеб. пособие для студентов вузов/ под ред. Н. Д. Эриашвили, Н. В. Артемьева. – 4-е изд., стереотип. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 448 с.
3. Schneider, F. Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences/ F. Schneider, D. H. Enste// Journal of Economic Literature. – 2000 - №28 – С. 77–114.
4. Schneider, F. Shadow economy and tax evasion in the EU/ Friedrich Schneider Konrad Raczkowski Bogdan Mróz [Электронный ресурс] // URL: <http://dx.doi.org/10.1108/JMLC-09-2014-0027>.
5. Katrechka, A. The effect of the shadow economy on social development/ A. Katrechka, S. Dahlberg// University of Gothenburg. – 2014. – 95 с.
6. Andrews, D. Towards a Better Understanding of the Informal Economy/ Dan Andrews, Aida Caldera Sanchez, Asa Johansson// OECD Economics Department Working Papers. – 2011. – №873 – 45 с.
7. A.T. Kearny. The Shadow Economy in the Europe 2013 [Электронный ресурс] // URL: https://www.atkearney.com/financial-institutions/featured-article/-/asset_publisher/j8IucAqMqEhB/content/the-shadow-economy-in-europe-2013/10192.
8. Eurostat Database [Электронный ресурс] // URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>.
9. Rudenko, D.Yu. (2014). A comprehensive approach to the study of poverty in the region. Regional research of Russia, 4 (3), 141–149. Doi: 10.1134/S2079970514030083.

Материалы подготовлены при поддержке гранта Президента Российской Федерации молодым ученым – кандидатам наук (проект 14.Z56.14.3051-МК).

**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ АРГУМЕНТЫ О ВЛИЯНИИ УРОВНЯ
ОБРАЗОВАНИЯ НА СОЦИАЛЬНУЮ АКТИВНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА**

В.Г. Омельченко*, О.П. Недоспасова, К.К. Толкачева

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: *ieraomelya@gmail.com

Научный руководитель: Недоспасова О.П., д-р экон. наук, доцент

Целью исследования является выявление связей между уровнем образования и социальной активностью граждан. На основе официальной статистики по странам ОЭСР сделан вывод о том, что в большинстве анализируемых стран степень выраженности основных характеристик социальной активности (межличностное доверие, волонтерство, состояние здоровья и доверие к правительству) находится в прямой зависимости от уровня образования человека. По данным мониторинга гражданского общества в РФ сделан вывод о том, что в нашей стране социальные выгоды от образования также возрастают по мере роста образовательного уровня человека.

Сторонники теории человеческого капитала накопили множество аргументов, доказывающих, что инвестиции в сферу образования приносят весьма ощутимые экономические выгоды как отдельным индивидам, так и обществу в целом. Благо-

даря более производительному труду образованных работников повышаются их доходы, а на макроэкономическом уровне создаются условия для экономического роста. Неэкономические выгоды от инвестиций в человеческий капитал (вложения в приращение знаний, компетенций и свойств, воплощённых в людях исследованы в значительно меньшей мере [1]. Однако в последние годы эти вопросы получили своё развитие во множестве независимых исследований, проведенных в различных странах. Французские авторы, например, пришли к выводу о том, что работники с более высоким образованием получают не только более высокую заработную плату (прямой экономический эффект образования), но и имеют более значимые социальные преференции. Они меньше других подвержены риску безработицы, имеют более престижную работу, более благоприятные условия труда, получают большую самостоятельность при принятии решений, у них менее однообразный характер труда и больше возможностей для профессионального общения с другими лицами [2].

Помимо превращения человека в более производительного работника, уровень образования человека оказывает положительное влияние на развитие предпринимательских способностей, делает его более умелым организатором, укорачивает временной лаг между открытиями и их применением. Люди с высоким образовательным уровнем быстрее реагируют на изменения в науке и технике, технологии, они первые внедряют нововведения в своей производительной и потребительской деятельности [3].

Известны результаты исследований, подтверждающие, что люди с более высоким уровнем образования лучше ориентируются на рынке потребительских товаров, имеют дополнительные выгоды в приобретении товаров данного качества по более низкой цене и товаров более высокого качества по данным ценам [4]. Установлено также, что более высокий уровень образования предполагает более рациональный подход к потреблению и использованию свободного времени. Он повышает уровень интеллектуальных запросов и в целом улучшает качество жизни индивида и его семьи.

Кроме того, доказано, что в ходе совместного посещения учебных заведений у человека происходит активная социализация, поэтому более высокий уровень образования облегчает выбор друзей и спутников жизни, формирует супружеские пары и способствует успеху в браке. Считается, что рост уровня образования жены положительно влияет на заработки мужа. В основе такого влияния лежит воздействие более образованной жены на поведение мужа на рынке труда, а также на его здоровье [5]. Образование родителей является важным детерминантом будущего образования и социальной успешности детей. Таким образом, накопление человеческого капитала, обусловленное сферой образования, является мощным генератором не только экономических, но социальных эффектов.

В развитие данной темы в статье приведены результаты исследования, нацеленного на оценку связей между уровнем образования и различными аспектами социальной активности граждан. Основу исследования составили данные статистического ежегодника «Education at a Glance: OECD Indicators 2014», представляющего собой систематизированную информацию по различным аспектам систем образования стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [6]. В нем, в частности, представлены результаты опросов о субъективной оценке гражданами этих стран уровня межличностного и политического доверия, своего здоровья и участия в благотворительной деятельности. Опросы были проведены

среди респондентов в возрасте от 25 до 64 лет, и, что особенно важно, учитывали различия в их уровне образования.

Рассмотрим влияние уровня образования на различные аспекты социальной активности граждан отдельно по каждому из названных направлений.

1. Межличностное доверие. Как известно, зрелость гражданского общества в значительной мере проявляется в том, каким оно выглядит с точки зрения самих граждан. Под доверием в гражданском обществе принято понимать такое состояние сознания человека, которое характеризуется верой в доброжелательность и порядочность людей, с которыми им приходится сталкиваться и взаимодействовать в самых разных ситуациях. В том числе межличностное доверие отражает степень предсказуемости человеческого поведения в различных ситуациях.

Из данных анализируемого источника следует, что субъективные оценки уровня межличностного доверия в различных странах ОЭСР существенно расходятся, однако, общим выводом является возрастание межличностного доверия по мере роста уровня образования граждан. Максимальные значения этого уровня обнаруживаются у людей с высшим образованием (таблица 1). Отметим, что наибольший уровень межличностного доверия по всем уровням образования (незаконченное среднее, среднее и высшее) отмечается в Дании. В ней данный показатель для лиц с высшим образованием составил рекордные для ОЭСР 63%. В противовес Дании самые низкие показатели межличностного доверия продемонстрировали граждане Словакии. Здесь также наблюдается рост уровня межличностного доверия по мере роста уровня образования респондентов. Однако у граждан с высшим образованием он достиг лишь 13%. Среднее значение уровня межличностного доверия среди граждан ОЭСР с высшим образованием зафиксировано на уровне 29%. Максимально близко к данному значению оказались оценки, данные респондентами из США.

Поскольку в образовательной статистике по странам ОЭСР не учитываются данные по Российской Федерации, для получения сопоставимых оценок были использованы данные мониторинга гражданского общества по направлению «Общественная активность населения», представленного исследователями высшей школы экономики [7]. Согласно представленным в нем данным в России (также как в странах ОЭСР) максимальный уровень доверия демонстрируют люди с высшим образованием, однако среди них только 22 процента склонны доверять друг другу. Таким образом, по данному показателю Россия существенно отстает от среднего для стран ОЭСР показателя и превышает его минимальное значение лишь на 9%.

Таблица 1 – Доля опрошенных, отметивших наличие в обществе высокого уровня межличностного доверия (по уровням образования, %)

№	Страна	Уровень образования		
		неполное среднее	среднее	высшее
1	Австрия	15	19	31
2	Австралия	15	21	32
3	Бельгия	9	13	29
4	Великобритания	10	16	27
5	Германия	8	10	22
6	Дания	31 (max)	42 (max)	63 (max)

№	Страна	Уровень образования		
		неполное среднее	среднее	высшее
7	Италия	6	11	15
8	Испания	15	19	31
9	Ирландия	11	14	23
10	Корея	8	10	17
11	Канада	17	21	30
12	Нидерланды	20	30	45
13	Норвегия	24	29	49
14	Польша	8	11	24
15	Словакия	6	8	13 (min)
16	США	13	18	31
17	Финляндия	18	27	44
18	Франция	7	9	17
19	Чехия	4 (min)	5 (min)	16
20	Швеция	24	31	49
21	Эстония	8	7	15
22	Япония	11	14	23

2. Волонтерство. Волонтерством принято называть деятельность, направленную на взаимопомощь и самопомощь, осуществляемые без расчета на денежное вознаграждение. Волонтерство имеет огромную историю, его истоки берут свое начало задолго до появления современного общества. Особенную актуальность идея волонтерства получила в связи с распространением христианства, где одной из центральных является заповедь о милосердии и о любви к ближнему. В «Education at a Glance. OECD Indicators 2014» представлены результаты опросов граждан соответствующих стран о том, занимаются ли они волонтерской деятельностью хотя бы один раз в месяц. Результаты опросов были также сгруппированы с учетом уровня образования респондентов. В таблице 2 представлены его результаты.

Таблица 2 – Доля опрошенных, отметивших свое регулярное участие в волонтерской деятельности (по уровням образования, %)

№	Страна	Уровень образования		
		неполное среднее	среднее	высшее
1	Австрия	14	23	29
2	Австралия	18	20	24
3	Бельгия	15	18	25
4	Великобритания	11	17	22
5	Германия	11	22	28
6	Дания	18	27	27
7	Италия	11	14	22
8	Испания	6	13	14

№	Страна	Уровень образования		
		неполное среднее	среднее	высшее
9	Ирландия	15	20	24
10	Корея	10	12	12(min)
11	Канада	17	20	29
12	Нидерланды	24 (max)	28	32
13	Норвегия	22	32 (max)	33
14	Польша	3(min)	6(min)	12(min)
15	Словакия	5	8	23
16	США	13	24	39 (max)
17	Финляндия	17	19	26
18	Чехия	5	9	13
19	Швеция	12	21	22
20	Эстония	5	9	12(min)
21	Япония	9	12	12(min)

По таблице 2 видно, что во всех анализируемых странах по мере роста уровня образования увеличивается склонность людей к волонтерству. Самый высокий уровень волонтерской активности показали граждане с высшим образованием из Соединенных Штатов Америки (39%). Страной, высокообразованные граждане которой показали самый низкий уровень готовности к волонтерству, оказалась Франция. Среднее значение желания бескорыстно помогать другим людям в странах ОЭСР для лиц с высшим образованием установилось на уровне 22%. Максимально близки к этому уровню граждане Великобритании, Италии и Словакии.

Согласно результатам российского исследования 65% населения считает, что в России трудно быть общественно активным человеком. И это при том, что в характере русского человека заложено жажда помогать угнетенным и обездоленным. В общем, всего лишь 8% россиян смогли назвать себя общественно активными людьми, готовыми к волонтерской деятельности. Эксперты также отмечают, что для россиян в целом характерна тенденция преуменьшать свой опыт волонтерской деятельности, поскольку в советское время общественная работа фактически была аналогична волонтерству и выступала как неоплачиваемый труд в интересах других людей. Исходя из целей проводимого исследования, важно отметить, что в группе опрошенного населения с высшим образованием доля тех, кто затруднился при ответе на вопрос, трудно или легко быть сегодня в России общественно активным человеком результаты оказались несколько ниже, чем в остальных образовательных группах. Это косвенно подтверждает предположение о том, что по мере роста уровня образования склонность людей к волонтерству возрастает.

3. Состояние здоровья. Здоровье всегда было наиболее важным аспектом человеческой жизни, а в современном мире его значимость невозможно переоценить. При этом спектр факторов, отрицательно влияющих на наш организм, расширяется с каждым днем. В настоящее время в нем выделяют факторы, влияние которых на здоровье человека можно избежать и неизбежные факторы. К первой категории относят курение, употребление алкоголя, переедание, нахождение в состоянии стрес-

са, малоподвижный образ жизни. Ко второй категории относятся факторы, обусловленные наследственностью и влиянием окружающей среды.

В ходе проведения опросов населения стран ОЭСР было установлено, что по мере роста уровня образования увеличивается доля лиц, удовлетворенных состоянием своего здоровья. В наибольшей мере в рассматриваемой группе стран удовлетворены состоянием своего здоровья люди с высшим образованием (таблица 3). В среднем по странам ОЭСР этот показатель у лиц с высшим образованием составил 88%, что близко к значениям, характерным для Дании, Нидерландов, Норвегии, Финляндии и Франции.

Таблица 3 – Доля опрошенных, отметивших наличие хорошего состояния здоровья (по уровням образования, %)

№	Страна	Уровень образования		
		неполное среднее	среднее	высшее
1	Австрия	68	83	90
2	Австралия	76	84	90
3	Бельгия	73	84	90
4	Великобритания	72	85	89
5	Германия	75	86	92
6	Дания	64	81	89
7	Италия	74	87	90
8	Испания	69	80	86
9	Ирландия	78 (max)	89 (max)	94
10	Корея	27 (min)	46(min)	57(min)
11	Канада	74	87	92
12	Нидерланды	70	81	88
13	Норвегия	67	81	89
14	Польша	54	76	92
15	Словакия	54	79	91
16	США	62	80	93
17	Финляндия	62	77	89
18	Франция	67	80	89
19	Чехия	69	88	96 (max)
20	Швеция	67	84	90
21	Эстония	42	56	72
22	Япония	60	70	77

Самый высокий уровень удовлетворенности своим состоянием здоровья показало высокообразованное население Чехии, где соответствующий показатель достиг отметки в 96%. А самый низкий уровень (на 31% ниже среднего по ОЭСР) зафиксирован в Корее (57%).

Основываясь на данных отечественного мониторинга, следует отметить, что доля людей, удовлетворенных своим здоровьем в России, также как и в странах ОЭСР, повышается по мере роста их образовательного уровня. Россияне в целом позитивно оценивают состояние своего здоровья: 44% считают его хорошим или очень хорошим, еще 46% - удовлетворительным. Только 10% опрошенных считают свое здоровье слабым или очень слабым. Стабильно высокой остается и доля тех, кто заботится о своем здоровье - это почти две трети россиян (65% опрошенных).

4. Доверие к правительству. В течение нескольких прошлых лет в мире происходило множество важных политических событий. Несомненно, каждое из них по-

влияло на доверие населения правительству своей страны. В «Education at a Glance. OECD Indicators 2014» приведены результаты опроса населения в различных странах по поводу субъективных оценок уровня доверия правительству, в том числе с учетом уровня образования опрашиваемых. В таблице 4 представлены его основные результаты.

Таблица 4 – Доля опрошенных, отметивших наличие доверия к правительству (по уровням образования, %)

№	Страна	Уровень образования		
		неполное среднее	среднее	высшее
1	Австрия	19	30	43
2	Австралия	24	30	45
3	Бельгия	23	27	44
4	Великобритания	22	29	42
5	Германия	13	21	33
6	Дания	41(max)	47(max)	59
7	Италия	12	19 (min)	29 (min)
8	Испания	19	23	30
9	Ирландия	18	26	38
10	Корея	28	30	42
11	Канада	22	31	42
12	Нидерланды	28	36	55
13	Норвегия	32	44	65(max)
14	Словакия	11 (min)	20	35
15	США	29	41	54
16	Финляндия	31	42	59
17	Чехия	19	20	28
18	Швеция	34	43	56
19	Эстония	17	21	32
20	Япония	17	22	34

Здесь также как и по всем предшествующим показателям социальной активности населения наблюдается увеличение степени доверия правительству по мере роста уровня образования. Среди стран ОЭСР страной с самым высоким уровнем доверия к правительству из числа людей с высшим образованием стала Норвегия. Процентное соотношение там составило 65%. Самый низкий уровень показали Чехия и Италия. Опрошенное население с высшим образованием показало уровень в 28-29%. Среднее значение уровня политического доверия высокообразованных граждан в странах ОЭСР установилось на уровне 43%, что характерно, например, для Словакии.

Рассматривая аналогичный параметр для России, было решено опереться на результаты исследования общественного мнения, проведенного Независимой исследовательской компанией «Башкирова и партнеры» [8]. Они анализировали изме-

нения в уровне доверия россиян Правительству РФ и исполнительной власти регионов, проведя серию опросов общественного мнения в 2013, 2014 и 2015 гг. Результаты показали, что в течение 2014 года на фоне гражданской войны в Украине и обострения отношений между Россией и США, а также со странами Европы, многие россияне пересмотрели своё мнение о правительстве. Рейтинг доверия населения рос на протяжении всего анализируемого периода и к февралю 2015 года составил 75%. К сожалению, это исследование не учитывало дифференциацию респондентов по уровню образования, однако его общие результаты оказались более, чем впечатляющим.

Итак, рассмотрев данные международной образовательной статистики можно сделать вывод о том, что для стран ОЭСР в целом характерно повышение степень выраженности каждого из показателей социальной активности населения по мере рос уровня образования респондентов. Этот вывод доказывает мощный социальный эффект образования, свидетельствует о высоком уровне неэкономической отдачи от вложений в данную сферу. В связи с отсутствием аналогичных данных по России, для выявления возможных закономерностей в рассматриваемой сфере были использованы данные, представленные в отечественном мониторинге гражданского общества и опросах общественного мнения. Из них следует, что в России, также как и в большинстве стран ОЭСР, наблюдается весьма устойчивая связь между уровнем образования людей и степенью выраженности их социальной активности по каждому из рассматриваемых аспектов: межличностное доверие, волонтерство, уровень здоровья и доверие к правительству. Это значит, что Россия не находится на периферии мировых тенденций и вложения в сферу образования в нашей стране также влекут за собой значительные социальные выгоды, присваиваемые как отдельным индивидом, так и обществом в целом.

Однако наихудшие значения социальной активности граждан РФ были получены в направлении влияния уровня образования на степень межличностного доверия. Сделанные выводы являются весьма важными с точки зрения обсуждения перспектив реформирования системы образования в РФ. В частности при проведении масштабной оптимизации системы высшего образования не следует делать ставку преимущественно на экономические выгоды данного процесса. Необходимо учитывать, что значительные эффекты, обусловленные ростом уровня образования граждан, выходят за рамки традиционных финансовых показателей, они связаны важными социальными параметрами общественной жизни, отражают уровень социальной активности населения, влияют на уровень межличностного доверия, склонность к волонтерству, отношение человека к своему здоровью, во многом определяют степень доверия населения к правительству своей страны.

Список использованной литературы.

1. The Well-being of Nations: The Role of Human and Social Capital / OECD. P. 2001. P.18.
2. Де Мельмеестер Ж.-Л., Дьебо К. Эволюция теоретических оснований экономики образования // Экономика образования. – 2007. – №2. – С.83-87.
3. Недоспасова О.П. Многосубъектное инвестирование в накопление человеческого капитала: взгляд с позиций компетентностного подхода // Вестник института экономики РАН. – 2014. – №1. – С.75–84.
4. Денисон Э.И. Исследование различий в темпах экономического роста. М.: Прогресс, 1971.

5. Blundell R., Dearden L., Meghir C., Sianesi B. Human Capital Investment: The Returns from Education and Training to the Individual, the Firm and the Economy // Fiscal Studies. 1999. Vol. 20. No 1. Pp. 1– 3.

6. Education at a Glance 2014. OECD Indicators [Электронный ресурс] // URL: <http://www.oecd.org/about/publishing/Corrigendum-EAG2014.pdf> (дата обращения: 01.10.2015 г.).

7. И.В. Мерсиянова, Л.И. Якобсон Общественная активность населения // Мониторинг гражданского общества. – 2007. – № 1. – С. 12–17.

8. Политическая стабильность в РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://www.bashkirova-partners.ru/news/results/rost-doveriya-pravitelstvu-rossii.html/> (дата обращения: 10.10.2015 г.).

Исследование выполнено на базе Томского политехнического университета при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках выполнения научно-исследовательских работ по направлению «Оценка и улучшение социального, экономического и эмоционального благополучия пожилых людей», договор № 14.Z50.31.0029.

ПЛАНИРОВАНИЕ ЛИЧНЫХ ФИНАНСОВ ПО ЦЕЛЯМ С УЧЕТОМ СВОЙСТВ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Е.В. Пугачев

ООО «Форт капитал», г. Томск
E-mail: evgeny.v.pugachev@gmail.com

В статье рассматриваются свойства финансовых инструментов, доступных для физических лиц. Приведен перечень основных финансовых целей граждан на протяжении жизни и требования, которые предъявляются к целевым фондам на основе данных социологического опроса в разрезе свойств финансовых инструментов. Приводятся рекомендации по выбору финансовых инструментов для достижения целей на основе соответствия свойств инструментов и требований к фондам.

В работе финансового советника постоянно приходится сталкиваться с требованием максимальной доходности финансовых инструментов. Этому способствует широкая реклама сервисов для проведения спекулятивных сделок на фондовом рынке или рынке FOREX. Также большинству клиентов хочется найти единственно правильный инструмент, который решит все его задачи раз и навсегда. Попытка переубедить клиента в отсутствии рекламируемой доходности или универсального финансового инструмента приводит к недоверию как к конкретному советнику, так и к рынку финансовых инструментов в целом. Причины недоверия лежат в области психологии и истории развития нашего финансового рынка и не являются темой данной статьи, поэтому здесь мы их рассматривать не будем.

Обратимся к перечню основных финансовых целей, которые стоят перед гражданами. Сюда относятся: создание финансового резерва на случай кратковременной потери дохода, создание финансовой защиты на случай потери трудоспособности или основного кормильца, накопления на крупные покупки, создание капитала на образование детей, пенсионный капитал, инвестиции [3]. Наличие данных целей