

Философия, социология и культурология

УДК 502:101.1:316(075.8)

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА

Е.В. Рубанова

Томский политехнический университет

E-mail: masiania1@yandex.ru

Предлагается один из возможных вариантов решения проблемы экологической парадигмы. С точки зрения автора, экологическая парадигма является специфической формой социальной парадигмы. Она формируется на определенных этапах становления экологического сознания. Процессы глобализации, происходящие в мире, предполагают нравственное наполнение человеческой деятельности особенно в части ее отношения к природе. Философское понимание системы «Природа – Общество» связано с восприятием дихотомичности социального мышления, являющейся основой существования нескольких разновидностей экологической парадигмы. Сложность и противоречивость восприятия экологических проблем, их решение приобретает в современном мире планетарный характер.

Современный планетарный мир переживает кризисное состояние. Кризис первого уровня связан с ресурсным и экологическим состоянием планеты Земля; кризис второго уровня – это состояние человеческой культуры; кризис третьего уровня заключается в процессах трансформации человечества в ноосферный тип существования с новыми целями, задачами, технологиями и т. д. Человечество переходит на стадию единого информационного пространства, новых энергоинформационных технологий.

Сегодня все больше и больше проблема антропогенного воздействия на природу занимает умы не только философов, но и политиков, ученых, религиозных деятелей. Как отмечает В.С. Степин, «... на переднем крае научно-технического развития, в связи с освоением сложных саморазвивающихся систем, возникают точки роста новых ценностей и мировоззренческих ориентаций, которые открывают новые перспективы для диалога культур. А этот диалог, как сегодня считают многие, необходим для выработки новых стратегий жизнедеятельности глобализирующегося человечества, для выхода из глобальных кризисов, порожденных современной техногенной цивилизацией» [1. С. 9].

Экологические проблемы в последнее десятилетие XX в. были всесторонне рассмотрены на мировых форумах, и среди этих проблем особое место занимала проблема формирования новой экологической парадигмы мышления.

Формирование нового экологического мышления связано с изменением существующей парадигмы социального развития.

В ситуации излома истории, когда на повестку дня поставлен вопрос о выживаемости человека на планете Земля, необходимы координатные изменения в сознании человека вообще и экологическом в частности. Путей достижения положительных результатов в этом два: технологический и нравственный. В аспекте такого рассмотрения важным для сознания человека является:

- осознание человеком необходимости опережающего решения нравственных проблем по отношению к технологическим;
- формирование единой общепланетарной нравственности, то есть утверждение экологического императива «не повреди биосферу»;
- недопущение войн, насилия в решении конфликтов;
- ощущение «общепланетарной общности» [2. С. 17].

Важность поставленных вопросов такова, что необходимо по-новому рассмотреть ряд понятий, и прежде всего понятие «экологическая парадигма».

Для каждого конкретного исторического времени, периода, эпохи присуща своя экологическая парадигма. «Экологическая парадигма» представляет собой понятие, выражающее относительно устойчивую систему взглядов, норм, принципов, установок и ценностных ориентаций, являющихся определяющими для данного времени в отношениях системы «Природа – Общество».

В своей эволюции, экологическая парадигма претерпевает изменения, двигаясь в основном от антропоцентризма к современному *экоцентризму*. Антропоцентрическое развитие сознания человека

не вызывает возражения, что касается второго – экоцентрического, то, с нашей точки зрения, его необходимо уточнить. Мы считаем такое решение неполным.

Во всякой парадигме есть центральное звено или ядро, вокруг которого концентрируется знание. Антропоцентризм ставит человека в исключительную позицию по отношению к природной среде. Все совершается во имя человека. Человек является вершиной развития природы. Обобщая, можно сказать, что антропоцентрическая экологическая парадигма характеризуется следующим:

- отчуждением человека от природы (при его приоритетности);
- природа становится объектом человеческой деятельности;
- деятельность подчинена прагматическим целям и мотивам по отношению к природе; природа является объектом манипуляции человеческой деятельности;
- в системе «Природа – Общество» отсутствует нравственное начало.

70-е гг. XX в. принято считать началом функционирования новой экологической парадигмы – *энвайронментальной*, или *экоцентрической*. Новая экологическая парадигма характеризуется следующим:

- гармоническим развитием человека и природы;
- паритетной аксиологизацией человека и природы в их взаимоотношениях. Утратой иерархичности картины мира;
- рациональностью в решении проблем удовлетворения человеческих потребностей. Учетом природных возможностей;
- системой взаимоотношений человека и природы, которые регулируются экологическим императивом;
- взаимовыгодным единством, коэволюцией в развитии природы и человека;
- глобальной системой природоохранительных действий и технологий.

Необходимо сделать одно уточнение. Мы считаем, что при рассмотрении энвайронментальных проблем правомерно использовать понятие «энвайронментальная парадигма», но при рассмотрении общих или глобальных экологических проблем корректнее использовать понятие «экологическая парадигма», или «парадигма экологического мышления». В равной степени это замечание может относиться и к понятию «ноосферная парадигма».

С основными положениями энвайронментальной парадигмы мы согласны, но, как нам представляется, более корректно ее основание называть не экоцентрическим, а *экоантропоцентрическим*. Этим самым подчеркивается паритетность как природы, так и человека в их взаимоотношениях. На

первом плане «эко». И это, как мы думаем, оправдано. Человек, как говорил В.И. Вернадский, является функцией биосферы. Без природы человек не сможет выжить. Природа без человека будет существовать. На втором плане «антропо». Если его убрать, то нарушится паритетность, нарушится гармоничность отношения в системе «Природа – Общество».

Основной философской проблемой системы «Природа – Общество» является *дихотомия* части и целого с определением основополагающего источника развития системы и способов их познания. В аспекте дихотомии целого и частного сегодня существует несколько разновидностей экологической парадигмы. Вот некоторые из них:

1. *Элементаристская*, предполагающая примат части над целым. Источник развития находится вне системы.
2. *Холистская*, утверждающая идею о первичности целого по отношению к части. Источник развития видится в идеальных факторах.
3. *Системная*, отстаивающая главенство целого над частью с признанием взаимосвязи целого и части. Источник развития предполагается внутри системы как источник саморазвития.

Принцип системности относительно дихотомии «Природа – Общество» можно свести к следующим положениям:

1. *Адекватность* отражения объектов природной среды в познании.
2. *Полифункциональность* и *полисодержательность* связи структурных элементов системы «Природа – Общество».
3. *Динамичность* системы «Природа – Общество» и ее составных частей.
4. *Специфичность* развития элементов системы «Природа – Общество».

Современная наука все больше дает оснований рассматривать изменение и развитие не как линейное, а значительно более сложное. В изучении сложных экологических проблем необходимо использовать синергетические подходы, дающие возможность более глубоко проникнуть в природу, ее эволюцию и перспективы развития. Причем синергетика не только выступает в роли коммуникатора при формировании парадигмы экологического знания, но и сам образовательный процесс должен быть пронизан синергетическими элементами.

Окружающий нас мир находится в постоянном непрекращающемся эволюционном процессе. И данный процесс можно считать процессом саморазвития, так как внешних сил и стимулов мы не наблюдаем. Если система испытывает малые нагрузки, если не переходит через критические рубежи, в таком случае изменений не наблюдается. Дальнейшее увеличение нагрузки приводит к потере устойчивости, появлению множества вариантов равновесия. Последующее увеличение нагрузки будет

способствовать колебанию системы вокруг нового положения равновесия, и случайный дополнительный фактор может привести к полной потере равновесия. Это явление А. Пуанкаре назвал «*бифуркацией*». При малых нагрузках система будет обладать бесконечной памятью, а момент бифуркации теряет ее.

В общем виде процесс самоорганизации состоит из медленного начала, кульминации развития и результата. Начальная фаза медленна и прогнозируема, вторая фаза — динамична, имеет различные варианты решения и третья фаза — взрывная, бифуркационная. В общей сложности системы в эволюционном процессе идут в сторону усложнения организации и к росту многообразия форм.

Самоорганизация характеризуется разрушением старых и формированием новых структур. В своем содержании она подчиняется законам диалектики. Возникновение качественно новых структур с неповторимыми свойствами преемственно связано с исходными состояниями.

Весь человеческий опыт и знания говорят о том, что наш мир представляет собой переплетение противоположных начал и противоречивых тенденций. И, пожалуй, нельзя согласиться с Н.Н. Моисеевым, который считал, что самоорганизация есть естественный феномен, не знающий ни борьбы, ни противоположностей. Все, мол, происходит, как происходит. Если идти по этому пути рассуждений, то мы принимаем в расчет только внутренние факторы эволюции. Они определяющие, но не единственные. Есть еще внешние условия, внешняя среда.

Необходимо отметить, что современные подходы к пониманию биосферы как системы «Природа — Общество» все больше приобретают социальное звучание. Козволюция уже не может рассматриваться только с естественнонаучной стороны или только со стороны гуманитарной культуры. Козволюция — это единое исследовательское пространство для всей системы существующих наук. «Человеческое измерение» экологической ситуации преобладает в теоретических размышлениях в процессе изучения коэволюции системных элементов «Природа — Общество». В данном аспекте необходимо обратиться к *антропному* (АП) и *антропоцентрическому* принципу.

Как известно, антропоцентрический принцип своими корнями уходит к Аристотелю и существенно, как справедливо отмечает Л.М. Гиндилис, отличается от антропного. «Антропоцентрический принцип декларирует центральное или, во всяком случае, уникальное, привилегированное положение человека во Вселенной. АП также устанавливает определенное соотношение между фундаментальными свойствами Вселенной в целом и наличием в этой жизни и человека, точнее — между существованием наблюдателя и наблюдаемыми свойствами Вселенной» [3].

Наиболее фундаментальной работой по данной проблеме, как мы думаем, является монография Дж. Барроу и Ф. Типлера [4. С. 68], где рассматривается два вида антропного принципа — слабый и сильный. Согласно слабого АП человек является результатом эволюционного процесса, то есть человек существует в условиях, достаточных для этого. Сильный АП представляет человека как наблюдателя Вселенной. Субъект познает Вселенную под определенным углом зрения. Антропный принцип дает почву для рассуждений о причинах и условиях появления во Вселенной человека, с одной стороны, и его возможностей как познающего субъекта — с другой.

Как мы уже говорили выше, эти две проблемы решались с различных позиций. С нашей точки зрения, Эволюция Вселенной от состояния *космологической сингулярности*, то есть такого исходного состояния, когда Вселенная была сконцентрирована в одну точку через «Большой взрыв», или расширение сингулярности, и до сегодняшнего состояния Универсума должна подчиняться наиболее общим законам эволюции.

В аспекте исследования закономерностей развития Вселенной, с нашей точки зрения интересной является концепция Х. Эверетта, представленная в 1957 г. в диссертации на степень доктора философии «Формулировка квантовой механики посредством понятия «соотносительное состояние». Отношение специалистов к концепции Х. Эверетта было неоднозначное. Она имеет как своих сторонников, так и оппонентов. К числу последних относился Н. Бор. Вместе с тем никаких опровергающих фактов никто не представил.

Суть гипотезы Х. Эверетта заключается в утверждении, согласно которому «... в замкнутой Вселенной всякое наблюдение за объектом (взаимодействие) само является взаимодействием, причем не существует какого-то «супервнешнего наблюдателя», который мог бы изучать процесс нашего наблюдения не взаимодействуя с ним. Это утверждение эквивалентно тому, что в случае появления такого «супервнешнего наблюдателя» он всегда может рассматриваться как обычный, а его процесс «наблюдения за наблюдением» сведется к процессу наблюдения над взаимодействием. Таким образом, с этой точки зрения философский Бог есть простой наблюдатель *при условии, что он — часть Вселенной*» [5].

«Соответственное состояние» (*relative state*), согласно Эверетту, обозначает следующее: в любой сложной системе любая подсистема, являющаяся структурным элементом системы, зависит от состояния остальных частей системы. Система есть органическое объединение всех со всеми.

Понятие «наблюдатель» Эверетт рассматривает предельно широко. Это не только человек, но любая механическая или электронная система, способная запоминать предыдущие результаты и действовать сообразно результатам последнего наблюдения. Истинное состояние формулируется из сум-

мы (суперпозиции) всех возможных физических состояний.

Получая информацию об объекте, наблюдатель меняет свое состояние. Если наблюдатель обладает разумностью, то его состояние определяется не только информацией об объекте, но и волевой интерпретацией этого информационного материала.

Таким образом, если в процессе взаимодействия «объект — наблюдатель» вплетается *ноологический фактор*, отражение Вселенной становится ветвистым, вариативным, зависящим от психики наблюдающего. Это умозаключение Эверетта имеет большое значение не только для философии, но и для физики. Допущение существования эвереттовских Вселенных, базирующееся на принципе дискретности состояний, не противоречит квантовой теории.

Итак, допускается гипотеза о возможности существования не *только мысленно-виртуального*, но и физического множества Вселенных. Такой позиции многомировой интерпретации квантовой механики придерживаются сегодня многие специалисты в области *квантовой космологии*.

Единство корней живого и неживого, требует и единого начала в изучении. Синергетика предпринимает шаги к выработке междисциплинарных принципов исследования самоорганизации и эволюции сложного.

Феномен самоорганизации способен объединить вокруг себя как гуманитарные, так и естественные науки с сохранением самости каждой.

С.П. Курдюмов и Е.И. Князева полагают, что синергетика является научной парадигмой, основанной на идеях системности, общности закономерности развития объектов материальной и духовной организации, многовариантности и необратимости (то есть нелинейности) развития взаимосвязи хаоса и порядка [6].

Благодаря синергетическим подходам мы можем наиболее глубоко и полно рассмотреть при исследовании экологических систем такие феномены, как простое и сложное, хаос и порядок, линейная и нелинейная динамика, открытые и закрытые системы, стабильность и нестабильность, равновесность и неравновесность и т. д.

В последнее время наука заговорила о нестабильности в эволюционных процессах. Наиболее традиционный подход, обоснованный принципом детерминизма, предполагает стабильность, устойчивость в развитии. Естествознание и философия на этом основании выводили феномен предсказуемости, прогнозирования.

Синергетика дает новое представление о порядке и хаосе. Хаос понимается не как последней стадии в эволюции системы, а как источника нового порядка. Идея, в принципе, не нова. Эмпедокл утверждал, что Вселенная движется от хаоса к космосу (порядку, закону, красоте). Современные подходы к эволюции, исходя из признания неравновес-

ности в мире, основываются на том, что развитие начинается не с хаотического состояния, а является продолжением предшествующих состояний развития. Хаос сам характеризуется как динамическое состояние, открывающее системность внешнего мира. В XX в. была сформулирована теория динамического хаоса. В процессе изменения очень важно предсказать возможное поведение системы в конкретный момент времени. Теория хаоса не противоречит теории устойчивого развития. Хаос есть относительный момент развития. В социальных системах он может быть управляем. Порядок и беспорядок как две противоположности, которые взаимосвязаны друг с другом. Один включает в себя другой. Они взаимодополняют, взаимообуславливают друг друга.

Флуктуации, или случайные возмущения, в любой системе — биосистеме, геосистеме, социосистеме играют существенную роль, поэтому, прогнозируя, необходимо учитывать эволюционную развилку, которая может быть как цепь бифуркаций. Это чрезвычайно важно в тех случаях, когда настоящее и будущее системы связано с действиями *гомогенной природы*. Внесение субъективного момента во взаимоотношения Природы и Общества, усиление антропогенного воздействия, заставляют переосмысливать устоявшиеся понятия и процессы. Освоение природы, ее использование, сохранение и восстановление обусловлены прежде всего социальными факторами. В обществе формулируются определенные тактические и стратегические цели, и в соответствии с этим получаем определенные результаты. Необходимо отметить, что антропогенные проблемы всегда были под пристальным вниманием философии и науки, но особое звучание приобрели во второй половине XX в. 60-е гг. были знаменательны тем, что впервые человечеством была поставлена цель выбора пути развития. Используя системный анализ, ученые выработали новые научные исследовательские направления, такие как *глобальное моделирование*. Возникла объективная необходимость философского переосмысления бытия человека в современном мире, ценностей жизни и дальнейших перспектив развития человечества. На этом основании сформировались такие концептуальные подходы, как *«пределы роста»*, *«ограниченного роста»*, *«новый гуманизм»*, *«революции мировой солидарности»* и т. д.

Наибольшим авторитетом пользовался труд Д. Медоуза «Пределы роста», который издавался на многих европейских языках. Мировая модель, которая предлагалась автором, включала в себя пять основных глобальных принципов: быструю индустриализацию, рост численности населения, нехватку продуктов питания, истощение запасов невозобновимых ресурсов, деградацию природной среды.

В мае 2002 г. состоялась Международная научно-практическая конференция «Перспективы сохранения и развития единой цивилизации планеты. Культура. Экология. Космос» (Москва). На этой конференции было учреждено Международное

движение «Планета людей» с руководящим органом Ноосферной (Духовно-Экологической) Ассамблеи мира. Как итоговый документ на конференции была принята Единая Ноосферная (Духовно-Экологическая) Конституция.

Основное содержание поднимаемых проблем отражено в обращении участников конференции к Генеральному Секретарю ООН К. Аннуну и Президенту Фонда «Культура мира» Ф. Майору и всем людям Доброй Воли. Суть обращения заключается в следующем:

- решение вопросов по формированию в масштабах планеты ноосферного мировоззрения;
- создание механизма согласованного существования человечества с законами природы;
- корректировка прав, свобод и обязанностей Человечества как (космической) планетарной категории;
- создание целостной модели Мира.

В настоящее время мировое сообщество стоит перед проблемой смены мировоззренческой парадигмы и перехода в ноосферу, информационное поле Земли.

Противоречия между культурой и цивилизацией исследуются по трем причинам:

1. Человек начал регулировать природный ход процессов, чувствуя себя по-прежнему покровителем природы, завоевателем, не осознавшим законов жизни на «захватываемой территории».
2. Машина, войдя во взаимоотношения человека и природы, способствовала процессам отчуждения, формированию технократического и унифицированного подхода к уникальным объектам природы.
3. К этапу качественно нового вмешательства человека в природный ход вещей подошли все региональные типы культур, и все они в одинаковой степени столкнулись с экологической проблемой», — подчеркивает Н.А. Колодий [7].

Резюме. Современные экологические проблемы в силу своей значимости и масштабности приобрели Вселенский, космический характер и размах. Решение противоречий в системе «Природа — Общество» может осуществляться в планетарном аспекте. В этой ситуации важным является формирование экологической парадигмы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Степин В.С. Саморазвивающиеся системы и постклассическая рациональность // Вопросы философии. — 2003. — № 8. — С. 7–15.
2. Моисеев Н.Н. Актуальные проблемы глобальной нравственности // Глобальная нравственность / Под ред. Н.Н. Моисеева. — М.: Экспресс, 1989. — 123 с.
3. Гиндилис Л.М. Антропный принцип: занимает ли человек исключительное место во Вселенной? // Глобальный эволюционизм (философский анализ) / Отв. ред. Л.В. Фесенкова. — М.: ИФ РАН, 1994. — 150 с.
4. Barrow J.D., Tipler F.J. The anthropic cosmological principle. — Oxford, 1986. — P. 68.
5. Лебедев Ю.А. Неоднозначное мироздание. — Кострома: Инфопресс, 2000. — 115 с.
6. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Синергетика как новое мировоззрение: диалог с И. Пригожиным // Вопросы философии. — 1992. — № 12. — С. 3–20.
7. Колодий Н.А. Философско-культурологический контекст экологических проблем // Экология, экономика, энергетика: методологические подходы к построению моделей эволюции социокультурных систем / Под ред. И.В. Мелик-Гайказян. — Томск: Изд-во ТПУ, 1997. — 220 с.

Поступила 28.02.2006 г.