

УДК 378.662.147.88:330.42

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ПРЕДПРИЯТИЯ
КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА
В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

А.А. Ишков

Томский политехнический университет

E-mail: ishkovalexey@mail.ru

Ишков Алексей Анатольевич, аспирант кафедры экономики Института социально-гуманитарных технологий ТПУ.

E-mail: ishkovalexey@mail.ru
Область научных интересов: проблемы эффективности труда в постиндустриальном обществе.

В статье рассмотрены наиболее актуальные для отечественных предприятий аспекты эффективного использования информационных ресурсов, а так же связанные с данной тематикой особенности менеджмента. Проведён анализ сложившейся ситуации в контексте работ различных авторов; выявлены соответствующие закономерности, тенденции и долгосрочные перспективы развития. Так же рассмотрены вопросы несовершенства описательных механизмов современной экономической теории применимо к предмету статьи.

Ключевые слова:

Информационные технологии, модернизация, технологический уклад, информационные ресурсы.

Переход от командно-административной к рыночной модели экономики внёс свои коррективы в практику ведения бизнеса во всех странах постсоветского пространства. Несмотря на значительный промежуток времени, прошедший с эпохи Перестройки, экономика Российской Федерации по-прежнему во многом переживает процессы, характерные для переходного этапа развития. Особенности, связанные с изменением ценностей общества и практики управления предприятием (к каковым, например, можно отнести большую, по сравнению советской эпохой, свободу экономической деятельности), актуальны и в настоящее время. Не меньшую актуальность в вопросах функционирования экономики России приобретают и общемировые тенденции, в частности, процессы глобализации, особенно обостряющие конкурентную борьбу, что, в свою очередь, повышает значимость любых конкурентных преимуществ.

Поскольку современная экономическая теория рассматривает информационные ресурсы как один из факторов производства, любое значимое преимущество в этой сфере, будь то автоматизация сбора и обработки информации, либо уменьшение затрат на эти процессы, в стратегическом плане приводит к увеличению конкурентоспособности фирмы. В то же время в рамках теории информационного общества на информационные ресурсы возлагается гораздо более значимая роль, чем та, что отводится им в качестве фактора производства. Так, например, социолог М. Кастельс [1], неоднократно выдвигал предположение о том, что именно бурное развитие информационной технологии ускорило падение Советского Союза. Согласно подобным представлениям, информация преобразует не только сам процесс производства товаров или предоставления услуг, но и общественные и экономические отношения в целом. В то же время информация обладает рядом характерных особенностей, отличающей её от других факторов производства. Главными из этих особенностей являются принадлежность к категории общественных благ и, несмотря на её неисчерпаемость, дефицитность экономической информации. Количество информационных потоков велико, но объём действительно значимой информации составляет значительно меньшую часть по отношению ко всем поступающим данным, которые следует учесть сотрудникам и руководителю отдельной организации. Соответственно, можно утверждать, что другой существенной особенностью информации как фактора производства является необходимость наличия инфраструктуры для её эффективного использования – выделения из информационных потоков и последующей обработки. Конкурентные преимущества предприятия в области обработки информации сводятся к совершенствованию подобной инфраструктуры, будь то технические средства (например, модернизация программ-

ного и аппаратного обеспечения), организационные меры (обучение персонала) или же комплексные мероприятия. Это, в свою очередь, в значительной мере зависит как от общего технологического уровня региона, в котором располагается предприятие, так и от стиля ведения бизнеса, принятого руководством.

Степень эффективности управления информационными ресурсами в современном мире во многом определяет конкурентоспособность не только отдельных предприятий, но и государств, обеспечивая развитие многих сфер не только экономической, но и общественной жизни. В то же время, учитывая отставание России в данной сфере, нельзя не отметить обязательный характер, который носит внедрение информационных технологий, как в муниципальных, так и в частных предприятиях. В то время как сотрудники государственных организаций руководствуются директивами из вышестоящих инстанций, частные фирмы вынуждены повышать свою эффективность, чтобы не потерять своих позиций на рынке, ставших ещё более неустойчивыми как от доступа иностранных фирм к российскому рынку, так и от самого перехода к рыночным отношениям. Именно в этом контексте стоит рассмотреть заявленную Правительством Российской Федерации экономическую политику, которая, несмотря на ежегодные корректировки, в целом преследует достаточно постоянные цели: модернизацию и диверсификацию экономики, ориентацию на уменьшение доли экспорта природных ресурсов, развитие человеческого потенциала и усиление его роли, а так же развитие инфраструктуры [2, 3]. В то же время последствия мирового финансового экономического кризиса также внесли свои изменения в заявленную политику, сократив объём средств на реализацию государственных программ.

Процесс глобализации так же активно вносит свои коррективы в динамику развития и особенности отечественной экономики. Ситуация информатизации в России представлена в виде двух сторон одного процесса. С одной стороны, начиная с эпохой Перестройки все субъекты экономики получили доступ к западным рынкам и их благам (в данном случае – к коммерческим информационным технологиям, в области которых в России традиционно наблюдалось некоторое отставание) [4. С. 149], [5. С. 11]. С другой стороны, из-за усилившейся конкуренции и необходимости соответствовать времени затраты на информационные технологии стали необходимостью. Как показывает практика, технологию, предоставляющую существенное конкурентное преимущество, начинают внедрять повсеместно. Это увеличивает востребованность технологии, однако снижает её уникальность как конкурентного преимущества. Кроме того, внедрение информационной технологии приносит дополнительные затраты на эксплуатацию оборудования, а также расширение штата, что, в свою очередь, сокращает объём финансовых средств, которые можно было бы направить на расширение бизнеса.

В то же время существует точка зрения, согласно которой крупный капитал в России не заинтересован в инновациях, стремясь ограничиться уже имеющимися технологиями и методами производства [6. С. 152]. В этом случае одним из оптимальных решений является привлечение иностранного капитала и участие международных компаний для осуществления инновационной деятельности. [6. С. 157]. На практике же отечественная экономика по-прежнему обладает низкой инвестиционной привлекательностью для иностранных инвесторов. Данные процессы взаимосвязаны: стабильность экономики повышает её инвестиционную привлекательность, в то время как обширные инвестиции могут способствовать технологическому развитию, повышению производительности и, в конечном итоге, стабилизации экономики. Не стоит упускать из виду и тот факт, что вероятное наличие на территории РФ иностранных предприятий, обладающих конкурентными преимуществами в области управления информационными ресурсами, способствует не только ускорению процессу распространения технологии, но и обострению конкуренции с отечественными предприятиями, подобными преимуществами не обладающими.

Технология активно развивается, из-за чего оптимизация процессов эффективной обработки информации только приобретает свою значимость. Учитывая традиционное отставание России в данной области от мировых лидеров – США, Южной Кореи и др., проблема недостаточности сравнительных преимуществ, которые даёт внедрение информационной технологии, становится ещё более актуальной. Однако, рассматривая роль России в международном разделении труда и других процессах глобализации, необходимо более подробно рассмотреть коммуникационный аспект распространения и внедрения информационной технологии. Как справедливо отмечает М. Кастельс «... из различных наблюдений возникает сходная картина одно-

временного пространственного рассеяния и концентрации через посредство информационных технологий» [1. С. 332]. Однако данное замечание справедливо не только для «домоцентричных», по терминологии Кастельса, информационных технологий, но и для коммерческого их использования. Применительно к практике ведения бизнеса это означает усиление роли виртуального сектора коммерции, увеличение популярности аутсорса и, в конечном итоге, углубление интеграции национальной (в данном случае - отечественной) экономики в процесс глобального разделения труда.

По существующим оценкам [7, 8], рынок аутсорса (а так же «интеллектуальных» продуктов и услуг) в Российской Федерации развит недостаточно, по сравнению, к примеру, с рынком Индии, чья национальная экономика является в этом плане одним из эталонов. Однако следует особо отметить, что данная сфера включает в себя, в том числе, и проведение НИОКР, где у России по-прежнему имеется определённый потенциал. Кроме того, углубленное использование мирового разделения труда (к каковому можно отнести и практику аутсорсинга) позволяет смягчить негативные эффекты отставания в области информационных технологий. Однако существующие в России технологические центры, обладающие потенциалом конкурентоспособности в данной области, расположены на территории РФ неравномерно, поэтому подобные потенциальные преимущества носят ярко выраженный региональный характер. Наиболее ярко данную тенденцию применительно к заявленной нами теме иллюстрирует, например, региональный потенциал «экономики знаний» [9]. Однако, рассматривая отечественные предприятия как потребителя данного вида услуг, исследователи часто отмечают их характерную черту, заключающуюся в недостатке открытости [8. С. 135]. Исторически сложившиеся традиции ведения бизнеса, обусловленные как состоянием общества в эпоху перестройки, так и общей незрелостью рыночных отношений, способствуют тому, что многие компании излишне (по меркам западных компаний) заботятся о конфиденциальности своих информационных ресурсов. Более того, для такого подхода имеются объективные предпосылки, такие, как меры по поддержанию информационной безопасности для противостояния недобросовестной конкуренции или же полулегальный характер ведения бухгалтерской отчётности. Это, в свою очередь, затрудняет для отечественного предприятия сотрудничество с другими компаниями, и, соответственно, замедляет процессы оптимизации использования информационных ресурсов в том случае, если в этом существует необходимость.

Проблема «человеческого фактора» как препятствия технологической модернизации, характерна не только для менеджмента высшего и среднего звена, но и для рядовых сотрудников. Эффективность использования потенциала информационных ресурсов во многом зависит как от профессионализма, так и от мотивации работников [10. С.78], с чем по-прежнему наблюдаются некоторые проблемы. Зачастую работники не заинтересованы в повышении своего профессионального уровня, оценивая данную стратегию как бесперспективную трату времени и сил, что, в свою очередь, имеет объективные предпосылки в виде господствующих на предприятии тенденций управления, таких, как, например, незаинтересованность руководителей в продвижении сотрудников или увеличении оплаты труда в зависимости от успехов фирмы. Аналогично руководители предприятий зачастую не видят смысла в мерах по стимуляции профессионального развития своих сотрудников, оценивая их как неэффективную трату денег. Взаимно дополняя и усугубляя друг друга, эти тенденции являются следствием перехода от командно-административной политики к рыночным отношениям, и, фактически, являются продолжением проблем общества.

Таким образом, положение отечественной экономики (что, с определенной степенью, применимо и к другим национальным экономикам постсоветского пространства) на мировом уровне характеризуется двумя противоречивыми тенденциями, составляющими, тем не менее, отражение одного и того же процесса глобализации. С точки зрения конкурентных преимуществ развитие информационных технологий дает рядовой фирме не только оптимизацию производственного цикла посредством автоматизации, но и увеличение производственных издержек, вызванных необходимостью соответствовать быстро меняющейся практике ведения бизнеса и, в особенности – бухгалтерской и налоговой отчётности. Фактически это означает, что сокращение косвенных издержек на производство продукции, вызванное внедрением информационных технологий, отчасти нивелируется увеличением расходов на внедрение и амортиза-

цию самих информационных технологий, что, в свою очередь, делает оценку их эффективности гораздо более зависимой от таких показателей, как размер и сфера деятельности предприятия. В то же время существующая тенденция не только ставит перед отечественными предприятиями новые задачи, но и даёт уникальные преимущества, а так же открывает новые сферы экономической деятельности, что следует учитывать при оценке перспектив и конкурентоспособности отечественных предприятий на мировом рынке в стратегическом масштабе.

Соответственно, оценка конкурентоспособности отечественных предприятий с точки зрения эффективности использования информационных ресурсов должна учитывать следующие факторы:

- ярко выраженный региональный характер технологического развития, и, в особенности, неравномерное географическое распределение технологических центров, значимых с точки зрения конкурентных преимуществ в области информатизации, а так же предоставления конкурентоспособной продукции и услуг;
- взаимосвязь технологического отставания с характерными особенностями национальной системы хозяйствования и ведения бизнеса;
- гораздо более значимую, по сравнению с западными национальными экономиками, роль государства в процессах модернизации, как отдельных предприятий, так и технологического уклада отдельных регионов и Российской Федерации в целом;
- необходимость комплексного подхода для преодоления сложившихся трудностей, многие из которых обусловлены в первую очередь устоявшимися общественными отношениями и проблемами общества; стратегию преодоления этих трудностей невозможно свести исключительно к экономическим и организационным мерам.

Учитывая отмеченные тенденции, можно утверждать, что одним из наиболее значимых для процесса технологической модернизации (в том числе и в области информационных технологий) субъектов экономических отношений национальной экономики на данный момент является государство. Государственные инициативы могут не только регламентировать процессы обработки информационных ресурсов предприятия, но и формировать целевые программы и госзаказы, в рамках которых государство выступает потребителем тех или иных товаров и услуг, стимулируя, таким образом, формирование нужного уровня технологического уклада. Принимая во внимание общее состояние отечественной экономики, следует отметить, что для проявления каких-либо положительных эффектов подобные стимулирующие меры государства должны быть стабильными и долговременными, а не единоразовыми. Определённым потенциалом в этой отрасли обладают министерства РФ и госкорпорации.

Рассматривая вопросы практики аутсорса и привлечения иностранных инвестиций с позиции вывода отечественной экономики и технологической базы (преимущественно, в области информационных технологий) на новый уровень, нельзя обойти вниманием вопрос национальной принадлежности прав собственности, полученных в результате создания интеллектуального продукта. Сама практика данных явлений в контексте мирового разделения труда подразумевает, что значительная часть интеллектуальных прав на продукты, создаваемые за счёт отечественных конкурентных преимуществ, будет принадлежать иностранным гражданам и организациям. Таким образом, при всех своих краткосрочных выгодах, в стратегическом плане данная практика может способствовать ещё большему усилению отставания России в области технологического развития. Соответственно, для поддержания конкурентоспособности, государство должно ориентироваться на долгосрочную поддержку перспективных предприятий, чьи разработки способны улучшить ситуацию информационного обеспечения на отечественном рынке и составить конкуренцию иностранным аналогам. Для укрепления конкурентного потенциала отечественных предприятий государству следует выработать стратегию по защите и поддержке интеллектуальных прав отечественных «инновационных центров».

С высокой долей вероятности можно утверждать, что дальнейшее включение России в процессы экономической интеграции и мирового разделения труда в случае успеха заявленной государством политики приведёт не только к повышению общего уровня технологического уклада, но и к усилению специализации отдельных регионов на наукоемких товарах и услугах. В настоящее время подобному процессу невозможно дать однозначную оценку. Подобные «ин-

новационные» регионы, при всем своем благотворном влиянии на общую экономическую ситуацию в Российской Федерации и ярко выраженных преимуществах (диверсификация национального экспорта; ускорение процесса распространения знаний и технологий на территории России), могут нанести ущерб предприятиям других отраслей и регионов из-за ещё большего усиления роли конкурентных преимуществ в области информационных технологий. Соответственно, контроль государства за реализацией заявленных программ должен быть многогранным, охватывающим все отрасли экономики, и учитывающим региональные особенности.

В основных течениях современной экономической теории наблюдаются существенные пробелы в области описания происходящих на данный момент процессов. Классическая экономическая теория, так же как и её логическое продолжение, строятся на опыте английской индустриализации и экономических отношениях XX и более ранних веков, что не всегда применимо при описании процессов современности. Аналогичные выводы можно сделать и об её альтернативах: проблемы исследования данных процессов начинаются ещё с отсутствия единой терминологической базы. Интенсивное развитие и внедрение информационно-коммуникационных технологий во второй половине XX в. обозначило проблему отставания экономической теории от практики ведения бизнеса. «Индийское экономическое чудо» или «крах доткомов» уже не могут быть рассмотрены с точки зрения теорий, актуальных в эпохи, предшествующие современному этапу социально-экономического развития, часто характеризуемого как информационное или постиндустриальное общество. Таким образом, проблема рационального использования и оценки информационных ресурсов предприятия (как и информационно-коммуникационных технологий в целом) требует комплексного подхода и проведения углубленных исследований. То же самое справедливо и для рассмотренных нами тенденций, большая часть которых не может быть однозначно оценена на данном этапе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. // – М.: ГУ ВШЭ. – 2000. – 608 с.
2. Послание Президента Федеральному Собранию, 2012 // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/news/17118> (дата обращения 01.11.2013).
3. Бюджетное Послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014–2016 годах // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/18332> (дата обращения 01.11.2013).
4. Перминов С. Б. Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия. Социально-экономические аспекты развития / Руководители авт. колл. В.Л. Макаров и А.Е. Варшавский. – М.: Наука. – 2001. – 640 с.
5. Гришаева Л.Е. Россия и мировая экономическая интеграция // Экономический журнал. – 2011. – № 21. – С. 6-21.
6. Гасанов М.А. Механизмы госрегулирования структурно-технологического развития в условиях становления инновационной экономики // Вестн. Том. гос. ун-та. 2011. № 350. С.152-158.
7. Ламажаа Ч.К. Информационные технологии и модернизация региональной науки // ЗПУ. – 2010. – № 3. – С. 229-231.
8. Лепихина С.Н. Включение России в международное разделение труда на основе информационных технологий // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2008. – № 308. – С. 134-138.
9. Кочергин Д.Г. Экономика знаний в ресурсодобывающих регионах России: измерение и анализ // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 11. – С. 232-238.
10. Штурбина Н.А. Условия становления инновационной среды организации // Вестник ТИУиЭ. – 2010. – № 2. – С. 77-78.

Поступила 20.11.2013 г.