

УДК 330.341.2

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ РОСТА
СРЕДНЕГО КЛАССА**

А.Л. Спесивцева

Томский политехнический университет

E-mail: spe-ann@mail.ru

Спесивцева Анна Леонидовна, аспирант, ассистент кафедры экономики Института социально-гуманитарных технологий ТПУ.

E-mail: spe-ann@mail.ru

Область научных интересов: управленческий учет, особенности внедрения управленческого учета на предприятиях России, анализ среднего класса, особенностей его формирования и становления в России, проблематика бухгалтерского учета.

Показана динамика доходов населения РФ за период 1999–2007 гг. Исследовано влияние различных институтов на формирование среднего класса. Сделан вывод о необходимости совершенствования государственной институциональной политики РФ с целью дальнейшего роста среднего класса.

Ключевые слова:

Средний класс, институты, материально-имущественный критерий.

Сегодня в разных аспектах ведутся дискуссии относительно методик формирования среднего класса, означающих необходимость разработки оптимальной модели социально-экономической политики, ориентированной на рост численности среднего класса в России к 2020 г. до 60...70 % населения страны, однако существует множество проблем, препятствующих достижению поставленных задач, а именно: неразвитость рыночной инфраструктуры, слабое развитие социально-институциональной среды, концентрирование среднего класса в крупных городах, неудачная экономическая политика, которая приводит к дальнейшему ухудшению имущественного расслоения российского населения и т. д.

Актуальность статьи определяется тем, что, согласно выводам таких ученых в области исследования среднего класса в России как Т.М. Малева, Л.Н. Овчарова, рост доходов населения – это необходимое, но явно недостаточное условие для роста среднего класса [1. С. 9]. Тормозом для его роста является несовершенство и низкая эффективность действующих экономических, финансовых, социальных и политических институтов, таким образом, все большую значимость приобретает усовершенствование этих составляющих экономики.

Целью данного исследования является определение, описание и анализ институциональных факторов, способствующих росту среднего класса.

Указанная цель определяет основные задачи:

- 1) анализ динамики доходов, заработной платы в период экономического роста с 1999 по 2007 гг.;
- 2) оценка имущественного фактора (а именно выявление жилищной обеспеченности среднего класса);
- 3) исследование влияния экономических институтов на формирование среднего класса.

Прежде чем перейти к определению институциональных факторов, способствующих увеличению доли среднего класса в экономике РФ, необходимо определиться, что же такое средний класс. В научных дискуссиях можно выделить три основных подхода к его определению, а именно:

- монетарный метод (определяющий критерий – денежный доход и материальные активы);
- подход, связанный с определением социально-профессионального статуса индивидуума;
- самоидентификационный (самооценка человека, самоощущение).

Многие ученые утверждают, что средний класс – это не единая, гомогенная группа, а неоднородная, состоящая из различных, не похожих друг на друга групп.

Согласно Т.М. Малевой, более уместен множественный термин «средние классы», поскольку их существует несколько, как минимум три, в соответствии с тем или иным критерием. Однако у этих трех средних классов есть значительная зона пересечений. Все три признака ха-

рактены для 7 % населения, более 2-х признаков – для 20 %. В общей сложности на пересечении трех критериев находится около 20 % населения. И именно эта группа составляет российский средний класс сегодня [1. С. 10].

Однако рассматривать средний класс с позиции одного признака неверно, следует учитывать совокупность этих признаков. Так, согласно исследованию Т.М. Малевой, Л.Н. Овчаровой, к среднему классу по доходам отнесено 43,5 % домохозяйств. При этом половина домохозяйств попадают в средний класс при наличии только одного признака: только по уровню индивидуального дохода – 4,1 %, только по наличию жилищного кредита – 0,5 % выборки. Следовательно, основу классификации среднего класса по доходам составляет показатель уровня душевых совокупных доходов домохозяйств (38,6 %) – стандартный и широко используемый при анализе благосостояния населения [2. С. 48]. Также, исходя из данного исследования, к среднему классу по движимому имуществу отнесено 52 % семей [2. С. 50].

Общепринято считать, что в период экономического роста происходит и увеличение среднего класса, так, например, период экономического подъема в России (2000–2007 гг.) отличался ускоренными темпами роста доходов, заработной платы и пенсий (рис. 1) [2. С. 30]. В результате к 2007 г. официально учитываемая реальная средняя заработная плата и душевые доходы практически утроились.

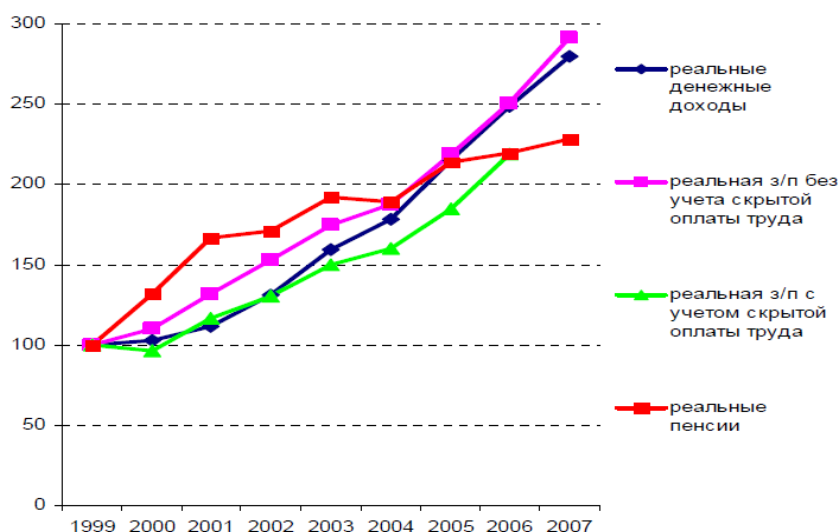


Рис. 1. Динамика доходов, заработной платы в 1999–2007 гг., данные за декабрь в % к 1999 г. (по оси Y – тыс. руб.)

Однако необходимо отметить, что согласно выводам ученых, позитивная динамика средних доходов складывалась на фоне роста неравенства в их распределении, а именно коэффициент фондов, показывающий разрыв между доходами 10 % самых богатых и 10 % самых бедных, в данный период времени увеличился с 13,9 до 16,8 раз, что свидетельствует о более высоких темпах роста доходов наиболее обеспеченных слоев населения (рис. 2) [2. С. 31].

Т.М. Малева утверждает, что период экономического роста 1999–2007 гг. также характеризуется двукратным увеличением ввода в действие квадратных метров жилья, что позволило в 2007 г. выйти на объемы жилищного строительства (61,0 млн м² общей площади), адекватные последним годам советского периода (рис. 3) [2. С. 39]. Важной особенностью современного этапа стал тот факт, что порядка 40 % жилых домов строится за счет собственных или заемных средств населения, и наблюдается устойчивая тенденция роста расходов населения на приобретение недвижимости с 1,4 % в 2001 г. до 3,3 % в 2007 г. [2. С. 39]

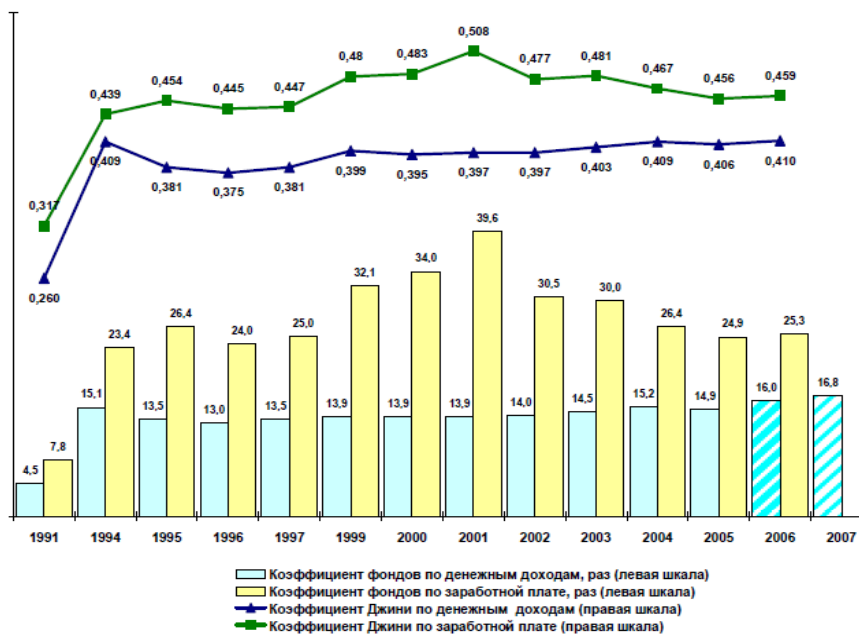


Рис. 2. Динамика доходного неравенства в 1999–2007 гг.

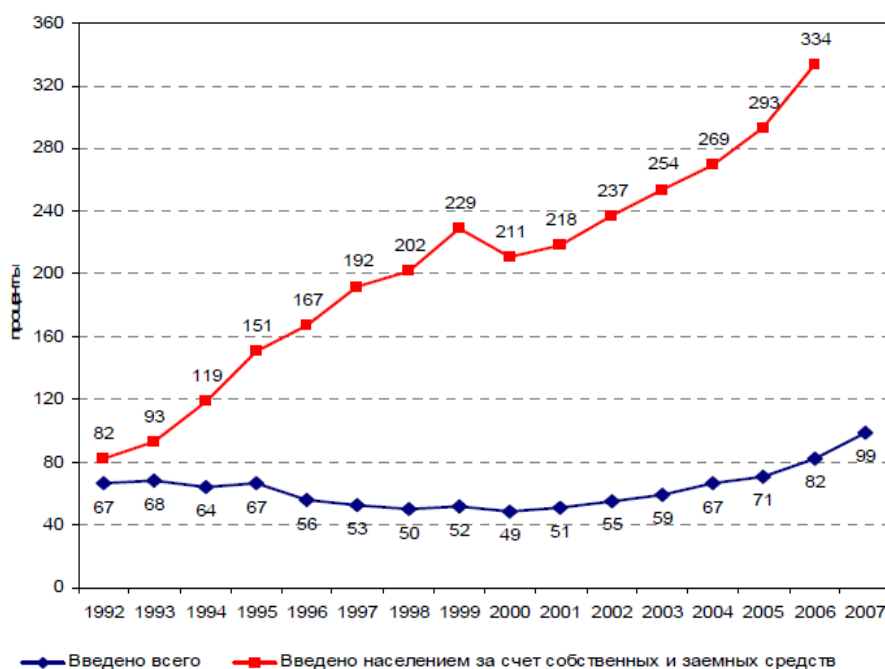


Рис. 3. Индексы ввода в действие жилых домов (млн м² общей площади), 1990 = 100 %

В соответствии с исследованием Т.М. Малевой, Л.Н. Овчаровой, 4,6 % представителей высшего среднего класса имеют очень просторное и благоустроенное жилье, 28,6 % – просторное и благоустроенное жилье, 17,3 % представителей низшего класса имеет жилье не полностью благоустроенное площадью ниже социальной нормы и не имеет второго жилья [2. С. 43–44].

Таким образом, критерий по доходам и наличие жилья являются одним из важных показателей формирования среднего класса по доходно-материальному признаку.

Автор солидарен с точкой зрения Л.Н. Овчаровой, что среди институтов, являющихся ключевыми и влияющими на рост среднего класса, можно выделить:

1) рынок труда. В современных условиях наличие рабочих мест, требующих высокой квалификации и характеризующихся высокой оплатой труда, ограничено, соответственно, без

роста числа таких рабочих мест вход новых групп населения в состав среднего класса будет весьма ограничен.

2) потребительский рынок. Потребительская активность среднего класса зависит от ответственности ценовой ситуации и качества предоставляемых товаров и услуг. С точки зрения М.А. Малковой, увеличение инфляции в целом ухудшает индекс потребительских настроений населения, в частности среднего класса [3]. Наиболее важным фактором, влияющим на потребительские настроения и поведение среднего класса, является значительный рост цен на услуги и товары.

3) рынок жилья. Хотелось бы отметить, что для российского населения вообще и для среднего класса в частности доступность жилья – это насущная проблема, требующая немедленного решения. Сегодня рынок жилья – самое уязвимое звено в цепочке ресурсов, определяющих материально-имущественное положение среднего класса. По мнению Т.М. Малевой и Н.В. Зубаревич, без преодоления различных барьеров в области современного жилья ожидания роста среднего класса и усиления его роли в социально-экономическом развитии страны окажутся неоправданными [4. С. 5].

4) налоговая политика и налогообложение. Многие ученые считают, что средний класс в развитой рыночной экономике – это один из основных и надежных налогоплательщиков. С одной стороны, согласно Е.М. Авраамовой, средний класс – выходец из теневого экономического сектора, получатель дополнительных доходов, связанных с теневой деятельностью, в частности с неформальной занятостью [5. С. 19].

С другой стороны, с точки зрения С.В. Шишкина, средний класс – активный участник неформальных практик, сложившихся в тех сферах, в которых он выступает главным потребителем, а именно: в образовании и здравоохранении [6. С. 13]. Необходимо отметить, что, выступая налогоплательщиком, средний класс не имеет реальных инструментов контроля над количеством и качеством получаемых услуг.

5) права собственности, судебная система. За рубежом к среднему классу относится слой мелких собственников и малых предпринимателей. В настоящее время в России этот сегмент населения достаточно низкий. Основная причина этого – многочисленные экономические и административные барьеры, которые продолжают сохраняться и возрастать. Слабо развит институт собственности, а он в первую очередь является гарантом существования и развития всего среднего класса. Право собственности неотделимо от эффективной и независимой судебной системы, в которой средний класс мог бы отстаивать свои экономические и социальные интересы.

6) образование и здравоохранение. Считается, что средний класс – это самый массовый потребитель образовательных и медицинских услуг. Образование и состояние здоровья это важнейшие нематериальные ресурсы, которые позволяют среднему классу поддерживать свою конкурентоспособность и высокую эффективность на рынке труда и в других сферах экономической деятельности. Формально большинство населения имеет доступ к этим социальным ресурсам. Однако в реальности существуют значительные барьеры в доступности качественных услуг со стороны образовательных и медицинских учреждений. Существование этих барьеров существенно усложняет задачу стимулирования развития среднего класса.

7) пенсионная система. Средний класс заинтересован в гарантиях безбедного существования после окончания трудовой жизни. Сегодня пенсионная система не предоставляет таких реальных гарантий, данная система ставит своей задачей преодоление бедности пожилого населения страны, что выливается в изнурительное соревнование между реальным размером пенсий и прожиточным минимумом, в то время как коэффициент замещения прискорбно мал и составляет 25 %. Разумеется, он еще ниже (и значительно) для представителей среднего класса, для которых пенсионная система вообще теряет смысл как источник будущего благосостояния.

Таким образом, повышение реального размера государственных пенсий и даже введение новых инструментов пенсионного страхования, в частности добровольного пенсионного страхования при активном стимулировании со стороны государства, могут повысить уровень пенсий для низкообеспеченных групп населения или класса ниже среднего, но практически не затрагивают интересы среднего класса.

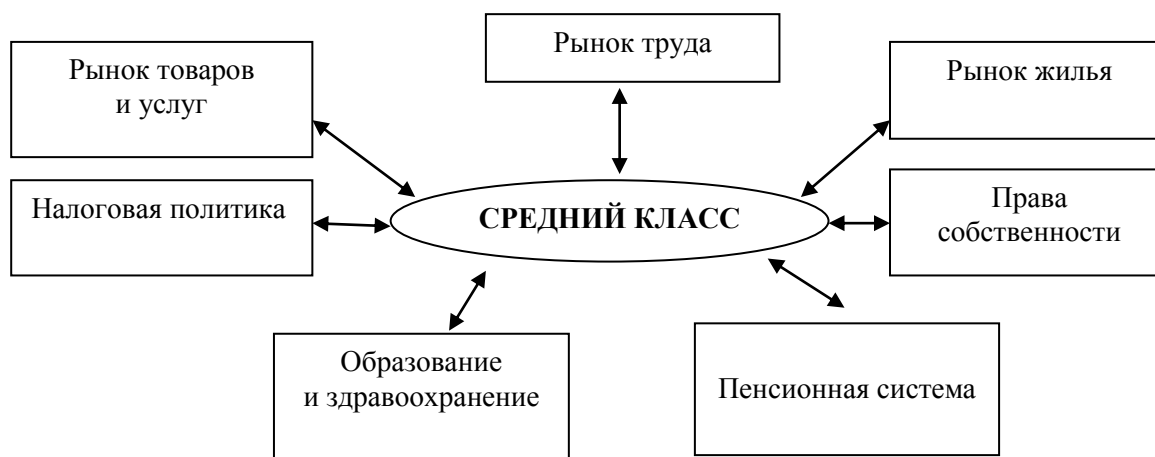


Рис. 4. Двустороннее влияние институциональных факторов и среднего класса

Таким образом, из анализа основных институциональных факторов видно, что состояние и динамичность среднего класса зависят от эффективности институтов. Одновременно действует и противоположный вектор связи, а именно, от состояния, размера и динамики среднего класса зависят те или иные институты (рис. 4).

Автор солидарен с Е.В. Лазарчук, которая утверждает, что без институциональной модернизации не возможна инновационная активность ни бизнес-структур, ни населения в целом [7. С. 423].

Таким образом, чтобы институты, в том числе и экономические, эффективно развивались и приводили к росту среднего класса, необходимо и достаточно провести грамотную институциональную политику в области построения и усовершенствования структуры институтов в РФ.

В заключение хотелось бы отметить, что проблема формирования среднего класса это не только вопрос увеличения доходов или улучшения материально-имущественного состояния населения в целом и среднего класса в частности. Это в первую очередь вопрос согласованного и эффективного развития целой системы институтов, от которых зависят и положение среднего класса, и перспективы его роста. Важно то направление, в соответствии с которым будет происходить социально-экономическое развитие страны, а именно, насколько это направление создаст необходимые предпосылки к увеличению среднего класса, будут ли созданы механизмы вертикальной мобильности, при помощи которых группы, которые находятся ниже среднего класса, смогут передвинуться к среднему классу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Малева Т.М. Российский средний класс: вчера, сегодня, завтра. – М.: ИНСОП, 2008. – 126 с.
2. Российские средние классы накануне и на пике экономического роста / под ред. А.Е. Шаститко. – М.: Экон-Информ, 2008. – 200 с.
3. Малкова М.А. Индекс потребительских настроений // Независимый институт социальной политики. 2009. URL: <http://ipn.socpol.ru/bulletin.shtml> (дата обращения: 02.02.2013).
4. Обзор социальной политики в России. Начало 2000-х / под ред. Т.М. Малевой, Н.В. Зубаревич. – М.: НИСП, 2007. – 432 с.
5. Аврамова Е.М. Формирование среднего класса в России: определение, методология, количественные оценки // Общественные науки и современность. – 2005. – № 1. – С. 17–24.
6. Российское здравоохранение: оплата за наличный расчет / под ред. С.В. Шишкина. – М.: ГУ ВШЭ, 2004. – 248 с.
7. Лазарчук Е.В. Институциональная модернизация как определяющий фактор инновационного развития // Вестник науки Сибири. – 2011. – №1 (1). – С. 421–424. URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/86> (дата обращения: 05.02.2013).

Поступила 17.02.2013 г.