

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бальцеревич Л. Социализм. Капитализм. Трансформация. Очерки на рубеже эпох. – М.: Наука/УРАО, 1999. – 335 с.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М.: Academia, 1999. – 689 с.
3. Stewart T.A. Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations. – N.Y.-L., 2004. – 275 p.
4. Machlup F. Knowledge: Its Creation, Distribution, and Economic Significance. – N.Y.: Princeton, 1994. – 237 p.
5. Иноземцев В. За пределами экономического общества. – М.: Феникс, 2003. – 457 с.
6. Sakaiya T. Knowledge-Value Revolution or A. History of the Future. – Tokyo-N.Y., 2001. – 207 p.
7. Отчет Томской областной администрации за 2005 год / Сост. А.Б. Пушкаренко. – Томск: Изд-во ТУСУР, 2006. – 49 с.
8. Sakaiya T. Knowledge-Value Revolution or A. History of the Future. – Tokyo-N.Y., 2001. – 395 p.
9. Сакайя Т. Новая индустриальная волна на Западе. – М.: Феникс, 2004. – 410 с.
10. Lessing L. Free Culture new big Media uses Technology and the Law to Lock Down Culture and Control Creativity. –L.: Penguin Press, 2004. – 516 p.

Поступила 10.10.2006 г.

УДК 334.012.62

### ПУТИ ИННОВАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В.А. Трифионов, М.М. Лобанов\*

Юргинский городской Совет народных депутатов, г. Юрга

\*Юргинский технологический институт ТПУ, г. Юрга

E-mail: ksk@adm.yrg.kuzbass.net

*В условиях монопрофильных городов особую остроту приобретает вопрос использования инновационного потенциала градообразующих предприятий для решения социально-экономических проблем муниципалитетов. Ключевым моментом взаимодействия органов местного самоуправления и градообразующего предприятия является создание инновационной системы, способной обеспечить объединение усилий в интересах ускоренного и эффективного использования достижений науки и технологий, создание надёжной базы бюджетной обеспеченности и занятости населения.*

Успех социального развития города во многом определяется характером взаимоотношений, возникающих между органами местного самоуправления и предприятиями, ведущими хозяйственную деятельность на территории муниципального образования. Ответственность за социальное развитие территории несут органы местного самоуправления. При этом, само муниципальное образование, как правило, неспособно обеспечить устойчивое развитие своей территории только за счёт собственных бюджетных средств. Значимость тесных взаимоотношений местных властей с хозяйствующими субъектами еще более возрастает в случае, если экономика муниципалитета, являясь монопрофильной, характеризуется наличием одно или нескольких градообразующих предприятий.

Исследование данного вопроса с целью совершенствования механизма взаимодействия муниципальной власти и градообразующего предприятия для решения вопросов местного значения представляется актуальным. В данной статье предлагается рассмотреть механизмы воздействия местных органов власти на инновационные процессы предприятий монопрофильного города и дать оценку разного рода мер поддержки инноваций со стороны местных властей на примере г. Юрги Кемеровской области.

Учитывая крайне ограниченные финансовые возможности муниципальной власти в России,

резко возрастает роль партнёрских отношений с хозяйствующими субъектами муниципального образования. Договорные отношения в форме соглашения о социальном и экономическом сотрудничестве между администрацией города и предприятиями как форма взаимодействия получили широкое распространение в последние годы. Типичным образцом подобного соглашения может служить соглашение между администрацией города и крупнейшим градообразующим предприятием – ООО «Юргинский машиностроительный завод».

Данное предприятие, ранее специализировавшееся на выполнении оборонного заказа и переоборудованное на выпуск горно-шахтного оборудования и подъёмных кранов, долгое время находилось в кризисной финансовой ситуации, многие причины возникновения которой характерны для большинства предприятий отрасли. Основной из них является противоречие между требованиями рыночной среды и устаревшей системой управления предприятием, основанной на производственной ориентации, что привело к критическому снижению конкурентоспособности производимой продукции.

Очевидно, что в сложившихся условиях была необходима реализация такой политики управления, которая позволила бы эффективно распределять и использовать производственные, интеллектуальные и финансовые ресурсы с целью обеспечения

устойчивого положения на рынке путём достижения необходимого уровня конкурентоспособности продукции. Ключом к овладению ситуацией в условиях динамично меняющейся рыночной конъюнктуры является стратегия внедрения инноваций.

Анализ инновационного потенциала крупнейшего машиностроительного предприятия Кузбасса (ООО «Юргинский машиностроительный завод») показал, что основным сдерживающим фактором его развития является отсутствие интеграционного механизма, основанного на привлечении и использовании необходимых ресурсов, эффективных мотивационных стимулов работников и производителей горно-шахтного оборудования, а так же отсутствие единой политики в топливно-энергетическом комплексе Российской Федерации по техническому перевооружению шахт высокопроизводительной техникой. В конечном итоге это приводит к недостаточной эффективности вложения денежных средств в научно-технические программы и проекты при высоком инновационном потенциале предприятия. Повышение уровня конкурентоспособности выпускаемой продукции требует от предприятия проведения более целенаправленной маркетинговой политики. Так как предприятие может добиться устойчивого запаса конкурентоспособности продукции только благодаря внедрению инноваций, направленных на повышение качества выпускаемой продукции, то инновационная направленность должна быть одним из критериев отбора инвестиционных проектов для их дальнейшей реализации.

Именно поэтому на градообразующих предприятиях, в том числе ООО «Юргинский машиностроительный завод», должна быть разработана план инновационного развития предприятия, предельно интегрированный со стратегией социально-экономического развития города. В этом случае возможно проведение согласованной политики в сфере эффективного использования имеющихся на территории города и привлечения дефицитных видов ресурсов.

Другой формой взаимодействия городских властей и предприятия является выполнение работ по благоустройству территории муниципального образования, коммунальному обслуживанию населения, строительству и ремонту объектов социальной инфраструктуры. Так, один из министров Сингапура, Ли Куан Ю ярко показал, как влияет благоустройство города на привлечение инвестиций: «Лучший способ убедить управляющих принять такое решение об инвестировании средств состоит в том, чтобы сделать дорогу от аэропорта до гостиницы и от гостиницы до моего офиса чистой, элегантной, обсаженной деревьями и кустами. Вскоре объём американских инвестиций превысил объём английских, голландских и японских капиталовложений» [1].

При реализации инноваций наиболее острой проблемой является финансирование. Именно в решении этого вопроса предприятия ждут поддержки местных властей [2], которая привлекательна для обеих сторон.

*Во-первых*, привлечение внешних инвестиций в градообразующее предприятие под гарантии городского бюджета, что позволяет направить финансовые ресурсы на собственные нужды предприятия. Высокая надёжность таких гарантий обеспечивается не особым правовым решением, а имущественной надёжностью субъекта, дающего гарантию.

*Во-вторых*, кредитование городом градообразующего предприятия. Такую ситуацию можно рассматривать в случае, когда город обладает достаточными свободными средствами для выделения кредита. К сожалению, муниципальное образование г. Юрга, как и многие муниципальные образования на территории России, не обладает такими средствами в силу их дотационности.

*В-третьих*, передача предприятием социальных объектов на баланс города. Важно отметить, что на начальном этапе инновационных преобразований эти действия помогают существенно снизить финансовую нагрузку на основную деятельность предприятия. Так, когда ООО «Юргинский машиностроительный завод», обремененный значительным количеством объектов социальной сферы, находящихся на его балансе (пионерские лагеря, жилищный фонд, общежития, спорткомплекс, Дом культуры и т. д.), испытывало недостаток финансовых средств, а затраты на ремонт и обслуживание этих объектов значительно превышали реальные доходы от их использования, решением органов местного самоуправления они были приняты в муниципальную собственность.

*В-четвертых*, налоговое регулирование. По мнению специалистов Института экономики РАН, среди наиболее распространенных мер поддержки инновационной деятельности выделяется налоговое регулирование в виде предоставления налоговых льгот, освобождения (полного или частичного) от уплаты налогов. В Кемеровской области широко используется предоставление инвестиционных налоговых кредитов и существенных налоговых льгот на основании партнерских соглашений. В перспективе такой подход ведёт к расширению налогооблагаемой базы в муниципальном образовании и росту доходов местного бюджета.

*В-пятых*, существенным источником поддержки инновационных наработок являются бюджетные инвестиции через различные фонды. Так, фонд по поддержке малого предпринимательства в Кемеровской области, а на местном уровне – муниципальный фонд, оказали поддержку не одному десятку предприятий Кузбасса.

*В-шестых*, помимо финансовой поддержки используются и другие формы поддержки и стимулирования инновационной активности предприятий. В городе создан Совет директоров предприятий и организаций города. Целью Совета является укрепление взаимодействия между предприятиями и городской властью, что приводит не только к росту экономического потенциала, но и решению многих социально значимых городских проблем совместными усилиями.

Тем самым, можно сделать вывод о возможности реализации различных форм поддержки предприятий со стороны местных властей. Но, несмотря на довольно обширный арсенал использованных мер, имеются факторы, тормозящие развитие инновационной активности градообразующих предприятий.

Острейшей проблемой, которая труднорешаема без участия органов местного самоуправления, является дефицит квалифицированных кадров. Необходимы инновационные менеджеры – специалисты новой формации, которые должны стать достойными приемниками опытных и признанных руководителей, конструкторов, учёных. Начиная с 1997 г., у руководителей и собственников российских предприятий появилась возможность делать ставку на профессиональную подготовку управленческих кадров по линии Президентской программы, которая позволяет не только пройти специальный курс подготовки и получить профессиональные знания, но и установить деловые и дружеские контакты с российскими и зарубежными коллегами. Участники программы становятся носителями и генераторами инновационных преобразований на предприятиях [3].

Не менее острой остаётся и другая проблема – отсутствие мотивации у руководителей предприятий к внедрению инноваций. Доля предприятий, руководители которых видят необходимости в инновационной деятельности, но не стремятся ею заниматься, достигает 40 % [4]. Отечественный опыт показывает, что изменение взглядов руководства предприятия в направлении активизации инновационной деятельности возможно исключительно под внешним воздействием. Поэтому, характер действий руководства кардинально может меняться только со сменой собственника.

Развитие инноваций сдерживает дефицит финансов градообразующих предприятий. В настоящее время основными средствами на разработку и внедрение новой продукции являются средства самих предприятий. Учитывая это обстоятельство, необходимо активизировать использование принципиально новых механизмов для привлечения «инновационных денег». Источником таких инвестиций может стать инновационный венчурный фонд, в том числе с прямым государственным участием, который на коммерческой основе замкнёт на себе весь инновационный процесс – от идеи до выпуска продукции.

Наряду с традиционными факторами, изложенными выше, специалисты в области инновационной деятельности выделяют недостаточное развитие законодательства в области инновационной деятельности и отсутствие эффективных методик вовлечения новых технологий в хозяйственный оборот.

Ключевым направлением воздействия местных органов на инновационные процессы монопрофильного города должна быть активизация реализации стратегии экономического развития города. Основная цель заключается в создании инновационной системы, способной обеспечить объединение усилий градообразующего предприятия, органов государственной власти и органов местного самоуправления, организаций научно-технической сферы и предпринимательского сектора экономики в интересах ускоренного и эффективного использования достижений науки и технологий, создание надёжной базы бюджетной обеспеченности и занятости населения.

В этой связи логичными представляются слова президента РФ, прозвучавшие в Послании Федеральному собранию: «Нам в целом нужна сегодня такая инновационная среда, которая поставит производство новых знаний на поток».

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ли Куан Ю. Сингапурское чудо // Вопросы местного самоуправления. – 2005. – № 3. – С. 236–247.
2. Гаврин А.С. Социальное управление монофункциональным городом. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – 220 с.
3. Трифонов В.А., Лобанов М.М. Реализация Президентской программы подготовки управленческих кадров как фактор формирования инновационного мышления российских мене-

джеров // Президентская программа подготовки управленческих кадров в Кузбассе; отв. ред. Н.Я. Кузнецова. – Кемерово: ФГУ ИПП «Кузбасс». – С. 201–202.

4. Трифилова А.А. Оценка эффективности инновационного развития предприятия. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 304 с.

*Поступила 17.10.2006 г.*