

УДК 018.1:378

**ЭТИКА, БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ
ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ
АВТОТРОФНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О МИРЕ**

А.Д. Московченко

Московченко Александр Дмитриевич, д-р филос. наук, профессор кафедры философии и социологии гуманитарного факультета Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники (Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 40).
E-mail: maled@sibmail.com

Работа выполнена на актуальную для методологии философии образования тему. Обращается внимание на биоавтотрофокосмологическую стратегию развития человеческого общества, которая имеет первостепенное значение для решения проблем высшего технического образования. Цель работы – сформировать методологический подход к системному представлению подготовки специалистов технического профиля. Предметом исследования выступает подготовка современных специалистов (на примере инженеров-атомщиков) в условиях нарастания проблем безопасности будущего человечества. В качестве методологии

исследования предполагается автотрофный взгляд на мир, развитый русской космической школой. Обращается внимание на односторонность трансгуманистического проекта по решению проблем этики и безопасности будущего человечества. Предлагается мегапроект русской космической школы – биоавтотрофокосмологический, позволяющий не только сохранить естественную телесность человека, но и возвысить в нем духовную сердечность. Раскрывается значимость проекта для решения задач подготовки современных специалистов. В заключение автор приходит к выводу, что подавляющая часть человечества находится в гетеротрофно-диффузном состоянии и подвержено тотальному потребительству. Переломить смертельно опасный фазовый биосфернотехнологический переход, который может случиться в ближайшее десятилетие, возможно, только овладев автотрофным представлением о мире.

Ключевые слова:

Этика, безопасность, трансгуманизм, биоавтотрофокосмизм, категорический императив, подготовка специалистов, «социальный мозг» будущего человека.

Постановка проблемы

В современной культуре проблема безопасности (выживания) человечества выходит на передний план. Вместе с тем она неразрешима без учета всего комплекса нравственных побуждений. Этические нормы и правила придают моральный смысл всей совместной деятельности человека, особенно в области безопасности. Согласно прогнозам ученых, человечеству грозит смертельная опасность, связанная с фазовым биосферно-технологическим переходом, которая может случиться в середине XXI века. В этих условиях набирает силу трансгуманистическое движение, представители которого считают, что всему виной неудержимо нарастающие потребительские потенции (качества) современного человека, несущие гибель как ему самому, так и биосфере в целом. Потребительская цивилизация зашла в тупик, и через несколько десятилетий наступит коллапс (катастрофа), вследствие чего человек может измениться как биологический вид, преобразиться не только физически, но и духовно. Поэтому от потребительских качеств необходимо радикально освободиться. Выход, как полагают трансгуманисты, один – заменить естественного человека антропоидным киберцифровым роботом, который будет лишен потребительских качеств [1, 2]. Благие пожелания могут привести к исчезновению человека как биологического естественно-природного существа со всеми ему присущими человеческими качествами, такими как совесть и чувство любви ко всему живому. Осуществление трансгуманистического проекта может привести к радикальному сокращению населения: останется горстка людей-хищников, которые будут озабочены созданием искусственных тел для пересадки мозга и человеческого сознания. Из биологической жизни кибермонстры перейдут в киберцифровую, где рациональный интеллект (как они полагают) сохраняется, а «дурная» человеческая природа, связанная с потребительством – исчезнет.

Прогрессивное человечество не может согласиться с таким решением глобальных потребительских проблем, ведущих к исчезновению естественного человека. Биологически-телесные потребности, главным образом «желудочные», необходимо «окультуривать», все силы разума направляя на духовно-этические качества человека. Но духовно-этическая трансформация будущего человека возможна только в том случае, если мы согласимся с автотрофным проектом русской космической школы, в основе которого лежит радикальное изменение формы питания и источников энергии, используемой человеком. Русские космисты полагают, что человек – существо космопланетарное, постоянно эволюционирующее в сторону автотрофного питания и автотрофных энергий.

Несомненно, придется через призму автотрофных представлений переосмыслить ключевые проблемы человеческой жизнедеятельности: этики и безопасности, которые сложнейшими диалектическими связями выходят на проблемы естественного и искусственного, смерти и бессмертия, человека и машины и т. д. Но проблемы этики и безопасности не могут разрешиться отдельно друг от друга, а в тесной диалектической связи, с приоритетом нравственных тенденций. Более того, данная комплексная проблема в настоящее время приобретает глобально-планетарный характер.

Категорический императив И. Канта

Вызывает удивление провидческий гений основоположника немецкой классической философии И. Канта, который еще в конце XVIII века писал: «Государство должно существовать для обеспечения безопасности и справедливости, а не для исполнения любых прихотей людей, при том, что подлинная безопасность и справедливость не могут быть осуществлены где-либо, если они не реализованы везде, и поэтому высшей целью любого справедливого государства должна быть глобальная безопасность и глобальная справедливость» [3. С. 21].

Эти простые и мудрые мысли великого философа нашли свое полное воплощение в трудах русской космической школы. Так, В.И. Вернадский уделял проблемам этики первостепенное значение, увязывая их со всей совокупностью человеческих проявлений. Спустя 100 лет после И. Канта в незаконченной статье «Этика» он отмечал: «Самыми главными вопросами, представляющимися уму мало-мальско думающего человека, являются вопросы этические, вопросы о том, как следует вести себя при тех или иных условиях жизни». При этом он добавлял, что «...нет удачных попыток подчинить строго истинному научному исследованию данные этики» [4. С. 386]. Последнее замечание великого гуманиста говорит о необычайной сложности осмысления этики в рамках науки, техники и образования.

Великий переворот в философии сделан И. Кантом именно в области моральной философии, что не вполне осознается мировой философской общественностью. В письме к Ф. Штойдлингу от 4 мая 1793 г. он рассказал о целях своей работы: «Давно задуманный план относительно того, как нужно обработать поле чистой философии, состоял в решении трех задач.

1. Что я могу знать?
2. Что я должен делать?
3. На что я могу надеяться?» [5. С. 579].

В современной интерпретации эти вопросы приобретают следующее методологическое звучание:

1. В чем смысл фундаментально-теоретического («чистого») знания?
2. На что направлено фундаментально-технологическое знание?
3. Каковы фундаментально-стратегические ценности человечества? [6].

И, наконец, последний, самый важный вопрос, поставленный И. Кантом: «Что такое человек?».

В современных условиях этот вопрос приобретает космолого-трагическое звучание: каким будет человек будущего? Превратится ли он в антропоидно-робототехническое образование, лишенное истинно человеческих качеств, или же, по замыслам русских мыслителей, станет биоавтотрофокосмологическим существом, которому будут подвластны земные и космические просторы? Термин «биоавтотрофокосмизм» предложен нами, он раскрывает тройную природу человеческой сущности: косную, живую и космическую (духовную). Автотрофность как

глубинный онтологический механизм раскрывает диалектические переходы косного в живое, а затем и в космическое (социально-духовное) [7].

Третий вопрос, поставленный И. Кантом, этически мотивирован. Речь идет о будущем человеке, наделенным качествами совести и справедливости. Немецкий мыслитель уверен, что этическая мотивация пронизывает, интегрируя, первые два вопроса, придавая им смысл: что я могу знать и должен делать, чтобы мыслить и работать по совести и справедливости.

Нравственные законы, сформулированные в свое время Пифагором и Платоном, Лао-цзы и Конфуцием, Буддой и Христом, нашли свой четкий дискурс в категорическом императиве И. Канта: «Поступай (делай) таким образом, чтобы это стало всеобщим, универсальным нравственным законом» [5].

Категорический императив Н. Федорова

Кантовский категорический императив был наполнен социально-личностным сердечным содержанием основоположником русского космизма Н.Ф. Федоровым: «Жить нужно не для себя (эгоизм) и не для других (альтруизм), а со всеми и для всех» [8. С. 76]. Это означает, что поступки человека должны оцениваться не только из социо-биосферных целей, но и из целей космического масштаба, стоящих перед человечеством. В связи с этим Н. Федоров выходит на глобальную проблему супраморализма, или всеобщего синтеза теоретического и практического знания на основе нравственности [8. С. 473–474].

К сожалению, кантовско-федоровский категорический императив не стал инструментом решения насущных задач в области государственного управления, науки, образования, техники и технологии. С чем это связано? Можно выделить две причины:

1) разобщенность мировых культур, религий, научных направлений, философских предположений, технологических проектов;

2) не выявлена онтологическая основа нравственных побуждений, т. е. не раскрыты биоэволюционные корни этической проблематики.

Где истоки человеческой нравственности? Почему зло торжествует в современном мире?

Решение проблемы

В своих работах, опираясь на труды русской космической школы, провожу мысль о том, что биопсихофизиологические основы нравственного поведения человека скрыты в биосферных (автотрофно-гетеротрофных) механизмах природных и социальных систем.

Биосферный круговорот взаимоотношений живого с органическими и неорганическими компонентами среды связан с особенностями автотрофных и гетеротрофных организмов. Автотрофность определяется как способность организмов создавать органические вещества из неорганических (углекислого газа, воды и минеральных солей) с помощью фото- и космосинтеза. Это биологический природный интегратор (реактор), который, концентрируя вещество и энергию, создает принципиально новые биологические системы. Гетеротрофность же связана с потреблением и переработкой органических веществ, разрушая при этом их до простых неорганических соединений; другими словами, концентрируя, они рассеивают накопленное автотрофами вещество и энергию. В биосферных системах процессы жизнедеятельности (автотрофности-гетеротрофности) тесно взаимосвязаны и гармонизированы. Но с появлением человека эта гармония нарушается с усилением гетеротрофных процессов в природе и в обществе, что со временем может привести как к гибели биосферы в целом, так и самого человека как биологического вида.

В.И. Вернадский переосмыслил специально-научное понятие «автотрофность», предложив общенаучное понятие «автотрофное человечество», которое обозначает процесс получения человечеством пищи и энергии за счет энергии Солнца без участия продуцентов. Тогда автотрофность выступает как механизм преобразования не только косного вещества в живое, но и живого вещества в социальное, в результате которого появляется новый биоавтотрофный человек [9. С. 462–486].

Каков будет этот человек? В ближайшей перспективе нас интересует человек-специалист (профессионал). Что он должен знать и делать, на что ему приходится надеяться? Это важнейшие проблемы воспитания и образования напрямую связаны с глобальными проблемами выживания и справедливости. Покажем важность поставленных И. Кантом вопросов на примере атомно-инженерной подготовки специалистов.

Категорический императив В. Легасова

В конце 80-х годов прошлого столетия академик В.А. Легасов высказал ряд принципиальных системно-методологических идей в области подготовки инженеров-атомщиков.

1. Чернобыльская катастрофа не случилась бы, если бы атомная инженерия была подготовлена профессионально не только в области управления и эксплуатации атомными технологиями, но и пережила бы весь комплекс гуманитарных дисциплин, особенно связанных с творчеством великих русских гуманистов: «Чернобыль взорвало оттого, что нынешние «гении техники» стояли не на плечах Толстого и Достоевского, а на плечах таких же «технарей», как они сами» [10. С. 381]. И далее он подчеркивал: «Образование должно быть фундаментальным, базовые дисциплины необходимо связывать с дисциплинами по общечеловеческим проблемам» [10. С. 381].

2. Необходима новая философия и методология безопасности атомной энергетики, основанная на концепции «приемлемого риска» и исключающая ведомственные интересы: «Если бы философия и методология была правильной, то оптимальные технические решения были бы найдены ... и в результате такой реактор, как РБМК (приведший к Чернобыльской катастрофе), не мог бы появиться» [10. С. 256]. Но современная атомная общественность до сих пор избегает принципиально новых идей, уделяя недостаточное внимание оригинальным разработкам, свободным от недостатков действующих реакторов. «Современный специалист, – подчеркивал ученый, – должен быть не только профессионалом-инноватором, но и зрелым гражданином, ответственным за всю страну, за планету в целом» [10. С. 258].

Предложения великого ученого и гражданина до сих пор не востребованы специалистами и педагогами. До сих пор наблюдается опасная отстраненность инженерии от этического осмысления современной техники и технологии. Вместе с тем роль гуманитарно-культурологического знания в тесной «связке» с фундаментально-техническим знанием будет все более возрастать. Этический фактор выходит на передний план безопасности социотехнических систем.

Если специалист глубоко не мотивирован этическими принципами (система моральных правил, осуществляющих контроль и коррекцию поведения), то он, как правило, перестает быть в должной мере бдительным, отвечающим за свои поступки, т. е. теряет профессиональные качества, которые могут привести к катастрофическим последствиям. В этом случае на первый план выходят корпоративно-личностные (ведомственные) предпочтения, которые в конечном итоге порождают опасные последствия для социотехнических систем, государства в целом.

Разрешение проблем безопасности социотехнических систем лежит в плане согласования интересов не только корпоративных групп, задействованных в данной системе, но и интересов государства в целом с учетом планетарно-космологических факторов. Необходимо гармоническое согласование корпоративности и государственности. Но это станет возможным только в том случае, если сформулированы цели (стратегии) энергетики, экономики и образования в целом. Как показывает практика, такая стратегия в настоящее время отсутствует.

Таким образом, основная проблема состоит в следующем: как связать воедино управление жизненным технологическим циклом безопасности в той или иной системе с этически мотивированной моделью подготовки кадров для обеспечения безопасности.

Сложившееся в 60-е годы прошлого столетия биоэтическое направление требует методологического осмысления с учетом автотрофно-планетарных идей В.И. Вернадского. Нравственная проблематика не должна замыкаться межличностными отношениями, а охватывать биосферу, социосферу и техносферу во всем многообразии связей с ближним и дальним Космосом. В этом случае специалисты вынуждены привлекать широчайший комплекс знаний: от трансперсональной психологии до астрофизических и космологических концепций о Вселенной, на-

правленных на выживание в экстремальных природных и социальных условиях. Тогда биоэтическое направление трансформируется в биоавтотрофокосмологическое-автотрофоэтическое.

Трансформация людей-гетеротрофов в людей-автотрофов

И наконец, вопрос всех вопросов: сможет ли человек заменить животную (гетеротрофную) форму питания на автотрофно-космологическую? Поставим вопрос в более широком плане: возможна ли трансформация людей-гетеротрофов в людей-автотрофов? Если такая трансформация наступит, то произойдет качественное изменение на антропологическом уровне всего человеческого организма, а именно: изменится структурно-функциональный расклад организма в пользу духовного разума.

В.И. Вернадский по этому поводу отмечал: «Со временем человек из существа социально-гетеротрофного сделается существом социально-автотрофным. Последствия для такого явления в механизме биосферы были бы огромны ... впервые в человеческой истории земного шара появилось бы автотрофное животное – автотрофное позвоночное» [4. С. 482]. В этом случае произойдет освобождение от тех природных (гетеротрофно-паразитических) качеств (с помощью культурной и генной инженерии, которые вынуждают человека нарушать основные христианские нравственные требования. Наступит социально-гармоническое общество духовно-совестливых и справедливых людей, о которых мечтали ученые и мыслители всех времен и народов.

На этом историческом пути существуют трудно преодолимые проблемы, связанные с природой становящегося человека. Опираясь на идеи профессора Б.Ф. Поршнева [11; 12], современный исследователь и писатель Б.А. Диденко высказывает мысль о том, что нет единого человеческого вида. Человечество не является единым биологическим сообществом. Внутри него можно выделить несколько подвидов, которые объединяются в два основных: 1) люди-хищники («суггесторы»); 2) люди-«диффузники» – большинство населения планеты, которые являются жертвами людей-хищников. Люди-хищники управляют миром, у них ярко выражена «воля к власти» (как инструмент обогащения и порабощения людей), безудержная жадность, патологическое корыстолюбие, утрата совести и каких-либо сдерживающих моральных рычагов [13]. Следует при этом подчеркнуть выводы психологов о том, что у них наблюдаются необратимые поражения лобных долей.

Для людей с характерным «лобным синдромом» наличествует эмоциональная тупость, непереносимость внешних влияний, утрата целенаправленного поведения, отказ от социальных нормативов и регуляторов поведения, снижение критичности [14].

На земном шаре основная масса людей-«диффузников»: они склоняются (приспосабливаются) или в сторону гетеротрофов-хищников, или же людей с автотрофной предрасположенностью.

«Социальный мозг» будущего человека

Специалисты, приверженцы теории Поршнева–Диденко, настаивают на том, что явные гетеротрофы-хищники не способны к трансформации в людей-«диффузников», а затем в автотрофно-космических людей («неантропов»). В далеком прошлом с ними случился необратимый эволюционный сбой в генетической программе, произошли необратимые процессы в коре головного мозга, направленные на уничтожение себе подобных.

На нейрофизиологическом уровне на это обратил внимание известный советский профессор А.Р. Лурия: «Для суггесторов характерно отсутствие определенных центров в лобных областях мозга, отвечающих за нравственное поведение» [15. С. 143]. Современные специалисты в области психиатрии утверждают даже то, что релевантной физиологической основой для становления личности являются так называемый социальный мозг, который опосредствует отношения между биологическим телом и социальным поведением человека. По сути, речь идет о том, что в стволе головного мозга («социальный мозг») локализованы свойства и функции, обеспечивающие социальную, собственно человеческую деятельность [16. С. 120–122]. В этом плане чрезвычайно велика роль культурных факторов, которые могут направлять формирование личности в сторону или людей-хищников, или людей-«диффузников», в том числе людей-

автотрофов. Мозг человека, его функциональная структура изменяется и совершенствуется в процессе активности субъекта и окружающей природной и социальной среды. Социокультурная среда существенно влияет на естественно-генетические структуры, прежде всего структуры мозга. При этом нейрофизические изменения протекают с учетом генетических, наследственных факторов, которые необходимо учитывать при воспитании и образовании подрастающего поколения. Еще в конце XIX века на это обращал внимание выдающийся русский педагог и психолог П.Ф. Лесгафт [17].

В настоящее время нарушения в «социальном мозге» (ведущие к суггестии) определяются с помощью позитронного эмиссионного томографа (ПЭТ). С помощью медицинской процедуры можно обнаружить те или иные суггестивные нарушения и принять соответствующие медицинские или же культурно-воспитательные меры. Видимо, со временем человечество научится изменять и формировать «социальный мозг» в нужном культурологическом направлении. Культурно-историческая теория Л.С. Выгодского обращает на это особенное внимание. Как методолог, он посвятил немало времени и сил для доказательства того, что специфику человеческой психики и ее нарушений следует искать прежде всего в культуре, особенно в его языке [18]. Вместе с тем недопустимо умаление естественных генетических факторов, связанных с эволюционными характеристиками мозговых структур, приводящих порой к серьезным социальным нарушениям. Если же обратиться к «неисправимым» гетеротрофам (людям-хищникам), то в будущем социально-гармоническом обществе они просто перестанут воспроизводить себе подобных и исчезнут как биологический вид. Но это далекая перспектива. В настоящее время они правят миром, образованием и воспитанием людей посредством «зомбирования» с помощью новейших компьютерно-цифровых технологий. Возникают большие сомнения в том, что прогрессивное человечество сможет с ними справиться. Узкая группа хищников («мировое правительство») быстрее других воспользуется сетевыми технологиями организации специалистов в сфере биоавтотрофной медицины и использует их в своих узко корпоративных хищнических целях. В связи с этим становится опасной позиция так называемых трансгуманистов на создание киберцифровых сверхлюдей. Кстати, трансгуманизм находит свою «философскую» подоплеку в постмодернизме. Как верно отмечает В.А. Кутырев, «в основе «трансгуманизма» лежит «философия» постмодернизма» [19. С. 177].

Большая часть человечества вряд ли поддержит олигархический (трансгуманистический) проект радикального изменения сущности и личности человека, в результате которого человек как естественное биосферно-социальное существо исчезнет. Человечество вынуждено овладевать сложнейшими технологическими тайнами природы, но не в ущерб самому человеку! Развивая технику и технологию, важно сохранить естественную духовную и телесную природу человека, гармонический суверенитет личности с его способностью любить и сопереживать за все живое на Земле и в Космосе.

Великий русский философ-космист В.С. Соловьев считал, что для духовного и телесного самосовершенствования совсем не требуется какой-то новой, сверхчеловеческой формы организма, потому что форма человеческая может беспрестанно совершенствоваться внутренне и внешне, оставаясь при этом той же самой [20. С. 225]. Оставим киберцифровую оснастку для роботов, а человеку оставим человеческое. Другими словами, автотрофное технологическое движение должно протекать двояко: в робототехническом плане и в плане нравственно-духовного самосовершенствования человека. Роботы человеку крайне нужны, но превращаться в них смертельно опасно. Роботокиберцифровое движение должно быть под полным (тотальным) контролем гармонического нравственно-космического человека.

Выводы

Человечество слишком молодо, чтобы избавиться от хищников-гетеротрофов в ближайшей перспективе. Это произойдет, когда, согласно учению В.И. Вернадского, совершится переход к ноосферной автотрофности. Но такой переход станет возможным только в условиях всемирного соборного сообщества, построенного на основе научно-технологического социализма.

Подавляющая часть человечества находится в гетеротрофно-диффузном состоянии и подвержено тотальному потребительству. Переломить смертельно опасный фазовый биосфер-

но-технологический переход, который может случиться в ближайшие десятилетия, направить все интеллектуальные и энерго-экономические усилия на овладение автотрофными социальными и природными технологиями – важнейшая задача человечества в XXI веке.

Общечеловеческие проблемы обусловлены эволюционным несовершенством человека как биологического вида, жизнедеятельность которого вытекает из гетеротрофной формы питания, связанной с уничтожением сложных биосферических систем. Вместе с тем человек (по замечанию В.И. Вернадского) является единственным биологическим видом на Земле, который не закончил свое эволюционное развитие. Поэтому есть надежда на автотрофную трансмутацию его телесного и духовного образа.

Таким образом, складываются две стратегии развития человечества. Первая (трансгуманистическая) связана с тотальным потребительством рыночного производства, превращающая человека в хищника; вторая (биоавтотрофокосмологическая) возвышает в человеке духовно-сердечную компоненту. Первая ведет к «кастрации» и исчезновению личностного начала в человеке, вторая наполняет его планетарно-космическим началом. Какую стратегию (проект) выберет человечество? Или уже выбрало?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии и трансгуманистическая эволюция / под ред. проф. Д.И. Дубровского. – М.: Артамак-Медиа, 2013. – 272 с.
2. Назаретян А.П. Нелинейное будущее. Мегаистория, синергетика, культурная антропология и психология в глобальном прогнозировании. – 2-е изд. – М.: Артамак-Медиа, 2014. – 512 с.
3. Кант И. Соч. в 8 т. – М.: Мысль, 1994. – Т. 7. – С. 5–56.
4. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
5. Кант И. Трактаты и письма. – М.: Наука, 1980. – 593 с.
6. Московченко А.Д. Проблема интеграции фундаментального и технологического знания. – Томск: Том. гос. ун-т систем упр. и радиоэлектроники, 2001. – 192 с.
7. Московченко А.Д. Философия автотрофной цивилизации. Проблема интеграции естественных, гуманитарных и технических наук. – Томск: Том. гос. ун-т систем упр. и радиоэлектроники, 2013. – 236 с.
8. Федоров Н.Ф. Сочинения. – М.: Мысль, 1982. – С. 712.
9. Владимир Вернадский: Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / сост. Г.П. Аксенов. – М.: Современник, 1993. – 688 с.
10. Легасов В.А. Химия. Энергетика. Безопасность. – М.: Наука, 2007. – 412 с.
11. Поршнев Б.М. Контрсуггестия и история. – М.: Мысль, 1972. – 21 с.
12. Поршнев Б.М. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии). – М.: Мысль, 1974. – 487 с.
13. Диденко Б.А. Сумма антропологии (кардинальная типология людей). – М.: Наука, 1993. – 62 с.
14. Barrash J., Tranel D., Anderson S.W. Acquired personality disturbances associated with bilateral damage to the ventromedial prefrontal region // *Devel. Neuropsychol.* – 2000. – V. 18. – P. 355–381.
15. Лурия А.Д. Основы нейропсихологии. – М.: Изд-во МГУ, 1973. – 256 с.
16. Рычкова О.В., Холмогорова А.Б. О мозговых основах социального познания, поведения и психической патологии: концепция «социальный мозг» – «за» и «против» // *Вопросы психологии.* – 2012. – № 5. – С. 110–123.
17. Лесгафт П.Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение. – М.: Либроком, 2010. – 218 с.
18. Выготский Л.С. Проблема высших интеллектуальных функций в системе психотехнического исследования. Переплетение филогенетической и культурной истории в онтогенезе // *Культурно-историческая психология.* – 2000. – № 3. – С. 105–111.
19. Кутырев В.А. Читать Деррида... Забыть Дерриду! // *Вопросы философии.* – 2013. – № 9. – С. 175–185.
20. Соловьев В.С. Избранное / сост. А.В. Гулыги, С.Л. Кравца. – М.: Сов. Россия, 1990. – 496 с.

REFERENCES

1. *Globalnoe budushchee 2045. Konvergentnyye tekhnologii i transgumanisticheskaya evolyutsiya* [Global Future 2045. Convergent evolution of technology and the transhumanist]. Ed. by D.I. Dubrovskiy. Moscow, Artamak-Media Publ., 2013. 272 p.
2. Nazaretyan A.P. *Nelineynoe budushchee. Megaistoriya, sinergetika, kulturnaya antropologiya i psikhologiya v globalnom prognozirovanii* [Nonlinear future. Megaistoriya Synergetics, cultural anthropology and psychology in the global forecasting]. Moscow, Artamak-Media Publ., 2014. 512 p.
3. Kant I. *Sochineniya v 8 t* [Works in 8 volumes]. Moscow, Mysl Publ., 1994. V. 7. S. 5–56.
4. Vernadskiy V.I. *Filosofskie mysli naturalista* [Philosophical thoughts naturalist]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 520 p.
5. Kant I. *Traktaty i pisma* [Treatises and letters]. Moscow, Nauka Publ., 1980. 593 p.
6. Moskovchenko A.D. *Problema integratsii fundamentalnogo i tekhnologicheskogo znaniya* [The problem of integrating fundamental and technological knowledge]. Tomsk, Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics Press, 2001. 192 p.
7. Moskovchenko A.D. *Filosofiya avtotrofnoy tsivilizatsii. Problema integratsii estestvennykh, gumanitarnykh i tekhnicheskikh nauk* [Philosophy autotrophic civilization. The problem of integration of natural, humanitarian and technical sciences]. Tomsk, Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics Press, 2013. 236 p.
8. Fedorov N.F. *Sochineniya* [Writings]. Moscow, Mysl Publ., 1982. 712 p.
9. Vladimir Vernadskii: *Zhizneopisanie. Izbrannyye trudy. Vospominaniya sovremennikov. Suzhdeniya potomkov* [Vladimir Vernadsky: A Biography. Selected Works. Memoirs of contemporaries. Judgment descendants]. Ed. by G.P. Aksenov. Moscow, Sovremennik Publ., 1993. 688 p.
10. Legasov V.A. *Himiya. Energetika. Bezopasnost* [Chemistry. Energy. Security]. Moscow, Nauka Publ., 2007. 412 p.
11. Porshnev B.M. *Kontrsuggestiya i istoriya* [Kontrsuggestiya and history]. Moscow, Mysl Publ., 1972. 21 p.
12. Porshnev B.M. *O nachale chelovecheskoi istorii (problemy paleopsihologii)* [About the beginning of human history (problems paleopsihologii)]. Moscow, Mysl Publ., 1974. 487 p.
13. Didenko B.A. *Summa antropologii (kardinalnaya tipologiya lyudey)* [The amount of Anthropology (cardinal typology of people)]. Moscow, Nauka Publ., 1993. 62 p.
14. Barrash J., Tranel D., Anderson S.W. Acquired personality disturbances associated with bilateral damage to the ventromedial prefrontal region // *Devel. Neuropsychol.* 2000. V. 18. P. 355–381.
15. Luriya A.D. *Osnovy neiropsihologii* [Basics of neuropsychology]. Moscow, MGU Publ., 1973. 256 p.
16. Rychkova O.V., Holmogorova A.B. O mozgovykh osnovakh sotsialnogo poznaniya, povedeniya i psicheskoi patologii: kontseptsiya «sotsialnyy mozg» – «za» i «protiv» [About the brain bases of social cognition, behavior and psychopathology: the concept of "social brain" - "for" and "against"] // *Voprosy Psichologii*, 2012, no. 5, pp. 110–123.
17. Lesgaft P.F. *Semeynoe vospitanie rebenka i ego znachenie* [Family education of the child and its significance]. Moscow, Leebrokom Publ., 2010. 218 p.
18. Vygotskiy L.S. Problema vysshikh intellektualnykh funktsiy v sisteme psihotekhnicheskogo issledovaniya. Perepletenie filogeneticheskoy i kulturnoy istorii v ontogeneze [The problem of higher intellectual functions in the system psychotechnical study. Interweaving phylogenetic and cultural history in the ontogeny]. *Kulturno-istoricheskaya psichologiya*, 2000, no. 3, pp. 105–111.
19. Kutyrev V.A. Chitat Derrida... Zabyt Derridu! [Read Derrida Derrida ... Forget !]. *Voprosy filosofii*, 2013, no. 9, pp. 175–185.
20. Solovov V.S. *Izbrannoe* [Favorites]. Moscow, Sov. Rossiya Publ., 1990. 496 p.

Поступила 13.03.2015 г.