

альных и информационных потоков. Большинство проблем в оперативно-календарном планировании носят системный характер, так как должны быть связаны Законодательством или деятельностью организации Федерального уровня. Оперативно-календарное планирование даже если оно идеально отложено на какой-то момент времени, уже в следующий момент требует корректировки и настройки. Иначе изменения условий функционирования оперативно-календарного планирования приводит предприятия к диспропорциям, при котором несет за собой негативные проявления. Эффективность в оперативно-календарном планировании поддерживается в постоянном регулировании, адаптации к множеству изменений факторов (влияет на цены, спрос, технологию производства, численность квалификации образования и способности работников, производительности персонала и другое).

Литература.

1. Есаулов В.Н., Чернета С.Г. Оперативно-календарное планирование и диспетчирование. Учебное пособие. - Томск, ТПУ, 2011. - 98 с.
2. Афилов Э.А. Планирование на предприятии: Учебное пособие. – Мн.: Высшая школа 2001.
3. Организация производства на предприятии; Учеб.-метод. комплекс. Н.В. Шинукевич, Е.А. Зубелик, Ю.В. Карпилович. - Мн.: Издательство МИУ, 2004. - 151 с.
4. Economicblock // [Электронный ресурс].- Режим доступа: www.economicblock.ru

ОПЫТ ПРОЧТЕНИЯ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М.С. Ванеева, А.Д. Кононыхина, студенты группы 17Б20,

научный руководитель: Холопова Л.А.

Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского

Томского политехнического университета

652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26

В последнее время бытует мнение, что существующий Налоговый кодекс РФ нельзя применять напрямую, потому что его нормы противоречат друг другу, что, в свою очередь, свидетельствует против «автономии налогового права». Как пишет издание «Экономика и жизнь», «неоднозначность большинства норм российского Налогового кодекса и отказ Минфина от инструкций по применению его положений привели к высокой роли судебной практики в вопросах налогообложения, нехарактерной для континентальной системы права. В России фактически сложился двухзвенный режим налогового регулирования – Налоговым кодексом и судами, которые дают толкование и разъясняют применение противоречивых, трудно согласующихся между собой норм НК РФ» [1]. Получается, что кодекс есть, но не всем доступен для толкования. Простому обывателю НК РФ не понятен, нужны инструкции.

Что же мешает применять нормы НК РФ напрямую, без «толкований», но в пользу налогоплательщика, учитывая редко применяемую статью 3 (п. 7) НК, которая гласит: «Все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов)».

«Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык», – свидетельствует основной Закон нашей страны – Конституция, а именно ее статья 68. Русский язык имеет свои правила и стилевые нормы, поэтому ничего тайного и нового, чтобы изъясняться на нём, придумывать не нужно. Необходимо просто хорошо его знать. Тем более об этом же мы читаем и в Федеральном Законе Российской Федерации от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» в п. 6 статьи 1: «При использовании русского языка, как государственного языка Российской Федерации, не допускается использование слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка, за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке».

Следовательно, и Налоговый Кодекс РФ написан и должен читаться на государственном русском языке, даже без специальных знаний из смежных отраслей знаний (конечно, кроме случаев, предусмотренных ст. 11 НК РФ).

Логично, что в отдельных случаях при анализе норм НК РФ стоит прибегнуть к помощи экспертов и экспертов в области языкознания, а именно филологов, лингвистов, специалистов по русскому языку. Но что зачастую происходит на практике. Предприниматель заключил договоры купли-продажи товаров и сделки по офисному помещению, в связи с этим встаёт вопрос о правомерности

или «неправомерности квалификации офисного помещения как торгового места, расположенного в объекте стационарной торговой сети», при торговле по образцам и каталогам.

Статья 346.27 Налогового Кодекса определяет стационарную торговую сеть как торговую сеть, «расположенную в предназначенных и (или) используемых для ведения торговли зданиях, строениях, сооружениях, подсоединенных к инженерным коммуникациям». Двусмысленность данного положения заключается в употреблении разделительного союза «ИЛИ». По мысли составителей, этот союз равнозначен соединительному союзу «И». Поставив его в скобки, они допускают такую возможность. На самом деле трактовать это нужно по-иному. Обратившись к словарю русского языка С.И. Ожегова читаем: «Предназначенный – определённый для какой-то цели, используемый – употребляемый с какой-то целью» [2]. Получается, что в первом случае торговая сеть находится в помещении, предназначенном и используемом для этой цели. В случае прочтения с союзом «ИЛИ» торговая сеть может находиться в одном из этих помещений. Если нет предназначенного для этой цели помещения, то возможен вариант использования другого. Это уж зависит от владельца. Поэтому вполне логично отнести и офис, который, хоть и не предназначен, но фактически используется для ведения торговли, к объектам стационарной торговой сети.

И если возникает судебный спор по этому вопросу, то и решение будет понятным, если оно основано на знании русского языка как государственного. Это позволяет любому гражданину, не обладающему «тайными знаниями и откровениями», понимать нормы Налогового Кодекса РФ при достаточно скрупулезном его изучении. И в случаях, если такое прочтение не дает однозначного ответа, а значит, есть неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах, применять активнее ст. 3 п. 7 НК РФ.

Подводя итог, хочется сказать, что читать НК РФ нужно по-русски. В случае неоднозначного толкования трактовать статью в пользу налогоплательщика. Он же не виноват, что составители плохо знают государственный русский язык. А редкое применение статьи 3 (п. 7) лишней раз свидетельствует о том, что также редко встречаются и неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах.

Литература.

1. Экономика и жизнь. – № 2 (9518), 2014.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – Изд.10-е. Под ред. д-ра филолог. наук проф. Н. Ю. Шведовой, М.: «Сов. Энциклопедия», 1973.
3. Д.Э. Розенталь. Вопросы русского правописания. – М.: Изд-во МГУ, 2010, с.130

ЭКОНОМИКА СЧАСТЬЯ КАК НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА

*Е.В. Гнедаш, студент группы 17В20,
научный руководитель: Полещук Л.Г.*

*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского
Томского политехнического университета
652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26*

В последнее время в западных эмпирических и теоретических исследованиях экономического развития все большее распространение получают междисциплинарные подходы. Начиная с конца 20 века активно развивается новое актуальное и перспективное направление в экономической науке, возникшее на стыке психологии и экономики, – экономика счастья. Эта теория рассматривает экономические и другие факторы, определяющие человеческое счастье, выявляет его зависимость от уровня экономического развития страны, ведет поиск параметров оценки уровня счастья общества в целом. Во все времена существования экономической науки экономисты утверждали, что богатство – это цель развития экономики, лишь оно обеспечит полное удовлетворение материальных и духовных потребностей людей. Но должно ли общество безоговорочно стремиться к богатству, ведь конечная цель большинства людей быть счастливыми и здоровыми, достичь благополучия и душевного равновесия?

Исследования показывают, что современному человеку, живущему в обществе потребления, все труднее ощущать себя счастливым, поскольку его счастье во многом зависит от уровня материального достатка. Американский экономист Дж.К.Гэлбрейт пишет: «Главный догмат современной веры, занимающий центральное положение в господствующей экономической теории и усиленно