

Тематический: Drupal, Joomla, PHP-Nuke, uCoz, e107. Для создания тематического сайта подойдет любая CMS из этого списка. Для реализации более сложного и гибкого сайта следует использовать Drupal или сравнительный анализ систем управления контентом web-сайтов или Joomla. Более простыми альтернативами могут служить PHP-Nuke, uCoz и e107.

Портал: Drupal, Joomla. К порталам относятся многоуровневые сайты со сложной иерархической и контентной базой. В таких проектах важна разносторонность CMS. Поэтому лучше всего подойдут такие мощные системы, как Drupal и Joomla. Очевидно, что проекты порталного типа можно реализовывать и с помощью более простых CMS. Но поскольку в данном случае простота использования и временные затраты отходят на задний план, а главными являются такие показатели как гибкость и многосторонняя функциональность, то применение простых систем может оказаться нецелесообразным, поскольку потребует существенной доработки.

Блог: WordPress. Для реализации online дневника следует использовать именно этот продукт, который является самым популярным для ведения блогов. Функциональные возможности любой из тестируемых CMS систем позволяют разработать на своем движке блог, но это требует дополнительных временных затрат.

Сообщество: Drupal, PHP-Nuke, uCoz, WordPress, e107. Для этой цели предлагают использовать Drupal, изначально ориентированный под сайты такого типа. Если же нет целесообразности разбираться с довольно емким Drupal - облегченной альтернативой могут быть PHP-Nuke и e107.

Необходимо отметить несколько подробностей, которые не могут отобразить цифры. В ходе исследования очень хорошо зарекомендовала себя WordPress. Простота и многофункциональность CMS стала ключом к высоким баллам, полученным в ходе исследования. Тем не менее, WordPress является ориентированной на создание блогов, поэтому для реализации такого проекта как портал, она будет не рациональной. В связи с тем, что критерии сравнения брались общими для всех CMS и не учитывалась специфика и реализация конкретных модулей, WordPress может показать себя как удачная платформа для реализации любого проекта. Низкие баллы, полученные uCoz во всех пяти видах сайтов, объясняются тем, что закрытый проект по типу SaaS (Software as a Service - ПО как арендуемый сервис) имеет ряд преимуществ и недостатков по сравнению с любой другой CMS, распространяемой под свободной лицензией. uCoz лучше всего подойдет для тематического сайта или сообщества. На движке разработано множество сообществ, самые популярные из которых посещаются десятки тысяч раз в день.

Результаты, полученные в ходе работы, могут дать представление о том, насколько непрост выбор подходящей CMS. Для полного анализа и удачного выбора необходимо учитывать множество аспектов. В работе предлагается методика подбора и сравнения программных продуктов систем CMS, наиболее соответствующая требованиям, предъявляемым к различным типам создаваемых веб-ресурсов.

#### Литература

1. Content management system - Wikipedia, the free encyclopedia. [ Электронный ресурс] [http://wikipedia.org/wiki/Content\\_management\\_system](http://wikipedia.org/wiki/Content_management_system)
2. James H. Pence, How to Do Everything with HTML & XHTML, 2003. P. 132
3. The official CAPTCHA site. <http://www.captcha.net>
4. Алексеев Н. А., Бондаренко В. Ю. Сравнительный анализ систем управления контентом web-сайтов. [Электронный ресурс] [http://vbond.kiev.ua/post/Sravnitelnyj\\_analiz\\_sistem\\_upravlenija\\_kontentom\\_web-sajtov/](http://vbond.kiev.ua/post/Sravnitelnyj_analiz_sistem_upravlenija_kontentom_web-sajtov/)

### **РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОТЕНЦИАЛЕ ПРЕДПРИЯТИЯ**

*А.И. Думчев, магистрант, Е.В. Телипенко, к.т.н., доцент*

*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского*

*Томского политехнического университета*

*652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26, тел. (38451) 6-49-42*

*E-mail: KochetkovaEV@mail.ru, tramp1991@rambler.ru*

Проблема анализа социально-экономического потенциала предприятия является очень острой, поскольку социально-экономический потенциал общества в целом или отдельного региона или горо-

да не дает адекватной картины для конкретного предприятия и не может быть использован для решения возникших проблем.

Для того, чтобы предприятие могло успешно развиваться, быть конкурентоспособным, а также готовым к постоянным изменениям внешней среды, особенно в сегодняшней крайне нестабильной экономической ситуации, необходимо располагать объективными данными о состоянии и тенденциях развития социально-экономического потенциала предприятия. Это необходимо для принятия грамотных, своевременных управленческих решений на основе анализируемых данных, полученных из реальной картины, сложившейся на предприятии.

Решения вопроса, можно достичь, используя системы поддержки принятия решений, которые в настоящее время становятся наиболее важным помощником руководителя. С этой точки зрения большой интерес представляет разработка системы поддержки принятия решений для анализа и оценки социально-экономического потенциала машиностроительного предприятия.

На основе анализа предметной области была построена функциональная диаграмма декомпозиции процесса оценки социально-экономического потенциала предприятия (СЭПП) (рисунок 1).

Для оценки СЭПП входящими данными являются:

1. показатели социально-экономического потенциала предприятия:
  - трудовой потенциал предприятия;
  - производственно-имущественный потенциал;
  - финансовый потенциал предприятия;
  - инновационный потенциал предприятия.
2. экспертные оценки;
3. данные о социально-экономическом состоянии предприятия;
4. сроки исполнения решения.

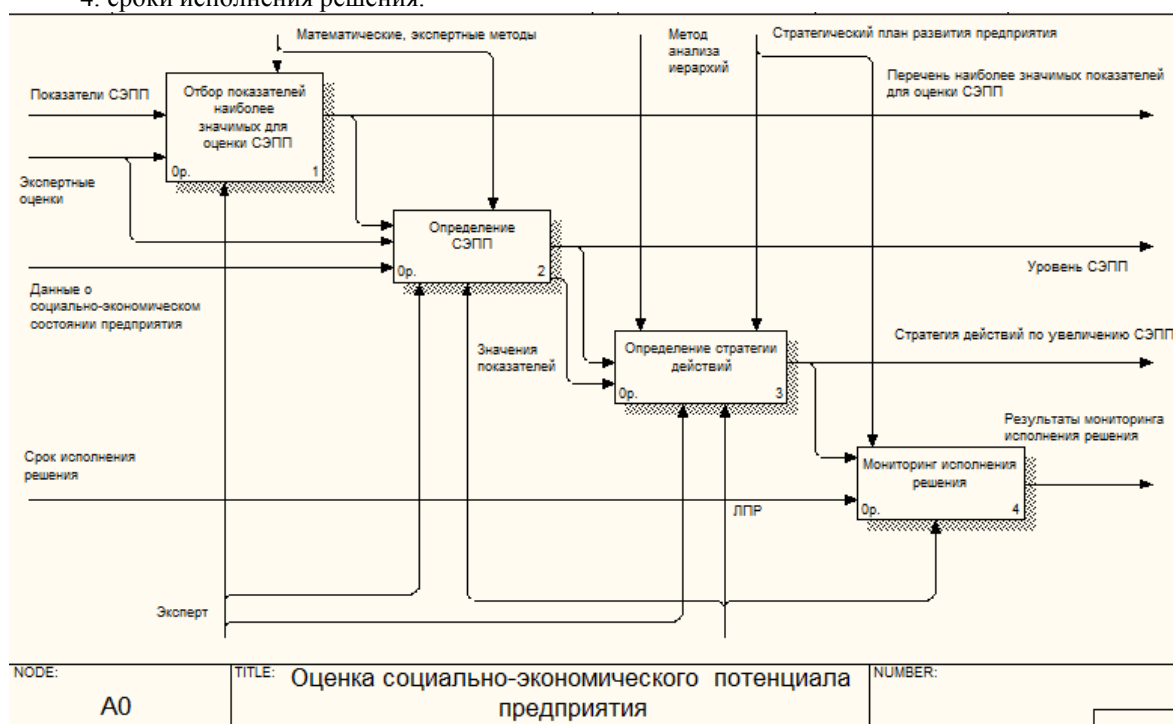


Рис. 1. Функциональная диаграмма оценки социально-экономического потенциала предприятия

Выходными данными являются:

1. уровень социально-экономического потенциала предприятия;
2. перечень наиболее значимых показателей для оценки СЭПП;
3. стратегия действий по увеличению СЭПП;
4. результаты мониторинга исполнения решения.

Для реализации этапа отбора показателей наиболее значимых для оценки СЭПП предлагается использование метода парных сравнений. Метод парных сравнений заключается в сравнении изу-

чаемых объектов между собой. Объекты сравниваются попарно по отношению к их воздействию («весу», или «интенсивности») на общую для них (вышестоящую в иерархии) характеристику.

На втором этапе - определение уровня СЭПП, планируется использование аппарата теории нечеткой логики, т.к. значения выбранных показателей не нормированы и для их классификации требуются экспертные оценки.

На этапе определения стратегии действий предлагается использовать метод анализа иерархий (МАИ). Этот метод позволяет всесторонне оценить, обосновать и выбрать один или более вариантов действий по улучшению сложившейся ситуации.

Для реализации мониторинга исполнения решения планируется применение метода комбинаторно-морфологического синтеза. При выборе метода повышения уровня СЭПП актуальной становится задача нахождения наиболее эффективного из них по критерию эффективности затраченных на его реализацию ресурсов. Архитектура СППР представлена на рисунке 2.

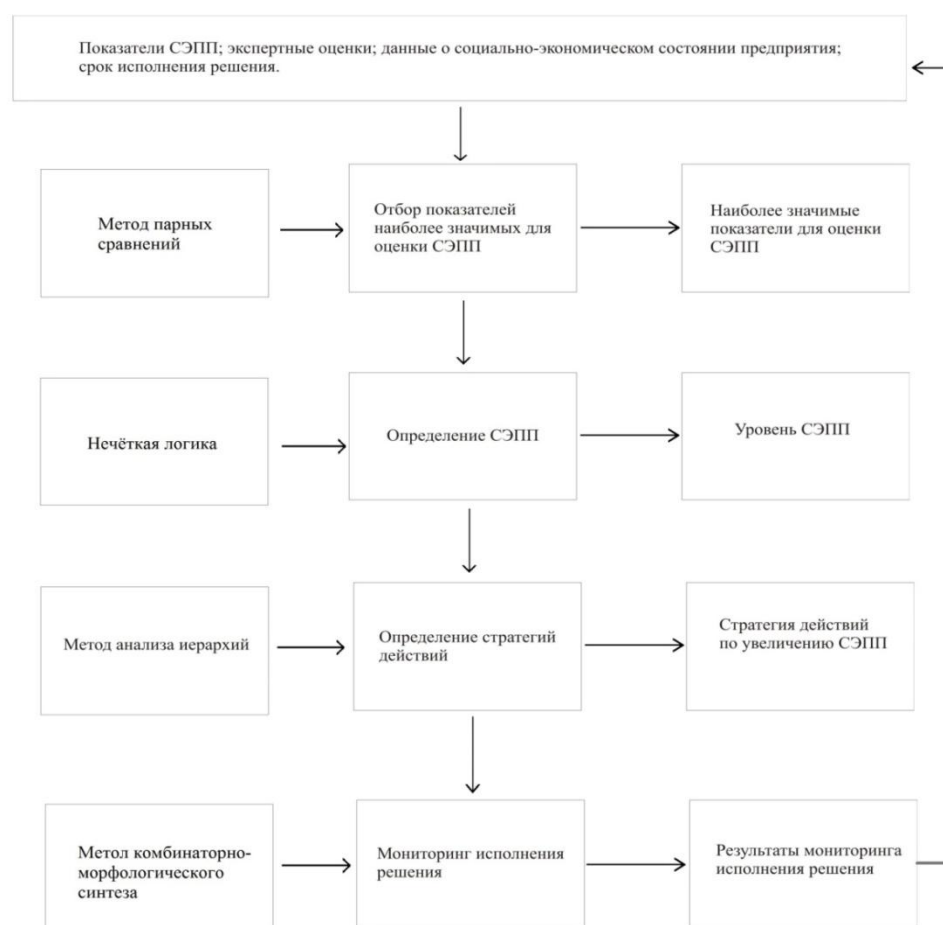


Рис. 2. Архитектура СППР

#### Литература.

1. Захарова А.А. Информационная система управления риском банкротства предприятия / А.А. Захарова; Е.В.Телипенко, А.А.Мицель, С.В.Сахаров; Юргинский технологический институт – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2013. – 147 с.
2. Андрейчиков А.В. Анализ, синтез, планирование решений в экономике/ А.В. Андрейчиков, О.Н. Андрейчикова. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 368 с.: ил.
3. Спиринов В.С. Анализ экономического потенциала предприятия. – М.: Финансы и статистика, 1994г. – 295 с.
4. Шевченко Д.К. Проблемы эффективности использования потенциала.- Владивосток.: Изд. Дальневост. ун-та,1994г.