

7. Косицкая Ф. Л. Речевой жанр как единица контрастивного анализа // Вестник ТГПУ. – 2006. – Вып. 4 (55). – С. 101–105.
8. Шмелева Т. В. Речевой жанр. Способности описания и применения в преподавании языка // Russistik. Русистика. Научный журнал актуальных проблем преподавания русского языка. – Berlin. – 1990. – № 2. – С. 20–32.
9. Денисова Н. В. Жанровая организация рекламного буклета вуза // Язык и культура. – 2009. – № 1. – С. 12–20.

Научный руководитель О. А. Казакова, канд. филол. наук, доцент ТПУ

Le Thu Huong, студент

Национальный исследовательский Томский политехнический университет

E-mail: thuhuong910201@gmail.com

Le Thu Huong

GENRE AND STYLISTIC FEATURES THE POPULAR SCIENTIFIC MAGAZINE ON GEOLOGY (ON RUSSIAN MATERIAL)

Now in connection with active development of popular scientific language there is actual a research of popular scientific style. The work purpose – to reveal genre and stylistic features of the popular scientific magazine as a genre of a technical discourse. As a technique of the analysis the technique offered T. V. Shmelyova is used: detection of specifics of a genre by the description his parameters, which form a genre. We describe the purpose, author, recipient, content, design and language features of popular scientific journal on geology. The special attention is paid to genre structure of the magazine as hypergenre (macrogenre).

Keywords: scientific style, popular scientific style, technical discourse, speech genre, hypergenre, popular scientific magazine.

Le Thu Huong, student

National Research Tomsk Polytechnic University

E-mail: thuhuong910201@gmail.com

Хмельницкая Н. В.

К ВОПРОСУ ОБ ЭКСПРЕССИВНОСТИ НАУЧНОГО ТЕКСТА (НА МАТЕРИАЛЕ ТЕКСТОВ НАУЧНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА)

В статье рассматривается категория экспрессивности и возможности ее выражения в текстах научного экологического дискурса. Актуальность исследования обусловлена, во-первых, неоднозначностью взглядов ученых на возможность реализации категории экспрессивности в научном тексте; во вторых, повышенным интересом современных лингвистов к экологическому дискурсу вообще и к экологическому научному дискурсу в частности. Цель данной работы определена как выявление и описание лексических способов выражения категории экспрессивности в научном экологическом дискурсе. В качестве метода исследования был выбран описательный метод, реализованный такими приемами, как наблюдение и сбор лингвистического материала, количественный подсчет и контекстуальный анализ. Исследование лексических средств экспрессивности на материале текстов научного экологического дискурса позволило подтвердить, что категория экспрессивности реализуется в текстах данного типа и может иметь свою специфику.

Ключевые слова: категория экспрессивности, экологический дискурс, научный текст, научный экологический дискурс, лексические способы выражения.

В настоящее время вопрос об экспрессивности в языке является одним из наиболее дискуссионных вопросов лингвистики. Термин «экспрессивность» (*expressio* – выразительность) получил самое разное толкование со времен античности в трудах ученых, оставаясь весьма противоречивым и неопределенным [1]. Первоначально категория экспрессивности рассматривалась в таких видах дискурса, как художественный, публицистический, бытовой и др. Что же касается научного дискурса, то считалось, что категория экспрессивности не характерна для научного текста, т. к. основной целью научного изложения является воздействие на разум, а не на чувства читателя. Научный текст, как правило, не дает возможности представить настроение автора, его отношение к читателю, оценку излагаемого [2]. Однако в работах таких ученых, как Е. М. Галкина-Федорук (1958), С. Л. Нистратова (2004), И. А. Скрипак (2008), была доказана обратная точка зрения – категория экспрессивности может быть реализована в научном дискурсе с помощью особых средств выразительности (лексических, синтаксических, графических). В настоящее время наличие экспрессивных средств выразительности в научном тексте не подвергается сомнению, однако является недостаточно исследованным.

В свою очередь, недостаточно исследованным является и экологический дискурс, изучению которого в настоящее время лингвисты уделяют особое внимание. Это обусловлено тем, что экологические проблемы обостряются, и интерес к экологической проблематике возрастает. В частности, важным представляется изучение и описание научного экологического дискурса. То, как ученые описывают экологическую реальность и подают экологические проблемы, имеет большое значение для того, как экологическое знание

распространится на другие сферы – политическую, бытовую, медийную. Научный экологический дискурс является первоисточником этого знания.

Для нашего исследования важным оказывается следующее положение: «Специфика текстов экологической тематики начала 21-го века, и научных, и текстов СМИ, проявляется в том, что они отражают новую ситуацию в мире: вербальные средства коммуникации подкрепляются средствами непосредственного воздействия на органы чувств» [3]. Традиционно считается, что научное изложение рассчитано на логическое восприятие, а не на эмоциональное. Однако наука – это не только логика, но также источник сложных эмоций. Последнее обуславливает использование образной лексики и экспрессивных конструкций [4]. Кроме того, ученые относят тексты экологической тематики к категории текстов с ярко выраженной прагматической направленностью, которая заключается в убеждении в сложности экологической обстановки, либо побуждении к действию. В связи с этим возникла гипотеза, которая и легла в основу нашего исследования: тексты научного экологического дискурса могут отличаться большей экспрессивностью по сравнению с другими научными текстами.

Цель данного исследования состоит в том, чтобы выявить и описать лексические способы выражения категории экспрессивности в научном экологическом дискурсе. **Объект исследования:** категория экспрессивности в научном экологическом дискурсе. **Предмет исследования:** способы выражения экспрессивности в научном экологическом дискурсе, обусловленные спецификой функционирования данной категории в текстах подобного типа.

Материалом для настоящего исследования послужили 6 статей из таких источников, как: Сборник трудов молодых ученых Тверского государственного технического университета «Современные проблемы рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды», 2009 г.; научный журнал «Экосистемы, их оптимизация и охрана», 2013 г.; научный журнал НИУ ИТМО, серия «Экономика и экологический менеджмент», 2015 г., а также материалы международной научно-практической конференции «Экологическое образование и экологическая культура населения», 2014 г. Исследование строилось с опорой на описательный метод, реализованный такими приемами, как наблюдение и сбор лингвистического материала, количественный подсчет и контекстуальный анализ.

Как известно, устная речь в сопровождении интонации, жестов, мимики является более экспрессивной, чем письменная. Но, несмотря на это, письменная речь обладает своим арсеналом средств, которые придают ей необычный характер, задают алгоритм прочтения и выражают категорию экспрессивности. Согласно С. Л. Нистратовой, средства выражения экспрессивности в языке обладают системностью. Главной особенностью данной системы является то, что она представлена единицами разных уровней языка [5]. Категория экспрессивности может выражаться в тексте на лексическом, синтаксическом и графическом уровнях. На лексическом уровне это усилительные частицы, сравнения, метафоры, эмоционально-экспрессивные прилагательные, прилагательные наивысшей степени сравнения и т. д. На уровне синтаксиса – вопросно-ответный комплекс, риторический вопрос, парцелляция, параллельные конструкции. На графическом – варьирование шрифтов, знаков препинания, плоскостное варьирование текста. В данной работе мы рассмотрели, как категория экспрессивности реализуется на лексическом уровне в научных текстах, посвященных экологической проблематике.

В исследуемом материале общим объемом 20 страниц было выявлено 14 лексических единиц, которые служат выражению категории экспрессивности.

Было выявлено 4 единицы с ограничительным и усилительным значением.

- *«В 8 баллов оцениваются сорта с розовой неустойчивой окраской венчика – Элан и Всемирный дебют, особенностью которых является изменение окраски лепестков (вплоть до белой), у цветков...»* В данном случае категория экспрессивности выражается словом с ограничительным значением; **«вплоть до»** – предлог, имеющий ограничительное значение в сочетании с сущ. в Р.П. (пропущено слово **«окраска»** – вплоть до белой окраски).
- *«У них одновременно распускались **только** по 3–5 цветков на растении».* Ограничительное наречие. Употреблено в значении **«не больше, чем...»**.
- *«В результате выпаривания, вся почвенная органика сгорает **в прямом смысле слова**».* Данный оборот не свойственен научной речи. Придает процессу сгорания органики буквальность. Синоним: усилительное наречие **«буквально»**.
- *«При исследовании разливов нефти во Флориде и Менуле было **ясно** показано, что...»* Экспрессивность выражается с помощью усилительного наречия. Синонимы: отчетливо, точно.

При анализе практического материала было обнаружено наибольшее количество прилагательных (9) в превосходной степени сравнения, которые являются средствами выражения экспрессивности научного текста. Они показывают высшую степень проявления какого-либо признака, таким образом выделяя его, подчеркивая высокую или низкую интенсивность его проявления.

- *«Этот показатель получил **наибольший** коэффициент значимости...»* Речь идет о шкале оценки степени декоративности сортов земляники. В данном случае, автор говорит о таком показателе, как уровень расположения соцветий относительно листьев. Автор, используя прилагательное в превосходной степени сравнения, выделяет этот показатель и указывает на то, что он является самым важным при оценке степени декоративности сортов земляники.

- «**Самую** низкую оценку получили сорта с периодом цветения менее 50 дней». Как и в предыдущем примере, речь идет об оценке декоративности сортов земляники. Автор говорит о том, что сорта с периодом цветения менее 50 дней стоят на последнем месте среди оцениваемых сортов.
- «**Наибольшее** количество баллов за оригинальность растения среди изученной группы получили сорта *Липстик, Пинк-Панда, Элан...*» В данном примере речь идет о таком показателе оценивания сортов земляники, как оригинальность растения. Используя прилагательное в наивысшей степени сравнения, автор говорит о том, что перечисленные сорта являются первыми в данной «номинации», среди других оцениваемых сортов.
- «**Наименьшей** водопоглощающей способностью обладают образцы торфа с диаметром 40–60 мм». Используя прилагательное «наименьшей», автор указывает на то, что образцы торфа с диаметром 40–60 мм обладают самой низкой водопоглощающей способностью, чем, например, образцы торфа с большим или меньшим диаметром.
- «От влажности грунта зависит прочность плит. При влажности 15–22 % наблюдается **наибольшая** прочность». Автор говорит о том, что при влажности грунта 15–22 % показатель прочности плит является самым высоким.
- «К числу **важнейших** инициатив по ограничению выбросов парниковых газов относится создание многостороннего партнерства бизнес-структур». Вероятно, существует множество инициатив по ограничению выбросов парниковых газов. Исходя из контекста, автор, используя прилагательное «важнейших», хочет выделить наиболее значимые, весомые среди них.
- «**Максимальный** балл получили сорта...»: самый высокий балл.
- «**Наиболее** перспективным методом обеззараживания почв является...» Наречие, служащее для образования формы превосходной степени прилагательных и наречий. Выступает в качестве средства выражения экспрессивности научного текста.
- «**Европейские** потребители называют **наиболее важные** экологические аспекты производства продовольствия». Наивысшая степень сравнения прилагательных. Речь идет о том, что существует множество экологических аспектов производства продовольствия. Европейские потребители выделяют среди них самые важные и значимые.

В ходе исследования было выделено 1 образное сравнение: «По результатам исследования социологов можно заметить, что в России природа воспринимается, прежде всего, как **«кладовая»** промышленных ресурсов». В данном случае «кладовая» является образным сравнением. Автор, характеризуя природу России, приписывает ей свойства «кладовой» («средоточие каких-либо богатств, ценностей») и говорит об узкоутилитарном отношении к ней. Мы привыкли брать от природы то, что нам нужно, но не привыкли оберегать ее. Кавычки в сочетании со словом «кладовая» позволяют автору выразить негативное отношение к описываемой ситуации. Слово «кладовая» – слово с положительной семантикой, но кавычки позволяют актуализировать переносное значение. Такого рода примеры встречаются в публицистике, но не характерны для научного стиля. Тот факт, что подобный пример появился в научном тексте на экологическую тему, подтверждает высказанное ранее предположение о том, что научные экологические тексты могут быть более экспрессивными.

Таким образом, в ходе исследования практического материала было выявлено 14 единиц выражения категории экспрессивности в научном экологическом дискурсе. Согласно проведенному исследованию, наиболее встречающимся способом выражения категории экспрессивности является прилагательное в наивысшей степени сравнения (9). Использование таких прилагательных указывает на степень проявления какого-либо признака, подчеркивая высокую или низкую интенсивность его проявления. Кроме того, было выявлено 4 единицы с ограничительным и усилительным значением и 1 образное сравнение, выражающее отношение автора к данной проблеме.

Как уже было сказано, научное изложение рассчитано, прежде всего, на логическое восприятие, а не на эмоциональное воздействие. Однако учитывая тот факт, что интерес к вопросам экологии в современном обществе возрастает, научное экологическое знание может нуждаться в особом представлении. Материал исследования показал, что ученые-экологи активно используют специальные средства создания экспрессии в научном тексте (усилительные частицы и наречия, прилагательные в наивысшей степени сравнения). Данные средства способствуют интенсификации научного познания, позволяют авторам доказательно и контрастно представить результаты своей работы. В то же время авторы-экологи могут подчеркивать масштабность тех или иных экологических проблем, сообщать оценку описываемым явлениям и тем самым воздействовать на адресата, способствовать формированию его экологического сознания. Это достигается за счет использования в научном экологическом дискурсе эмоционально-экспрессивных прилагательных, образных сравнений, метафор.

Список использованных источников

1. Билан-Котельникова Л. И. К определению понятия «экспрессивность» в современной лингвистике // Стратегические вопросы мировой науки. Филологические науки. 2014. URL: http://www.rusnauka.com/5_SWMN_2014/Philologia/3_159034.doc.htm (дата обращения: 03.04.2015).
2. Валеева Н.Г. Жанрово-стилистическая характеристика научных текстов // Введение в переводоведение. – М.: Изд-во РУДН, 2006. – URL: <http://www.trpub.ru/articles/harakteristika/> (дата обращения: 11.04.2015).

3. Рытикова Л. Л. Использование эмоционально-экспрессивных средств в англоязычных текстах сферы биотехнологии // Динамика научных исследований. Филологические науки. 2008. URL: http://www.rusnauka.com/15_DNI_2008/Philologia/32749.doc.htm (дата обращения: 03.04.2015).
4. Жабо Н. И. Экотерминосистема французского и русского языков: структура, семантика, особенности и способы перевода: дис. ... канд. филол. наук. – М., 2015. – 182 с.
5. Нистратова С. Л. К вопросу о системе экспрессивных синтаксических средств в научной речи. Язык, сознание, коммуникация: Сб. ст. / Отв. ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. – М.: МАКС Пресс, 2004. – 192 с.

Список источников фактического материала

1. Воробьев А. А. Водопоглощаемость торфяных прессованных плит // Современные проблемы рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды – Тверь, 2009.
2. Мурылев А. В. Причины низкой экологической культуры населения в России // Экологическое образование и экологическая культура населения. – Пенза, 2014.
3. Николенко В. В. Шкала оценки декоративных качеств видов, сортов и гибридов рода FRAGARIA // Экосистемы, их оптимизация и охрана, 2013. – Вып. 9. – С. 134–141.
4. Пышкин В. Б. Кризис экологического образования: Кичэкология // Экологическое образование и экологическая культура населения. – Пенза, 2014.
5. Сергиенко О. И., Трофимова А. С. Экологические критерии в продуктовой цепочке: международный опыт // Научный журнал НИУ ИТМО, серия «Экономика и экологический менеджмент», 2015.
6. Янтилина Г. М. Экологическое образование как необходимая составляющая системы обеспечения экобезопасности общества // Экологическое образование и экологическая культура населения. – Пенза, 2014.

Научный руководитель Е. О. Захарова, канд. филол. наук, доцент ТПУ

Хмельницкая Н. В., студент

Национальный исследовательский Томский политехнический университет

E-mail: Khmelnitskie@mail.ru

Khmelnitskaya N. V.

REVISITING EXPRESSIVITY OF THE SCIENTIFIC TEXT (ON THE BASIS OF SCIENTIFIC ENVIRONMENTAL DISCOURSE TEXTS)

This article presents the category of expressivity and the possibility of its expression in the texts of scientific environmental discourse. The relevance of the research is determined firstly, by ambiguity views of scientists on the feasibility of the category of expressivity in the scientific text; secondly, by the increased interest of modern linguists to environmental discourse in general and environmental scientific discourse in particular. The purpose of this study is to identify and describe lexical means of the category of expressivity in the texts of scientific environmental discourse. The research is based on the descriptive method realized through observation and collection of linguistic material, quantitative calculation and contextual analysis. The analysis of the lexical expressive means in scientific environmental discourse helped to confirm that the category of expressivity can be found in the texts of this type and has its own peculiarity.

Keywords: category of expressivity, environmental discourse, scientific text, scientific environmental discourse, lexical ways of expression.

Khmelnitskaya N. V., student

National Research Tomsk Polytechnic University

E-mail: Khmelnitskie@mail.ru

Картинник В. В.

СПЕЦИФИКА ЖАНРА НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОЙ СТАТЬИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

Данная статья представляет собой анализ научно-популярной статьи как жанра экологического дискурса. Актуальность исследования обусловлена современной тенденцией к популяризации научного знания, в частности экологического, и, как следствие, широким распространением научно-популярных статей в СМИ. Цель данной работы состоит в выявлении специфики жанра научно-популярной статьи экологического дискурса. В качестве метода исследования был выбран метод лингвистического описания, представленный рядом таких приемов, как наблюдение, обобщение, анализ.

Ключевые слова: жанр, научно-популярная статья, экологический дискурс, научный стиль, научно-популярный стиль.

Для современной науки характерна тенденция популяризации научного знания, о которой упоминают в своих работах многие отечественные ученые (см., например, [1; 2] и др.). Глобализация научного знания, главным образом, обусловлена возросшим интересом к современным научным проблемам со стороны