

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКА

К.Я. Ляховская

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: ks.l.1992@mail.ru

Научный руководитель: Плучевская Э.В., канд. экон. наук, доцент

В статье рассматриваются критерии и показатели эффективности деятельности банка, на основе постоянного анализа которых руководитель сможет принимать своевременные и эффективные решения, а так же проведено разграничение понятий эффективность и результативность. Определена необходимость совмещения разных методик необходимых для оценивания эффективности деятельности банка.

В современной экономической литературе представлен достаточно широкий спектр определений понятия «эффективность». Несмотря на то, что оно широко используется в экономике, подробное его исследование показало, что имеющиеся в литературе определения неоднозначны. В частности, отсутствуют формализованные понятия эффективности применительно к банковской деятельности, не существует единой позиции в отношении подходов к ее оценке, а также по перечню используемых критериев эффективности.

В Большом экономическом словаре экономическая эффективность трактуется как «результативность экономической деятельности, характеризуемая отношением полученного экономического эффекта, результата к затратам факторов, ресурсов, обусловившим получение этого результата». При этом следует отметить, что в западной практике понятию «эффективность» соответствует несколько разных терминов. Рассмотрим два из них, которые в финансовой литературе обозначаются как “efficiency” и “effectiveness”.

«Эффективность» и «результативность» являются равносильными понятиями. В то же время, можно отметить, что понятие «эффективность» прежде всего является производным от понятия «эффект», а «результативность» – производным от понятия «результат». А это означает, что понятия «результат» и «эффект» должны также иметь однородную основу.

«Экономический результат» – конкретная форма результата и может определяться как итог функционирования экономической системы за конкретный временной интервал

«Экономический эффект» есть конечный результат функционирования экономической системы, характеризующий изменение динамического равновесия между конкретными формами взаимодействующих результатов экономической деятельности за определенный временной интервал;[3]

«Результат» и «Эффект» по сути являются похожими понятиями, но есть различия результат по содержанию шире эффекта и позволяет оценить общий результат, а эффект дает возможность определить качественную оценку успешности.

К показателям результативности относятся такие как: удовлетворенность потребителя, чистая прибыль до уплаты налогов, прибыльность клиентов, удовлетворенность сотрудников, доходность оборотного капитала. Показатели этого типа дают ясное представление о результатах и правильности движения компании, и являются дополнением оценки эффективности банков. И их значения должны быть близки к ее заранее определенной границе.

В странах с развитой рыночной экономикой широко используется подход, в котором главным критерием эффективности банка является рост рыночной стоимости его акций или рост рыночной стоимости бизнеса в целом.

В экономической теории выделяют два способа организации финансовой системы: англосаксонский (США, Великобритания) и континентальный (Германия, ряд стран Центральной Европы, а также Япония).

В рамках англосаксонской финансовой системы инвесторы в первую очередь надеются на быстрый рост курса акций и поэтому ищут спекулятивные ниши. Их интересы не связаны напрямую с отдачей от инвестиционных проектов и носят в основном краткосрочный характер, следовательно, главным критерием оценки эффективности для компаний и топ-менеджеров банков, а также бизнеса является максимизация стоимости акций в интересах акционеров.

Следует особо подчеркнуть, что рыночная цена обращающихся на рынке акций соответствует понятию капитализации, которое не следует смешивать с понятием рыночной стоимости таких акций (дисконтированный денежный поток к акционерам). Стратегической целью бизнеса в англосаксонской модели служит именно рост рыночной стоимости акций и акционерного капитала. Этот показатель используется для крупных компаний и для малого бизнеса, для акционерных обществ и для обществ с ограниченной ответственностью. Как показывает практика, критерий роста рыночной стоимости для акционеров (акционерного капитала) не противоречит и не ущемляет интересы других участников бизнеса (кредиторов, работников), так как способствует развитию бизнеса компании в целом.

Финансовую систему континентального типа отличает несколько иная модель бизнеса и финансового рынка, характерными чертами которой являются:

- тесная связь между банками и промышленным сектором (в промышленности, как правило, доминирует небольшое количество крупных акционеров, значительная часть которых – банковские институты), и, как следствие, основным инструментом привлечения предприятиями финансовых ресурсов для своего развития является банковское кредитование;
- сравнительно низкий уровень развития финансовых рынков, прежде всего рынков рискованного капитала;
- трансформация сбережений главным образом в форму краткосрочных и долгосрочных кредитов через сеть коммерческих банков и других сберегательных институтов;
- отсутствие у коммерческих банков строгих ограничений в выборе вложений и контроле за деятельностью корпораций.

В странах с данным типом финансовой системы повышение стоимости бизнеса в интересах акционеров считается антиобщественной политикой, что объясняется структурой собственности и управления (преобладание крупных институциональных инвесторов в числе акционеров компаний, большая роль профсоюзов).

Поэтому основной целью и критерием оценки эффективности для континентальной модели бизнеса является рост рыночной стоимости банка в целом, отражающий интересы его собственников, государства, кредиторов, работников. Однако у рассмотренных финансовых систем есть общие черты: в качестве главного критерия эффективности деятельности банка используется его способность к достижению четко поставленной цели, а именно росту стоимости акций или росту стоимости бизнеса в целом.

Таким образом, в данном случае можно говорить о своего рода целевом подходе к оценке эффективности банка: все действия менеджмента кредитной организации априори направлены на рост стоимости банка, причем достижение заданной цели в обоих случаях происходит в стабильной институциональной среде с четко определенными и надежно защищенными правами собственности, высоким качеством защиты контрактов, независимой судебной системой. Достижение же отдельных показателей, активно используемых в практике финансового анализа, по сути, является вторичным по отношению к росту стоимости банка.

Еще два-три десятилетия назад финансовые системы экономически развитых стран довольно точно можно было разделить на два вида: банковские – страны континентальной Европы и Япония и рыночные – США, Великобритания (а также другие англосаксонские страны). Однако в 90-х годах XX в. во многих европейских странах произошли изменения, сделавшие их финансовые системы значительно более рыночными. Главным индикатором данного процесса является возрастающая роль фондового рынка в экономике большинства европейских стран, и, в результате, – более активное применение в странах с континентальным типом финансовой системы анализ эффективности и через оценку именно рыночной стоимости акций того или иного финансового посредника.

Если рассматривать современную финансовую систему России то видно, что она не относится ни к англосаксонскому типу, ни к континентальному. Ее характерной чертой финансового рынка и основной моделью бизнеса это использование долговых, а не долевого инструментов финансирования (кредиты, облигации, векселя и др.). Понятие «эффективность» определяется либо через способность коммерческого банка к достижению в краткосрочной перспективе определенных финансовых показателей (прибыль, рентабельность), либо к удовлетворению иных интересов собственников банка.

Подход к оцениванию эффективности через такие показатели как: прибыль, рентабельность капитала, рентабельность активов является простым, четким и наглядным, а так же относительно честным и удобным именно для сравнения банков с похожими структурами в противоположность другим отраслям. Отрицательным является то, что данные показатели результатов деятельности не являются долгосрочными. Рентабельность капитала или прибыль не дают перспективного взгляда на положение дел. В них закладывается информация в лучшем случае на несколько последующих лет. А такой показатель, как прибыль, ориентирован главным образом на управление счетом прибылей и убытков, он слабо отражает фактические объемы и сроки возникновения денежных потоков. Показатели прибыли дают оценку эффективности деятельности банка за прошедший период времени, а не ее возможности и будущий потенциал.

Сначала может показаться, что достижение финансовых показателей это все тот же целевой подход к оценке эффективности, используемый в западных странах. Однако достижение заранее поставленных целей говорит, прежде всего, о предсказуемости действий менеджмента банка, стабильности внешней среды, в которой функционирует банк. Использование же в качестве высшей цели показателей, являющимися по своей экономической сути краткосрочными, с помощью которых весьма затруднительно составить прогноз о будущем банка, перечит самой логике целевых моделей эффективности. Объяснением приверженности многих российских финансистов к такому пониманию термина «эффективность» (рост показателей прибы-

ли и рентабельности) может, по моему мнению, служить следующее предположение.

Быстро меняющаяся и часто непредсказуемая рыночная среда, переходная экономика, вынуждает большинство кредитных организаций задумываться не о средне- и долгосрочных планах развития, а о том, как выжить в такой ситуации и, не растерять то, что уже имеешь и минимизировать потери).[2] В этих условиях банку необходимы некие финансовые ориентиры такие как: общий экономический рост, государственная политика в финансовой сфере, состояние банковского сектора его развитие, а также положение лидирующих банков. Данные ориентиры сигнализируют и руководству банка, и потенциальным инвесторам о том, что данная кредитная организация не просто выжила и каким-то образом существует в агрессивной внешней среде, но к тому же является рентабельной и получает некую прибыль, т. е. вполне эффективна.

Следует особо подчеркнуть, что к неблагоприятными факторами для банков могут выступать не только ухудшение макроэкономической ситуации в стране и действия регулятора, направленные на ликвидацию кредитных организаций, нарушающих законодательство, но и, например, слияния и поглощения банков.

Помимо частных коммерческих банков, в российской финансовой системе есть и государственные банки – кредитные организации, основными акционерами которых являются различные государственные институты (Банк России, Минфин и др.). Международные рейтинговые агентства, например, присваивают таким банкам высокие рейтинги поддержки, отражающие оценку готовности и возможности предоставления поддержки тому или иному банку суверенным государством или институциональным владельцем.

Иными словами, подобные кредитные организации, в отличие от большинства коммерческих банков, могут не опасаться критического воздействия на них внешней среды (конечно, если на политическом уровне не будет принято решения об их ликвидации или реорганизации) и сосредоточиться на реализации проектов, отвечающих интересам собственника. Эффективность управления одним и тем же банком в данном случае с точки зрения различных заинтересованных групп будет также различаться, например, кредитная организация, действующая эффективно, по оценке ее собственника, может получить весьма низкую оценку эффективности управления с позиций потенциального инвестора, т. е. при оценке эффективности необходимо учитывать, для кого и кем она проводится.

В заключение еще раз отметим, что подходы, используемые при оценке эффективности кредитной организации, во многом определяются особенностями той финансовой системы, в которой она функционирует. Таким образом, для оценки эффективности деятельности банка на долгосрочной основе необходима методика оценки, позволяющая проводить анализ не только с помощью критериев и показателей результативности и эффективности, но и использовать другие подходы и методы оценки деятельности банков не противоречащих друг другу.

Список использованной литературы.

1. Ключев И.В. Стратегические карты как инструмент оценки эффективности деятельности банка // Бухгалтерский учет и аудит, статистика. – 2013. – С. 149–153.
2. Толчин К.В. Об оценке эффективности деятельности банков // Деньги и кредит. – 2013. – С. 58–62.

3. Безрукова Т.Л. Классификация показателей оценки эффективности [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека киберленинка, 01.09.2014. URL: <http://cyberleninka.ru> (дата обращения: 21.09.2014 г.).

4. Кулагин О.А. Принятие решений в организациях. Основные положения теории эффективности [Электронный ресурс] // Банк педагогической информации ИПКиППРО ОГПУ, 15.01.2012. URL: <http://bank.orenipk.ru> (дата обращения: 26.09.2014 г.).

5. Система ключевых показателей эффективности деятельности банка/ [Электронный ресурс] // Электронный журнал Bankir.Ru, 30.03.2010. URL: <http://bankir.ru/tehnologii/s/sistema-kluchevih-pokazatelei-effektivnosti-deyatelnosti-banka-1382555> (дата обращения: 20.09.2014 г.).

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

Ю.О. Черепанова

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: jucherepanova@yandex.ru

Научный руководитель: Селевич О.С., канд. экон. наук, доцент

В данной статье раскрыто понятие конкуренции, определены основные причины значимости банковской конкуренции для экономического сектора экономики, рассмотрены и раскрыты факторы, определяющие уровень конкуренции банков.

Одной из наиболее актуальных проблем российской банковской системы является необходимость усиления конкурентных преимуществ отечественных банков. И поэтому целью данной работы является исследование конкурентоспособности российских банков.

Для этого необходимо раскрыть понятие «конкурентоспособность», выявить проблемы в банковской конкуренции, определить факторы, определяющие уровень конкуренции российских банков;

Конкуренция является определяющей силой изменений в банковской сфере. В общем виде банковскую конкуренцию можно определить как экономический процесс взаимодействия и соперничества кредитных организаций и других участников финансового рынка, в ходе которого они стремятся обеспечить себе прочное положение на рынке банковских услуг с целью максимально полного удовлетворения разнообразных потребностей клиентов и получения наибольшей прибыли. [1]

Проблема банковской конкуренции является одной из важнейших проблем развития всей банковской системы РФ в целом. Именно поэтому банковская конкуренция отличается от других секторов экономики. Основные причины этого следующие:

1. Состав субъектов банковской конкуренции (банки, небанковские финансово-кредитные институты, финансовые предприятия).

2. Сфера банковской конкуренции. Банковский рынок – это институт, включающий в себя достаточно большое количество отраслей, которые имеют свою определенную структуру, определяющуюся конкурентами, потребителями, поставщиками