

8. Паринов С.И. Экономика 21 века на базе Интернет-технологий [Электронный ресурс] // С.И. Паринов Т.И. Яковлева. 2013. URL: <http://rvles.ieie.nsc.ru/parinov/economy21.htm> (дата обращения: 01.10.2014 г.).

9. Макаров В.Л. Микроэкономика знаний / В. Л. Макаров, Г. Б. Клейнер. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 204 с.

10. Кривогин П.В. О взаимосвязи понятий «предпринимательская сеть» и «кластеры» // Проблемы современной экономики – 2013. – N 3 (47). – С. 221–223.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ИНСТИТУТОВ ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДЫ

Н.О. Чистякова, М.К. Семенова

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: Masha_Semenova@sibmail.com

Научный руководитель: Чистякова Н.О., канд. экон. наук, доцент

Приведена методика оценки инновационного потенциала региона с использованием индикаторов, определяющих уровень развития ключевых институтов общества. Перечислены основные институты, влияющие на инновационную среду, а так же индикаторы для их оценки.

В современном мире большое внимание уделяется инновациям, которые воспринимаются как важнейшая составляющая экономического и социального развития. В целях повышения конкурентоспособности субъекты экономических отношений стремятся к развитию инновационного потенциала. При изучении основных процессов, связанных с развитием социально-экономической и инновационной систем в современных экономических условиях, проблемы исследования институциональной составляющей являются первостепенными.

Социальный институт в социологической интерпретации рассматривается как исторически сложившиеся, устойчивые формы организации совместной деятельности людей; в более узком смысле – это организованная система социальных связей и норм, призванная удовлетворить основные потребности общества, социальных групп и личности.

Один из родоначальников нового институтционализма Д. Норт рассматривал категорию «институт» как:

- создание человеком ограничений, которые структурируют политическое, экономическое и социальное взаимодействие.
- это «правило, механизмы, обеспечивающие их выполнение и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми»
- есть правило игры в обществе, дополненное механизмом принуждения к его исполнению [1].

Анализ институтов, как элемента инновационной среды, необходимо осуществлять с учетом следующих факторов:

- субъект-объектные отношения в рамках среды, так как среда не может существовать независимо от субъекта, а субъект независимо от среды [2];
- отношения «среда-система», когда среда, при наличии определенных условий представляет собой систему [3];

- сетевые отношения акторов инновационной системы, которые являются базовым условием, обеспечивающим возможность коллективного обучения, совместного взаимодействия, и, наконец, получения синергетического эффекта [4,5,6,7].

Исходя из этого, целесообразным видится рассмотрение институтов, как части среды в рамках конкретной инновационной системы, где основными участниками являются её субъекты и взаимосвязи между ними, а именно: элементы, реализующие функцию генерации знаний (НИИ, ВУЗы, отраслевая наука и др.), элементы, реализующие функцию подготовки кадров (ВУЗы и др.), инфраструктурные учреждения, выполняющие посреднические задачи, органы власти, выступающие в роли регулятора и, наконец, ключевое звено – предприятия малого, среднего и крупного бизнеса.

В качестве результатов, характеризующих эффективность развития необходимых институтов можно выделить набор конкретных индикаторов, позволяющих оценить уровень развития инновационной среды.

Для оценки потенциала инновационной среды следует учитывать влияние следующих институтов:

1. Институт частной собственности и личной безопасности;
2. Институт доверия;
3. Институт общественного контроля;
4. Институт коррупции;
5. Институт демократии;
6. Институт общественного контроля;
7. Институт бюджетного федерализма;
8. Институт местного самоуправления;
9. Институт социальной политики;
10. Институт кредитования и налогообложения.

Институт частной собственности является одним из институтов, снижающих неопределенность во взаимодействиях индивидов и оптимизирующих использование ресурсов. Наличие отношений собственности оказывает положительное влияние на развитие экономики, стимулируя здоровую конкуренцию через регулирование процессов производства и, в большей степени, распределения ресурсов, оказывая тем самым непосредственное влияние на качество выпускаемой продукции, ее объем и цену. Чувство личной безопасности так же способствует развитию рыночной конкуренции, обеспечивая желание граждан участвовать в рыночных отношениях в частности и в социальной жизни в целом.

Оценить степень развития института частной собственности и личной безопасности можно с помощью следующих индикаторов:

- Показатель количества убийств, являющийся одним из составляющих индекса лучшей жизни.
- Доля жертв преступлений в общей численности населения.
- Индекс экономической свободы.
- Количество заказных убийств предпринимателей.
- Количество обращений в правоохранительные органы в связи с рейдерскими захватами предприятий.
- Количество дел, дошедших до суда, связанных с рейдерскими захватами предприятий.

Институт доверия является одним из ключевых институтов, согласно данным российских исследований [8], который способствует развитию конкурентоспособности территории и экономическому росту, и, следовательно, улучшению инновационной среды региона.

Впервые термин «доверие», как категорию институционального анализа ввел Ф. Фукуяма: «национальное благосостояние, так же как конкурентоспособность, обусловлено такой единой всеохватывающей характеристикой, как уровень доверия, присущий обществу» [9].

Уровень институционального доверия можно оценить с помощью оценки доли респондентов, доверяющих следующим институтам:

- правоохранительным органам;
- судебной системе;
- президенту;
- политическим партиям;
- местным органам самоуправления;
- региональным органам управления;
- правительству;
- государственной думе;
- общественным организациям;
- религиозным организациям;
- средствам массовой информации.

Помимо институционального доверия следует рассмотреть уровень межличностного доверия. Основными индикаторами, позволяющими оценить межличностное доверие, могут служить:

- темп роста реальной средней заработной платы работников правоохранительных органов;
- темп роста реальной средней заработной платы работников судебной системы (в частности, судей);
- количество коллекторских агентств;
- количество охранных фирм и организаций;
- численность охранных фирм (количество квалифицированных частных охранников).

Помимо индикаторов институционального и межличностного доверия следует учитывать уровень государственного регулирования экономики. Это связано с тем, что усиление государственного регулирования и появление новых органов регулирования напрямую связано с уровнем как институционального, так и межличностного недоверия. К индикаторам данного типа можно отнести:

- количество законов, регулирующих частную жизнь;
- доля государственного сектора в промышленности;
- доля доходов от государственной собственности или государственных предприятий в бюджете;
- доля продукции, выпущенной государственными предприятиями, в общем объеме ВВП.

Общественный контроль, как самостоятельная деятельность выражается в сознательной, целенаправленной, организующей работе по повышению эффективно-

сти работы государственного механизма, а также по улучшению взаимодействия субъекта и объекта контроля. При этом только самостоятельный общественный контроль без вмешательства государственных механизмов способен эффективно реагировать на нарушения, устранять их, а также восстанавливать нарушенные права.

Уровень общественного контроля можно оценить, используя такие индикаторы, как:

1. Индикаторы независимого общественного контроля в субъектах Федерации:

1.1. Количество региональных законов «Об общественном контроле».

1.2. Наличие представительств в регионах независимых общественных организаций, обеспечивающих: защиту прав потребителей; защиту от дискриминации; толерантные отношения в обществе; защиту незащищенных слоев населения (матерей-одиночек, инвалидов, сирот и др).

1.3. Наличие в регионе представителей, наделенных полномочиями отстаивать права отдельных категорий граждан: омбудсмен по правам ребенка; омбудсмен по правам бизнеса; омбудсмен по правам человека.

1.4. Количество некоммерческих организаций в регионе.

1.5. Количество решений местных или региональных органов самоуправления, отмененных из-за протестов в обществе (собраний, петиций, обращений граждан и др).

1.6. Количество муниципальных служащих двух уровней (муниципалитет, регион) к общему количеству общественных объединений.

1.7. Доля жителей региона, зарегистрированных в общественных организациях.

1.8. Наличие практики работы правоохранительных органов, нарушающих право гражданина на публичные собрания.

1.9. Наличие законодательных актов, затрудняющих право публичного собрания гражданина на территории региона.

1.10. Количество законодательных инициатив, внесенных партией власти, не прошедших голосование в региональных органах власти.

1.11. Кол-во парламентских партий, представленных в региональном парламенте.

1.12. Количество законопроектов, внесенных руководителем субъекта Федерации, отклоненных местным парламентом или представителем законодательной власти.

2. Индикаторы, характеризующие партнерство государства и общества:

2.1. Количество открытых площадок (в т.ч. интернет-порталов) для выражений мнений населения по поводу законопроектов в субъектах РФ.

2.2. Количество принятых положительных решений к общему количеству обращений граждан, проживающих на территории субъектов РФ.

3. Индикаторы, характеризующие гражданское представительство в государственных структурах:

3.1. Наличие регионального отделения Общественной палаты РФ.

3.2. Наличие НКО, функционирующей в регионе, наблюдающей за ходом выборов.

3.3. Наличие возможности и формы участия населения в слушаниях местных органов законодательной власти, отчетов губернатора.

3.4. Количество и форма инструментов обратной связи губернатора с населением региона РФ.

Одним из важных институтов, необходимых для эффективного развития инновационной среды является индекс демократии. На текущий момент существует большое количество методик, предлагаемых учеными и используемых в международной практике оценке и составлении рейтингов стран по индексам демократичности при межстрановом анализе.

В качестве индикаторов, предложенные следующие переменные:

- характер (уровень) конкуренции при формировании исполнительной власти;
- факторы укрепления/ослабления институциональных основ демократии;
- непрерывность демократической традиции после Первой мировой войны;
- отсутствие или подрыв конкуренции при формировании исполнительной власти;
- нарушения конституционного порядка (неконституционные смены власти, перевороты или их попытки, гражданские войны, оккупации и др.);
- нахождение во главе исполнительной власти более двух сроков подряд;
- влияние парламента на формирование правительства;
- возраст непрерывной минимальной электоральной традиции (1945–2005 гг.);
- характер (уровень) парламентской конкуренции;
- включенность граждан в избирательный процесс;
- доля женщин в нижней палате парламента.

Таким образом, на уровне минимальной защищенности бизнеса в предложенной иерархии институтов оценка институтов демократии, коррупции, доверия и общественного контроля позволит учесть совокупность внешних условий, стимулирующих развитие адекватных социально-экономических процессов работающих на конкретные результаты.

Следующая группа институтов, необходимых для оценивания при мониторинге инновационной среды – это институты бюджетного федерализма, местного самоуправления, социальной политики, кредитования и налогообложения.

Основными принципами бюджетного федерализма являются следующие:

- единство общегосударственных интересов и интересов населения как основа сбалансированности интересов всех трех уровней власти по бюджетным вопросам;
- сочетание централизма и децентрализации в разграничении бюджетно-налоговых полномочий, расходов и доходов по вертикали бюджетной системы, распределение и перераспределение их между бюджетами различных уровней на объективной основе;
- высокая степень самостоятельности бюджетов и ответственность органов власти каждого уровня за его сбалансированность, бюджетную обеспеченность исходя из налогового потенциала соответствующих территорий при наделении властных структур необходимой для этого налоговой инициативой;
- активное участие членов федерации в формировании и реализации бюджетно-налоговой политики государства [10].

Индикаторы, отражающие уровень развития института бюджетного федерализма, направленные на развитие и повышение степени децентрализации региона:

1. Индикаторы бюджетного федерализма:
 - 1.1. Удельный вес федеральных налогов в бюджетах всех уровней;
 - 1.2. Удельный вес местных и региональных налогов (ставки, налогооблагаемая база и др.), регулируемых федеральным законодательством в общем объеме местных и региональных налогов;
 - 1.3. Наличие системы выравнивания через трансферы из федерального бюджета, и размер трансфера из федерального бюджета;
 - 1.4. Процент обеспеченности расходных полномочий регионов (субъектов РФ) доходными источниками из регионального бюджета;
 - 1.5. Объем местных и региональных налогов в общей совокупности налогов РФ;
 - 1.6. Процент доходов бюджета, остающихся в регионе с собранных в регионе налоговых доходов.
2. Индикаторы местного самоуправления:
 - 2.1. Количество и наименование местных налогов;
 - 2.2. Процент налоговых доходов, остающихся в бюджете муниципальных образований;
 - 2.3. Имеют ли возможность органы местного самоуправления решать вопросы организационного, финансового характера, относительно строительства инфраструктуры в регионе (транспортные, инженерные коммуникации);
 - 2.4. Наличие выбранных органов власти местного и регионального уровня.
3. Институты налогообложения:
 - 3.1. Наличие региональных законов о льготировании малого и среднего бизнеса, занимающегося инновационными и наукоемкими технологиями;
 - 3.2. Наличие и объем региональных льгот, предоставляемых предприятиям МиСБ, работающих в наукоемких сферах;
 - 3.3. Наличие зон особого назначения, предоставляющих льготы малого и среднего бизнеса
 - 3.4. Количество резидентов зон особого назначения;
 - 3.5. Объем отгруженной продукции резидентов зон особого назначения в общем объеме отгруженной продукции региона;
 - 3.6. Наличие возможности предоставления налогового кредита по местным налогам.
4. Институты кредитования:
 - 4.1. Ставки по долгосрочным займам для юридических лиц в региональных банках;
 - 4.2. Ставки по краткосрочным займам для юр. лиц в региональных банках;
 - 4.3. Наличие специальных программ для кредитования малого бизнеса на льготных условиях в региональных банках;
 - 4.4. Наличие специальных программ развития предпринимательства в регионе, субсидирующих процентную ставку по кредиту для начинающего бизнеса.

Таким образом, оценка инновационной среды региона может осуществляться через изучение и оценку уровня развития институтов общества. Для наиболее достоверной оценки влияния институтов на инновационную среду необходимо анализировать приведенные показатели в динамике, для отслеживания изменений их значения и соответственного изменения показателей развития региона.

Список использованной литературы.

1. Норт, Д. Институты, идеология и эффективность экономики / Д. Норт // От плана к рынку: Будущее постком. респ. / под ред. Л. И. Пяшева, Дж. А. Дорна. М.: Catallaxy, 1993. – 336 с.
2. Knight J. Institutions and Social Conflict. – Cambridge University Press, 1992.
3. Rutherford, M. Understanding Institutional Economics : 1918–1929 / M. Rutherford // Journal of the History of Economic Thought. 2000. – Vol. 22. – № 3.
4. Иншаков, О.В. Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации / О. В. Иншаков // Социологические исследования, 2003. – № 9. – С.42–51.
5. Саблин К.С. Роль институциональной среды в формировании институтов развития/ Журнал институциональных исследований (Journal of Institutional Science), 2012, – Том 4 – №2 – С. 32-44.
6. Матвеев В.Д. Модернизация институтов – условие устойчивого экономического роста в России / Журнал институциональных исследований (Journal of Institutional Science), 2010, – Том 2. – №1. – С. 84-102.
7. Валиева О.В. Институциональная среда инноваций: Теоретические и прикладные аспекты/ Вестник НГУ. Серия: социально-экономические науки, 2007. - Том.7. – Выпуск 2. – С.134-143.
8. Плетнёв Д.А. Природа и эволюция взглядов на институт как категорию экономической науки/ Вестник Челябинского государственного университета, 2012, – № 10 (264), – Экономика. Вып. 38. – С. 5–13.
9. Fukuyama. Trust: the social virtues and the creation of prosperity. London: Hamish Hamilton, 1995.
10. Финансовая политика России. – М.: Финансы и статистика. 2006. – 282 с.

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.Е. Сопыряева

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: sopyraevaje@tpu.ru

Научный руководитель: Борисова Л. М., канд. экон. наук, доцент

Рассмотрены основные проблемы функционирования отрасли здравоохранения в Томской области в настоящее время. Предложены направления, в которых прописаны этапы, мероприятия, объем финансирования и ожидаемые результаты реализации предложенных направлений, за счет которых предполагается привести отрасль в соответствие современным трендам и повысить качество жизни населения.

Отрасль здравоохранения, являясь одной из социально-важных и значимых сфер экономического развития страны, в настоящее время заслуживает все большего внимания со стороны государства, ведь именно уровень развития здравоохранения является одним из важнейших факторов, определяющих качество жизни населения.

В виду этого, целью статьи является обозначение наиболее важных проблем, тормозящих развитие отрасли, а также путей их решения.