

– 2013. – ART 53333. – URL: <http://e-koncept.ru/article/706/> - Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

2. Егорова М. С. Факторы развития «Зеленой экономики» Энергия молодых – экономике России: сборник научных трудов XIII. Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Часть 1 / Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета. – 2013. – С.69-71.

3. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. 3–14 июня 1992. [Электронный ресурс] // URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/riodecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml) (дата обращения: 10.10.2014 г.).

4. Егорова М.С., Глик П.А. Экологизация экономики и «зеленый рост» // Успехи современного естествознания. – 2014. – № 11. – С. 77-80.

5. Акимова Т.А., Кузьмин А.П., Хаскин В.В. Экология. Природа – Человек – Техника: Учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 343 с.

6. Егорова М.С. Экономические механизмы и условия перехода к зеленой экономике // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6. – С. 1262–1266.

## **ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ»**

В.И. Чечина

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: [chechina\\_valeriya@mail.ru](mailto:chechina_valeriya@mail.ru)

Научный руководитель: Аникина Е.А., канд. экон. наук, доцент

*В статье рассматривается эволюция взглядов на теорию человеческого капитала. Проведен анализ концепций таких ученых, как У. Петти, Т. Шульц, Т. Витстейн, Г. Беккер, И. Фишер, а также некоторых отечественных ученых. В заключение, на основе проведенного анализа, раскрывается содержание понятия «человеческий капитал» и приводится общий перечень инвестиций и факторов, влияющих на человеческий капитал.*

Современная экономика, позиционируемая как экономика знаний, подразумевает под собой высший этап инновационного и постиндустриального развития, она служит основой для развития информационного общества. Для экономики знаний характерны такие черты, как:

- высокий индекс экономической свободы;
- общество знаний;
- гражданское общество и демократия.

Человеческий капитал и знания являются основными факторами развития постиндустриальной экономики. Поэтому для развития экономики знаний необходимо повышение качества человеческого капитала, качества жизни, развитие высоких технологий.

В современном мире, во время информационной экономики, умения, способности, знания человека вышли на первый план в производстве. То есть можно гово-

речь о том, что на сегодняшний день человеческий капитал является активом предприятия. Он приносит доход не только человеку и организации, но и стране в целом.

Повышая качество человеческого капитала, страна обеспечивает свою конкурентоспособность на мировой арене, стимулирует экономический рост, улучшает многие экономические показатели.

С развитием экономики знаний и постоянным техническим прогрессом понятие человеческого капитала непрерывно расширяется и уточняется. Но на сегодняшний день нет единого понимания термина «человеческий капитал». Многие ученые и научные организации трактуют определение по-разному, соответственно, проблема развития человеческого капитала и факторов, влияющих на это, в большинстве случаев рассматривается односторонне. В данной работе будет сделан анализ эволюции взглядов на теорию человеческого капитала, будут приведены концепции зарубежных и отечественных исследователей, начиная с XVII века, также будет уделено внимание определению и факторам развития человеческого капитала. На основе этих данных в заключении мы дадим наиболее полное определение термина «человеческий капитал» и выявим факторы, влияющие на его развитие.

Одна из первых попыток проанализировать человеческие способности к труду в качестве фактора экономического развития принадлежит основоположнику английской политической экономии У. Петти [1]. Он полагал, что величина запаса человеческого капитала оценивается капитализацией заработка как пожизненной ренты с рыночной ставкой процента. У. Петти также сравнивал стоимость разных профессий и писал, что богатство общества зависит от типа занятий людей и их способностей к труду. Например, взрослый человек в два раза дороже ребенка. Также он утверждал, что есть бесполезные занятия, а есть занятия, повышающие квалификацию и привлекающие людей к какой-либо деятельности, которая сама имеет большое значение. Ученый видел большую пользу в общественном образовании. Он считал, что в школах и университетах должны получать образование способные, умные, одаренные дети [1].

Для того времени заявления У. Петти были революционны, в своих работах он обогнал эпоху на три века. Хоть его последователи и согласились с идеей о ценности человека как экономического ресурса, но не представляли возможным сравнивать людей с материально-вещественными факторами производства [2].

У. Фарр [3] усовершенствовал методику анализа человеческого капитала, предложенную У. Петти. По мнению У. Фарра, человеческий капитал следует рассчитывать исходя из сегодняшней стоимости будущих чистых заработков индивидуума (будущие заработки минус затраты на жизнь). Следует сказать, что У. Фарр учитывал некоторые поправки относительно возможной смерти человека, в соответствии с коэффициентами смертности [3].

Еще один ученый, который сыграл ключевую роль на начальном этапе развития теории человеческого капитала и повлиял на ее популяризацию – Т. Шульц [4]. Именно он один из первых ввел понятие человеческого капитала как производительного фактора. Также он утверждал, что человеческий капитал является главным двигателем и фундаментом индустриальной и постиндустриальной экономик. В производстве есть два главных фактора – физический капитал, в виде средств производства, и человеческий. Возможные инвестиции в первый вид капитала очевидны, в отличие от инвестиций в человеческий капитал. В роли таких инвестиций выступают расходы на здоровье, образование, расходы, связанные с поиском работы, по-

лучением информации, миграцией, профессиональной подготовкой и т.д. Количество такие инвестиции можно оценить исходя из доходов, которые могут быть получены от вышеуказанных расходов и потрачены.

Т. Шульц утверждал, что человеческий капитал является формой капитала, потому что он позволяет заработать в будущем или получить некоторые удовольствия в виде благ [4]. То есть человеческий капитал является неотделимым от человека.

По Т. Шульцу человеческие ресурсы подобны и природным, и вещественным. Человек после рождения не приносит прибыли, пока не поступят инвестиции и капитал не пройдет «обработку», то есть с ростом расходов на улучшение рабочей силы труд превращается в человеческий капитал. Шульц отмечает, особенность капитала проявляется в том, что, несмотря на источник формирования данного капитала (например, сам человек или государство), контролировать его использование могут лишь сами владельцы [5].

Следует также принять во внимание подход Э. Энгеля [6], который считал, что при оценке денежной стоимости человеческих существ следует использовать метод цен производства. Воспитание, выращивание детей стоит затрат родителям, и эти расходы выступают в качестве меры денежной стоимости человека для общества. По мнению ученого, не существует простой связи между затратами на производство и соответствующей экономической ценностью. Особенно ярко это прослеживается относительно человека, ведь стоимость его производства не предусмотрена с точки зрения экономической цели.

Теперь обратимся к подходу Т. Витстейна [6]. По его мнению, человеческие существа выступают в роли основных фондов (капитальные товары). Т. Витстейн оценивал человеческий капитал, используя подходы, которые были разработаны У. Фарром (капитализированный заработок) и Э. Энгелем (цена производства). Основной интерес Т. Витстейна к теории человеческого капитала проявился при анализе сферы страхования жизни. Ученому было необходимо разработать справочные таблицы, которые используются при подсчетах величин исков на компенсацию за потерю жизни. Он считал, что величина заработка человека за время его жизни равна расходам, которые тратятся на его содержание и образование [6]. Но если использовать данный подход, то можно получить оценки человека, которые равны нулю (в момент его рождения).

Одним из первых, кто рассмотрел понятие человеческого капитала на микроуровне, был Г. Беккер. Для предприятия человеческим капиталом является совокупность навыков, умений и знаний человека. Инвестициями в такой капитал выступают в основном затраты на обучение и образование индивидуума. Беккер проанализировал экономическую эффективность образования, в первую очередь, для работника. Дополнительный доход от высшего образования он рассчитал следующим образом: из доходов занятых, окончивших колледж, он вычел доходы работников со средним общим образованием. В качестве издержек образования выступают как прямые затраты, так и альтернативные издержки – упущенные выгоды во время обучения. Отдача от инвестиций в образование была рассчитана как отношение доходов к издержкам. Беккер классифицировал инвестиции в человека, выделив специальные и общие.

Также в рамках теории человеческого капитала Беккер рассмотрел структуру распределения личных доходов, их динамику, неравенство в оплате труда по гендерному признаку и т.д. Он доказал, основываясь на широкой базе статистических

данных, что образование выступает фундаментом увеличения доходов работников, работодателей, предприятий и государства. В результате указанные экономические субъекты стали рассматривать инвестиции в образование как очень эффективные вложения, которые должны принести хороший доход.

По мнению Г. Беккера, работник – это комбинация единицы простого труда и воплощенного в нем человеческого капитала. Его доход – это сочетание рыночной цены простого труда и дохода от инвестиций в человека. При этом по подсчетам Беккера и многих других ученых, именно человеческий капитал приносит основную, большую часть дохода работнику [7].

Таким образом, Г. Беккер отдельно рассматривает знания индивидуума, производственные навыки и мотивацию в рамках теории человеческого капитала. Он считает, что рост инвестиций в подготовку будущих специалистов и обучение квалифицированных работников, принесут в будущем, возможно, даже больше прибыли, чем расходы на машинную технику [5]. А в качестве инвестиций в человеческий капитал могут выступать образование, профессиональный опыт, охрана здоровья, мобильность, поиск информации [1].

Большой вклад в становление и развитие теории человеческого капитала внес С. Кузнец [8]. Он выделил уровень накопленного национального человеческого капитала как один из факторов развития. С. Кузнец полагал, для перехода экономики к следующему технологическому укладу необходимо достичь определенного порогового значения национального человеческого капитала [8].

Его учения дополнил один из представителей неоклассического направления американский экономист И. Фишер [9]. По мнению ученого, человеческие существа должны быть включены в определение капитала. Капитал – это полезный предназначенный материальный объект [9]. А так как человеческие существа обладают такой характеристикой, следовательно, необходимо включить их в понятие капитала. Мастерство индивидуума – это не капитал. И. Фишер утверждает, что существует именно обученный индивидуум, которого нужно включить в понятие капитала [6].

Взгляды И. Фишера в этом вопросе разделял другой известный экономист Дж.Р. Маккуллох [10]. Он определил человеческие существа как капитал. По его мнению, нет обоснованных причин, по которым сам человек не может быть капиталом и, наоборот, очень много причин, по которым человеческий капитал может выступать в качестве формируемой части национального богатства. Он считает, что у инвестиций в человеческий капитал должен быть темп оборота, который согласуется с темпом оборота других инвестиций, плюс нормальный темп оборота (последний определяется ставкой процента в течении возможной жизни человека).

Н. Сениор [11] также предполагал, что человеческие существа могут выступать в роли капитала. Как правило, в качестве примера он рассматривал мастерство и приобретенные способности, но самого человека он не расценивал в качестве капитала. Также он учитывал, что данный капитал требует затрат на содержание, которые вкладываются в человека, предполагая получение неких выгод в будущем. Разница между ценностью раба и ценностью свободного человека очень мала. Эта разница состоит в том, что свободный человек продает самого себя лишь в определенном отношении и только на определенное время, а раб продается на всю его жизнь.

Это мнение резко противоречит мнению Л. Вальраса [12], который включал в капитал всех человеческих существ. А ценность (цена) этих человеческих существ,

по мнению Вальраса, должна определяться подобно другим капитальным товарам [10].

Проблемы теории человеческого капитала были рассмотрены и в трудах современных отечественных исследователей, например, в трудах С.А. Дятлова, Р.И. Капелюшникова, М.М. Критского, С.А. Курганского и др.

Так, согласно Б.М. Генкину человеческий капитал – это совокупность качеств, определяющих производительность [13]. Эти же качества могут выступать в роли источников дохода как для человека и его семьи, так и для предприятия и общества в целом. Ученый полагает, что этими качествами могут быть здоровье, способности, образование, профессионализм, мобильность.

Как считают А.Н. Добрынин и С.А. Дятлов [14], человеческий капитал является формой проявления производительных сил человека в рыночной экономике и играет роль ведущего, творческого фактора общественного воспроизводства в рыночной экономике. Они представили определение человеческого капитала как экономической категории современного информационно-инновационного общества. «Человеческий капитал – это сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в процессе труда, содействуя росту его производительности и заработка» [14].

Л.И. Абалкин [15] и группа ученых под его руководством исследовали проблему стратегического развития России в XXI веке. Они выработали другое определение человеческого капитала, которое в некоторой степени отличается от вышеуказанного. По их мнению, человеческий капитал – это сумма врожденных способностей, общего и специального образования, приобретенного профессионального опыта, творческого потенциала, морально-психологического и физического здоровья, мотивов деятельности, обеспечивающих возможность приносить доход [15].

Также существует и другое определение термина «человеческий капитал», которое дала Т.Г. Мясоедова [1]. Человеческий капитал она рассматривает как совокупность природных способностей, здоровья, приобретенных знаний, профессиональных навыков, мотиваций к труду и развитию, общей культуры, которая включает знание и соблюдение норм, правил, законов общения, нравственные ценности [1].

Итак, прослеживая эволюцию экономических взглядов на понятие человеческого капитала можно сделать вывод, что теория человеческого капитала формировалась постепенно. Первоначально данная категория включала небольшой перечень составляющих, которые со временем расширились. Вначале человеческий капитал рассматривался исключительно как социальный фактор развития, то есть он являлся категорией затрат, не было понимания отдачи при инвестировании в человеческий капитал. Полагалось, что инвестировать в человеческий капитал неэффективно, так как инвестиции в данный вид капитала непроизводительны.

Как следствие, синтезируя взгляды ученых на определение человеческого капитала, нам представляется, что наиболее полным определением термина является следующее: человеческий капитал – это сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком запас знаний, навыков, способностей, здоровья, мотиваций, трудовых ресурсов которые целесообразно используются в процессе труда, являясь интенсивным производительным фактором экономического развития, развития общества и семьи содействуя росту его производительности и заработка.

Как было указано выше, в современном мире инвестирование в человеческий капитал является обязательным условием развития экономики и эффективного производства. Считается, что на данный момент инвестиции в человеческий капитал необходимы, и эти инвестиции осуществляет как сам человек, так и государство. Но разные экономические школы выделяют разнородные факторы экономического роста. Если соединить их воедино, получаем, что инвестициями в человеческий капитал являются затраты на: воспитание и выращивание детей; обучение, образование индивидуума; профессиональную подготовку; здоровье; поиск работы; получение информации; миграцию, мобильность.

На наш взгляд, говоря об инвестициях в человеческий капитал, следует их разделить на потребительские расходы и расходы государства.

К потребительским расходам следует отнести следующее: расходы на питание, одежду, жилища; на воспитание и выращивание детей; обучение, образование индивидуума; профессиональную подготовку; здоровье; поиск работы; получение информации; миграцию, мобильность.

К инвестициям государства на развитие человеческого капитала целесообразно отнести затраты государства в такие сферы, как: здравоохранение; культура и искусство; наука и образование; предпринимательство и создание благоприятного климата для его развития; обеспечение труда, в том числе информационное; формирование эффективной элиты; создание и поддержание экономической свободы; безопасность граждан и бизнеса.

На основании проведенного исследования мы можем говорить о том, что взгляды ученых на понятие «человеческий капитал» непрерывно эволюционировали. Исследователи выделяли различные составляющие данного термина, факторы, влияющие на развитие человеческого капитала. Первоначально при зарождении данной теории под человеческим капиталом понимались лишь инвестиции в человека, которые способствуют росту его трудоспособности – образование и профессиональные навыки. В дальнейшем понятие существенно расширилось. На данный момент, в широком смысле, говоря о человеческом капитале, внимание уделяется не только сферам медицины и образования, но также затрагиваются вопросы культуры, искусства, предпринимательства, экономического климата, безопасности, мобильности и миграции. Стоит отметить, что понимание эффективности инвестирования в человеческий капитал пришло не сразу. Но сейчас уже известно и доказано, что инвестируя в факторы развития человеческого капитала, можно получить существенную отдачу: повысить конкурентоспособность страны, улучшить экономическую ситуацию, увеличить производительность труда и другие экономические показатели.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ (Обеспечение доступности высшего образования и повышение его качества в условиях инновационных преобразований в России), проект № 14-32-01043a1.*

Список использованной литературы.

1. Плячкайтене И.М. Становление и развитие теории человеческого капитала // Молодой ученый. – 2011. – Т.1. – №7. – С. 102-104.

2. Нуреев Р.М. Человеческий капитал и проблемы его развития в современной России // *Общественные науки и современность*. – 2009. – № 4. – С. 5-20.
3. Корицкий А.В. Влияние человеческого капитала на экономический рост: учеб. пособие. – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2013. – 244 с.
4. Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. – N.Y., 1968. – Vol. 6.
5. Капелюшников Р.И. Сколько стоит человеческий капитал России?: препринт WP3/2012/06/ Р. И. Капелюшников; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2012. – 76 с.
6. Тугускина Г.Н. Методика оценки человеческого капитала предприятий // *Управление персоналом*. – 2009. – №5. – С. 42-46.
7. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал – что это такое и почему капитал? [Электронный ресурс] // ЦИРЭ: Центр исследований региональной экономики. URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=20> (дата обращения: 23.09.2014 г.).
8. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал как фактор развития [Электронный ресурс] // ЦИРЭ: Центр исследований региональной экономики. URL: <http://www.lerc.ru/books/articles/0003/0035/> (дата обращения: 25.09.2014 г.).
9. Fisher I. The nature of Capital and Income. – London: Macmillan&Co., 1927. – P. 5, 51-52, 68.
10. Введение в теорию человеческого капитала [Электронный ресурс] // Человеческий капитал-Институт политической психологии. URL: [http://www.inspp.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=88&Itemid=0](http://www.inspp.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=88&Itemid=0) (дата обращения: 03.10.2014 г.).
11. Senior N. An Outline of the Science of Political Economy. – New York: Farrar&Rincart, 1939. – P. 68–69, 204–226.
12. Walras, L. Elements of Pure Economics // Translated by William Jaffe. – Homewood, Ill: Rickard D. Irwin, 1954. – P. 40, 214–216, 271.
13. Генкин Б.М. Экономика и социология труда: учеб. для вузов. 5-е изд., доп. – М.: Норма, 2003. – 416 с.
14. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. – СПб.: Наука, 1999. – 309 с.
15. Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под ред. Л.И. Абалкина. М.: Изд-во «Экзамен», 2004. – 608 с.