

РОЛЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е.С. Титов

Томский политехнический университет, г. Томск,
ОАО «СХК» г. Северск
E-mail: estitof@gmail.com

Научный руководитель: Барышева Г.А., доктор экон. наук, профессор

В процессе институционального развития рыночных структур различных отраслей реального сектора экономики Российской Федерации особое внимание должно уделяться тем видам экономической деятельности, которые относятся к естественным монополиям. В естественных монополиях через технологические, экономические и другие условия исключаются или ограничиваются факторы конкуренции, а результативность их деятельности связывается, главным образом, с "эффектом естественного масштаба", который позволяет предприятию-монополисту обеспечивать товарами или услугами всю ёмкость рынка.

Несмотря на большое количество работ по регулированию естественных монополий, исследование вопросов по созданию эффективного и действенного механизма регулирования цен (тарифов), целесообразности реформирования отношений собственности и создание конкурентных отношений, на таких рынках в Российской Федерации не нашлось достаточного освещения и практического применения. Целью данной статьи является исследование теорий естественных монополий для возможностей регулирования их в Российской Федерации в контексте повышения их действенности.

Среди исследований, освещающих отдельные аспекты государственного регулирования субъектов естественных монополий, следует отметить работы таких учёных, как: И.Борисенко, О.Бутиркина, В.Кокорева, В.Лири, В.Студенцова, и тому подобное. Они разработали общие организационно-экономические подходы по регулированию естественных монополий, определили их сущность и пределы применения в трансформационный период [1-6].

Существование и развитие естественных монополий в основном адекватно характеру их взаимосвязей с внешней средой. С одной стороны, эти взаимоотношения определяются динамическим влиянием "равновесия", которое обеспечивается созданием в обществе на каждом этапе социально-экономического развития соответствующими экономическими, политическими и социальными условиями и принципами, позволяющими естественным монополистам функционировать эффективно. С другой стороны, предоставляя обществу жизненно необходимую продукцию или услугу, монопольные структуры осуществляют весомое (а нередко и определяющее) влияние на все сферы предпринимательства. Такое влияние естественных монополий зачастую проявляется в большей степени в негативных последствиях, а именно: в завышении цен (тарифов) на монопольную продукцию (услуги); навязывании дискриминационных условий контрагентам; создании существенных препятствий для входа на монополизированный рынок потенциальных конкурентов. Как противовес негативным последствиям происходит государственное вмешательство в процесс ценообразования на рынках продукции (услуг) субъектов естественных монополий.

Вмешательство государства в сферу ценообразования на монопольных рынках является объективной необходимостью, которая призвана повысить социально-экономическую эффективность действия рыночного механизма. Государственное регулирование цен не означает установление их конкретного уровня. Речь идёт о необходимости эффективного взаимодействия механизмов рыночного ценообразования и государственных регуляторов. Прежде всего, это влияние государства с помощью экономических методов на принятие монопольными товаропроизводителями оптимальных решений по ценам, о предоставлении им методологической и методической помощи, о разработке правовых норм по ценообразованию. Регулирующая роль государства в этой сфере должна проявляться, прежде всего, в предотвращении неправомерных действий естественных монополистов по определению ценовых и тарифных условий. Государство, с одной стороны, защищает потребителей от возможных злоупотреблений монопольным положением субъектов естественных монополий, а с другой - способствует развитию монополизированных отраслей и снижению их затрат.

На сегодня в Российской Федерации насчитывается 31 общегосударственный, и более 4300 региональных и локальных рынков естественных монополий. По результатам анализа статистических данных, долю услуг субъектов естественных монополий в общем объёме реализованных в 2013 в Российской Федерации товаров, работ и услуг предприятиями (за исключением перепродажи товаров и услуг без дополнительной обработки) можно оценить примерно в 7-8% [7].

В сфере транспорта и связи на начало 2014 доля валовой добавленной стоимости составила 12,4%, в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды - 5,6%, что соответственно на 8,8 и 2,0 процентных пункта больше, чем в добывающей промышленности. Оплата труда наёмных работников в сфере транспорта и связи за 2011-2013 гг. выросла в 1,6 раза, в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды более чем в 2,0 раза. В добывающей промышленности оплата труда наёмных работников за аналогичный период выросла почти в 1,9 раза [8].

Отрасли естественных монополий в течение последних лет остаются одними из самых прибыльных отраслей экономики, кроме отрасли жилищно-коммунального хозяйства. Первопричиной убыточности данной отрасли считается факт лишения её государственной поддержки и не приведение в полное соответствие тарифов относительно реальных расходов на содержание помещений.

Высокая доходность в сфере транспорта и связи в определённой степени обусловило повышенный уровень рентабельности. Так, в 2013 уровень рентабельности операционной деятельности в сфере транспорта и связи составил 11,0%, что на 8,6 процентных пункта больше, чем в 2010 по сравнению с предприятиями промышленности, уровень рентабельности операционной деятельности в указанной области в течение 2011-2013 гг. был выше в 2,2-3,3 раза [9-10].

Превышение уровня рентабельности в отрасли транспорта и связи по сравнению с промышленностью в целом является одной из причин опережающего роста тарифов на услуги субъектов естественных монополий над ценами на продукцию отраслей-потребителей их продукции.

В сфере производства и распределения электроэнергии, газа, тепла и воды уровень рентабельности в 2013 составил (-0,2%). Такая ситуация свидетельствует о жёстком удержании цен (тарифов) на реализуемые услуги по сравнению с затратами.

Таким образом, отечественные естественные монополии представляют собой определяющий сектор, который прочно утвердился в национальной экономике и нередко злоупотребляет своим монопольным (доминирующим) положением на внутреннем рынке. Существующий механизм формирования цен и тарифов позволяет естественным монополистам завышать размеры необходимых затрат и устанавливать самостоятельно монопольные цены в соответствии с действующими методами государственного регулирования цен и тарифов и в основном на уровне, обеспечивать получение сверхвысокой прибыли. Монополисты, как правило, не желают снижать расходы, поскольку имеют возможность возмещать их именно через завышенные тарифы. В результате часть расходов перекладывается на предприятия немонополизированного сектора экономики и населения.

Отсутствие прозрачной методологической основы, эффективных методов калькулирования затрат и определения ценовых параметров на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий в Российской Федерации создаёт предпосылки для экономических злоупотреблений.

Так, по данным Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (ФАС РФ), в последние годы увеличилось количество приостановленных органами ФАС РФ злоупотреблений монопольным положением (табл. 1). Если в течение 2008-2013 гг. Выявлено более 7800 нарушений законодательства этого вида, то около их половины совершено субъектами естественных монополий.

Таблица 1 – Количество злоупотреблений монопольным положением субъектами естественных монополий за 2008-2013 гг.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Количество злоупотреблений монопольным положением	721	847	962	1524	1570	1747
Темпы роста количества злоупотреблений монопольным положением относительно 2000 г.	1	1,18	1,33	2,11	2,18	2,42
Темпы прироста количества злоупотреблений монопольным положением	1	1,18	1,14	1,58	1,03	1,11

В структуре злоупотреблений монопольным положением преобладают нарушения ценового характера, а именно: установление таких цен по приобретению или реализации товаров, которые невозможно было бы установить при условии существования конкуренции на рынке; применения разных цен к равнозначным договорам с субъектами хозяйствования без объективно оправданных причин; установление дискриминационных цен (тарифов, расценок) на свои товары, ограничивающих права отдельных потребителей; установление монопольно высоких цен (тарифов, расценок) на свои товары, что привело или может привести к нарушению прав потребителей. При этом размер дискриминационных цен (тарифов) нередко превышает экономически обоснованный уровень в 1,5-2 раза [10].

Сумма непосредственного вреда (убытков), которые были или могли быть причинены юридическим и физическим лицам только выявленным и прекращёнными нарушениями законодательства о защите экономической конкуренции, составила более 2490 млн. руб. Размер перерасчётов субъектов естественных монополий предприятий тепло, водоснабжения с потребителями за предоставленные или предоставленные не в полном объёме услуги за 2008-2013 гг. Составил 4 млрд. 825 млн. руб., в том числе за отопительный сезон 2012-2013 гг. – 1 млрд. 229 млн. 121 тыс. 000 руб.

По данным конъюнктурных опросов ФАС Российской Федерации, среди факторов, которые сдерживают производство, значительное количество промышленных предприятий отмечает именно высокие тарифы на продукцию субъектов естественных монополий. Негативное влияние этого фактора постоянно растёт: если в 2008 его чувствовали 12-15% опрошенных промышленных предприятий, то в III квартале 2013 - 21%. При этом среди предприятий ряда отраслей, составляющих значительную долю народнохозяйственного комплекса Российской Федерации удельный вес тех, кто оценивает завышенные тарифы субъектов естественных монополий как негативный фактор в 2013 превысила 30% (табл. 2).

Таблица 2 – Процент предприятий, которые определили высокие тарифы субъектов естественных монополий как фактор, сдерживающий производство, %

Вид экономической деятельности	I кв. 2012	IV кв. 2012г.	IV кв. кв. 2013г.
Металлургия	26	23	34
Добывающая промышленность	19	22	32
Производство бумаги и картона	22	24	32
Производство неметаллических минеральных изделий (строительные материалы, стеклоизделия)	29	27	31

В экономической плоскости необоснованно завышенные тарифы на услуги субъектов естественных монополий препятствуют развитию конкурентного сектора, ведь установление завышенных тарифов на услуги естественных монополий является существенным барьером к вступлению новых предпринимателей на рынки, поскольку это предусматривает существенное уменьшение прибыльности предпринимательской деятельности на рынке, в связи с низкой платёжеспособностью населения и его невозможностью минимизировать потребление услуг субъектов естественных монополий или вообще максимально отказаться от него.

Завышение цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий осуществляется разнообразными методами: включение в цену необоснованных или фактически произведённых затрат; экономически необоснованного завышения рентабельности; взимание платы за фактически предоставленные услуги; повторного взимания платы за одни и те же услуги. Имеют место и другие виды нарушений ценового характера, в частности: установление закупочных цен на уровне ниже того, который мог быть установлен в условиях существования значительной конкуренции на рынке; навязывание условий договора, которые ставят контрагентов в неравное положение, или дополнительных условий, не относящихся к предмету договора, в том числе навязывание товара, не нужного контрагенту т.д.

Такая ситуация ещё раз свидетельствует о том, что процесс государственного регулирования цен в естественных монополиях в Российской Федерации сводится фактически к их административной корректировке.

Так, в соответствии с "Положением о государственном регулировании цен (тарифов)" регулирования цен (тарифов) на продукцию субъектов естественных монополий осуществляется путём установления фиксированных или предельных уровней цен, предельных уровней торговых и посредническо-сбытовых надбавок (наценок), предельных нормативов рентабельности или введение обязательного декларирования изменения цен. Однако эти методы не нашли широкого использования в мировой практике. Кроме того, практически все они несовершенно или ограничены в применении (исключение составляет метод декларирования изменения цен). Так, например, метод установления предельных нормативов рентабельности является эффективным лишь в краткосрочном периоде, но при длительном его применении проявляются негативные черты, которые предопределяются пропорциональной зависимостью размера прибыли от себестоимости продукции. Это стимулирует компании к наращиванию расходов и приводит к необоснованному повышению тарифов. К тому же Комиссия регулирования электроэнергетики рассматривает представление компаний о повышении тарифов и утверждает прогнозный уровень операционных расходов (на основе уровня расходов за предыдущий год) и плановую прибыль (его достаточность оценивается по величине рентабельности, равной прибыли, разделённой на себестоимость). Таким образом, компании заинтересованы в наращивании операционных расходов, так как чем больше расходы в текущий период, тем больше расходы и прибыль будут разрешены в последующий период. Кроме того, рост расходов на инвестиции увеличивает стоимость частных компаний, обогащая их владельцев (акционеров). Негативным является отсутствие возможности регулирующим органом хотя бы приблизительно сравнить предоставленные им для контроля затраты и цены с аналогичными показателями деятельности других субъектов хозяйствования. Поэтому не исключено, что информация может быть неверной, а возможность манипулирования ею позволяет склонить органы контроля к принятию выгодных решений в пользу монопольных субъектов хозяйствования.

Несовершенство существующего механизма регулирования деятельности субъектов естественных монополий в Российской Федерации приводит к торможению их научно-технического развития, а их монопольное положение и те выгоды, которые из него вытекают, ослабляют стимулы к постоянному совершенствованию производственного процесса. Именно поэтому все субъекты естественных монополий, действующие на рынках Российской Федерации, имеют, как правило, неудовлетворительное технологическое состояние и очень большие потери продукции, покрываемые за счёт потребителей.

Особенностью отечественных естественных монополий является то, что в их структуре существуют субъекты хозяйствования, занимающиеся потенциально конкурентными видами деятельности. Например, в железнодорожном транспорте есть масса вспомогательных видов деятельности и подразделений, которые не относятся к основному монопольному производству (ресторанные услуги, стирка белья, ремонт, строительство и т.д.), которые хотя и имеют определённую специализированную направленность, но успешно могут действовать на конкурентных принципах. Как следствие, указанные подразделения являются интегрированными в общую монопольную структуру и работают на одинаковых условиях, в частности текущее фи-

нансирование, амортизационная политика, обновление основных фондов и т.д. В производственную инфраструктуру железнодорожного транспорта входят и объекты социально-культурного назначения (больницы, поликлиники, линейные амбулатории, аптеки, санатории-профилактории, базы отдыха, детские лагеря, дома культуры, стадионы, бассейны, сауны и т.п.). Такие тенденции наблюдаются и на других рынках естественных монополий. Это связано с особенностью отечественных естественных монополий, прежде всего с тем, что указанная производственная инфраструктура досталась в наследство от командно-административной системы хозяйствования и осталась почти неизменной.

Целесообразно использовать накопленный опыт развитых стран, в которых получила широкое распространение практика организационного отделения деятельности субъектов естественных монополий от смежных рынков, а реформы привели к изменению правового статуса естественных монополий, к новым взаимоотношениям с государством и к созданию новых рыночных структур.

В разных странах реформирование естественных монополий происходило по-разному. Так, в США в 80-е гг. XX в. был открыт для конкуренции рынок газа. Цель реформ - реструктуризация газовых компаний. Транспортировка газа отделена от его добычи и распределения, а его транспортировку провозглашено услугой доступа, и владельцам газопроводов запретили перепродажу газа. Аналогичные реформы в энергетическом секторе проводит и Европейский Союз.

Так, типичной тенденцией является реформирование и приватизация государственных вертикально-интегрированных компаний. Если раньше частная собственность внедрялась, в первую очередь, в области добычи, то сегодня приватизация часто начинается с поставки. Растёт число стран, где потребители имеют возможность выбирать поставщика газа. Во многих странах продолжается процесс пересмотра или даже отказа от долгосрочных контрактов с гарантированными для поставщиков ценам и объёмам (так называемые сделки take-or-pay). Внедряется гибкий рынок газоснабжения. Осуществляется движение в направлении создания максимально возможной конкуренции в отрасли (потребители могут выбирать поставщика). Требованиями европейского законодательства является создание конкурентного рынка и отделения учёта по различным видам деятельности для обеспечения прозрачного ценообразования и предотвращения перекрёстного субсидирования. Кроме того, характерной тенденцией является процесс концентрации предприятий энергетической отрасли в пределах мультинациональных промышленно-финансовых групп с целью обеспечения международной конкурентоспособности отрасли. Продавать доли компаний энергетического сектора разрешено только финансово сильным частным инвесторам.

Главным участником нефтегазовой отрасли Италии является ENI - интегрированная нефтяная и газовая компания, осуществляющая деятельность через шесть основных операционных подразделений, включая Agip (основной производитель газа в Италии) и Snam (главная газотранспортная и газопоставляющая компания). В 1992 ENI была преобразована в акционерную компанию со 100% государственной собственностью. Права по добыче и управлению газотранспортной системой переданы ENI в форме концессии. Поэтапная приватизация ENI началась в 1996 и предусматривала такие требования, в частности: специальные оговорки об ограничении прав голосования отдельных акционеров; право получения разрешения на концентрацию

акций в собственности одного акционера; право вето государства по значительным изменениям в деятельности компаний и т.д.

В сфере железнодорожного транспорта такие страны, как Швеция и Финляндия - отделили инфраструктуру и эксплуатационную работу, вследствие чего возникли две независимые компании.

Германия, Франция, Испания, Голландия пошли путём сохранения единой железнодорожной структуры - акционерного общества, 100% акций которого находится в государстве.

В США железнодорожные сообщения с момента их возникновения являются частными. Грузовые перевозки изначально были прерогативой железнодорожных компаний. На сегодня они осуществляются в условиях жёсткой конкуренции. Пассажирские перевозки отделены от грузовых и выполняются корпорацией "Amtrack". Объёмы пассажирских перевозок в США незначительные, нерентабельные, и поэтому корпорация "Amtrack" дотируется государством.

Многие страны пошли регионализации пассажирских перевозок - финансирование пассажирских перевозок за счёт средств местных бюджетов.

В целом железнодорожные компании каждой страны существенно отличаются по характеру и объёмам эксплуатационных работ. Однако всех их объединяют большие долги перед государством, и на сегодня они переживают период структурно-организационных реформ, нацеленных на изменение их взаимоотношений с государством и обществом, повышение финансового состояния и усиления позиций в конкурентной борьбе с другими видами транспорта на рынке грузовых и пассажирских перевозок.

Одновременно естественные монополии как целостные организационные структуры слишком устойчивы относительно реформ. Так, самый радикальный вариант реорганизации был внедрён в Великобритании, где в результате реструктуризации железнодорожной компании "British Rail" было образовано несколько десятков малых приватизированных компаний. Опыт их работы выявил низкий уровень внутриотраслевой конкуренции на транспортном рынке. Большинство относительно небольших приватизированных компаний после реорганизации сдали свои конкурентные позиции и были поглощены крупными структурами, объективно которые снова становятся монопольными [8]. Сразу отметим, что концентрация имеет свои положительные стороны, в частности: усиление позиций крупных компаний в конкурентной борьбе с другими операторами рынка; устраняется дублирование параллельных видов деятельности; проводится централизация управленческого аппарата; образуется возможность для более эффективного использования технических средств.

Концентрация как характеристика структуры рынка определяет поведение участников и, соответственно, эффективность использования ими имеющихся ресурсов. Современная экономическая теория отвергает отождествление монополизма только с большими размерами предприятий и высокой долей производства и реализации на рынке. Поэтому формальное применение норм конкурентного законодательства к процессам концентрации недопустимо. Как показывает мировой опыт, в современных условиях концентрация капитала является важным фактором достижения "экономии от масштаба".

Очевидно, что совершенная рыночная структура является неким идеалом, при котором согласно экономической теории достигается наивысшая результативность

рынка. Отклонение от рациональной структуры рынка вызывает экономические потери и результативность, меньшую оптимальной.

С целью повышения эффективности государственного регулирования естественных монополий необходимо прежде всего разработать механизм определения естественно монопольного ядра каждого естественно монопольного предприятия (отделения немонапольных видов деятельности, которые по своей сути являются конкурентными, от естественно монопольных образований Российской Федерации), что сделает невозможным включение нехарактерных расходов в базу расчёта монопольных цен. Кроме этого, необходимо решить вопрос внедрения в полном объёме современных механизмов регулирования деятельности субъектов естественных монополий, предусмотренных Законом Российской Федерации "О естественных монополиях" [7].

Так, Закон Российской Федерации "О естественных монополиях" предусматривает, что деятельность субъектов естественных монополий подлежит государственному регулированию, и осуществляется национальными комиссиями. Национальные комиссии - это органы, выступающие от имени правительства, однако обычно не входящие в его состав. Такая особенность комиссий позволяет им эффективно решать противоречия между различными заинтересованными сторонами, устанавливать правила и следить за их выполнением. Регуляторные полномочия комиссий, как правило, направлены на конкретную отрасль или конкретную проблему.

Существует ряд весомых аргументов в пользу передачи функций регулирования национальным комиссиям, а именно:

- деполитизация процесса регулирования для того, чтобы обеспечить возможность долгосрочного планирования области;
- независимые регуляторные комиссии меньше подвержены вмешиваться в повседневную деятельность регулируемых отраслей, чем министерства;
- министерства и учреждения правительства не всегда могут обеспечить необходимый уровень профессиональных знаний.

По нашему мнению, совершенствование государственного регулирования деятельности естественных монополий нельзя сводить только к созданию независимых регулирующих органов. Опыт работы Национальной комиссии регулирования электроэнергетики свидетельствует, что это условие, хотя и необходима, но сама по себе недостаточно. Нужно обеспечивать также надлежащий уровень и содержание регулирования: обоснованность тарифов, обеспечения стандартов качества и доступности услуг, обеспечивается, прежде всего, созданием механизма прозрачного, обоснованного формирования тарифов на услуги.

Такой подход должен базироваться на основе глубокого понимания теоретических наработок и достижений зарубежного опыта. При применении зарубежного опыта, безусловно, необходимо учитывать дополнительные трудности, связанные с переходными процессами в российской экономике, предусматривающие особые требования к гибкости и адаптации стратегий реформирования. Следует также учитывать и генезис русских естественных монополий, образовавшихся административным путём в централизованно управляемой системе.

Если в любой западной стране сфера экономической деятельности определяется как естественная монополия и для регулирования применяется соответствующий набор мер, то это вовсе не означает, что для Российской Федерации такая сфера экономической деятельности может быть отнесена к естественной монополии. Сразу

отметим, если речь идёт о переносе зарубежного опыта, то необходимо использовать инструментарий, который позволяет обосновать каждый шаг по реформированию естественной монопольной сферы деятельности, их последовательность, а соответственно, квалифицированно проводить реформирование, опираясь на развитую теорию и адаптируя её к конкретным условиям и времени нашей страны.

Специальным инструментом для регулирования деятельности субъектов естественных монополий в Российской Федерации является Закон Российской Федерации "О естественных монополиях". Закон был разработан с учётом преобладающих мировых тенденций регулирования деятельности естественных монополий и является важным этапом на пути институционального обеспечения государственного регулирования естественных монопольных сфер русской экономики.

Однако, в противоречие действующему законодательству Российской Федерации, естественные монополии до сих пор остаются нереструктурированными. Ведутся отдельные дискуссии по созданию экономически обоснованных методик по регулированию цен в естественных монополиях, которые, в конце концов, ни к чему не приводят. Ведь для того чтобы создать указанные методики, необходимо, в первую очередь, провести реформирование естественных монополий.

По нашему мнению, первым шагом по реформированию предприятий естественных монополистов, должна стать их реструктуризация. Реструктуризация должна включить в себя определение естественного монопольного ядра. Определение естественного монопольного ядра требует соблюдения определённой последовательности.

На первом этапе определения естественного монопольного ядра проводится инвентаризация основного производства, вспомогательного производства, подразделений, не относящихся к основному производству, объектов социально-культурного назначения.

Второй этап предусматривает разъединение (отделения) основного производства предприятия естественного монополиста от лишних подразделений, вспомогательного производства и подразделений, не относящихся к основному производству. Происходит отделение объектов социально-культурного назначения.

На третьем этапе определения естественного монопольного ядра происходит процесс создания предприятия, которое в соответствии с действующим законодательством относится к сфере деятельности естественных монополий. Одновременно проводится реструктуризация, приватизация и ликвидация обособленных подразделений. Объекты социально-культурного назначения передаются в коммунальную собственность.

Стоит отметить, что реформирование в сфере естественных монополий не должно сводиться к примитивному разделению, по сути, к распаду и деградации. Ведь такая политика генерирует архаичные рыночные отношения, которые в развитых индустриальных странах активно вытесняются на "обочину" экономической жизни [7]. Такой подход выгоден для Российской Федерации, ведь существующее несовершенство ценового механизма в указанных сферах приводит к усилению регионализации национального и локализации местных рынков. Но самое главное - государственное регулирование цен на продукцию естественных монополий в принципе несовершенно и неэффективно.

Проблема определения сферы естественной монополии и выделения естественного монопольного ядра возникает вследствие того, что в Российской Федера-

ции естественные монополисты имеют довольно сложную структуру, многие элементы которой не являются естественно монопольными. В связи с этим возникает необходимость в пределах области выделить структуру, являющуюся носителем важнейших, специфических для естественной монополии, свойств.

Нередко степень естественной монополизации производства переоценивается. Так, в интегрированной компании черты естественной монополии характерны только одному виду деятельности. Этой деятельностью являются железнодорожные пути, а не поезда с вагонами; каналы телефонной проводной связи, а не передающие устройства; трубопроводы, а не компрессорное оборудование. Соответственно, конкуренция невозможна, скорее всего, в первых видах деятельности, но не в других.

Успешное отделение естественного монопольного ядра зависит от наличия единой методологической базы, правильного целеполагания на всех этапах реформирования. Обеспечение единого подхода к определению естественного монопольного ядра способствует соответствующая законодательная база, направленная: на непрерывность на всех этапах реформирования; повышение инвестиционной привлекательности предприятий естественных монополистов; учёта отраслевых особенностей осуществления приватизационных процессов в Российской Федерации. Кроме того, отделение естественно монопольного ядра обеспечит: баланс интересов потребителей (доступные цены) и естественных монополий (финансовые результаты); выделение структуры тарифов на основе принципов справедливого и эффективного распределения затрат; стимулирования предприятий к сокращению расходов, повышению качества продукции и эффективности инвестиций; создание условий для развития конкуренции.

Правильно проведённое отделение естественного монопольного ядра от смежных рынков не только ограничит сферу регулирования, но и повысит его эффективность напрямую через распределение регулирующих и не регулирующих видов деятельности.

При разработке необходимых мер по реформированию естественных монополий в Российской Федерации следует учитывать ряд их общих особенностей:

- в ходе технологического прогресса используется сложная инженерная инфраструктура, которая привязана к конкретной территории. Таким образом, для данных сфер деятельности характерна территориальная специфичность ресурсов, что существенно влияет на формирование отношений между заинтересованными сторонами;
- многие виды продукции (услуг) субъектов естественных монополий (например, электроэнергия, услуги связи и транспорта) невозможно запастись и хранить, их недопроизводство в один период не может быть компенсировано перепроизводством в другой. Соответственно, такая продукция (услуги) является специфическим во времени благом, а производство и перераспределение таких благ должно быть устойчивым и ритмичным;
- в силу территориальной специфики активов необходимо согласование инженерных решений с местными условиями, что требует значительных затрат на предыдущей стадии осуществления проектов.

Указанные особенности имеют принципиальное значение при анализе конкретных вариантов реформирования большинства естественных монополий.

Следует добавить, что процесс выделения естественного монопольного ядра является многоступенчатой процедурой, требующей от государственных органов осуществления мероприятий структурного регулирования, т.е. реализации целой се-

рии последовательных шагов по: распределению вертикальных и горизонтальных цепочек, соединяющих отдельные структурные подразделения отраслевого конгломерата, на собственно естественно монопольный сектор и сферы, и на конкурентные; определение для выделенного естественно монопольного сектора мер по регулированию и дерегулирования, нацеленных на обеспечение его эффективности с точки зрения минимизации общественной полезности.

Выводы

Виды хозяйственной деятельности, подлежащие регулированию, должны характеризоваться открытостью и доступностью информации для регулирующих органов, которые позволят устанавливать цены (тарифы) на уровне, достаточно высоком для обеспечения нормальной рентабельности и, соответственно, привлечь новые инвестиции; потенциально конкурентные сегменты отраслей должны быть выделены и реорганизованы в целях формирования реальной конкурентной среды, целенаправленно поддерживают регулирующие органы.

В целом выделение естественно монопольного ядра должно привести к следующему:

- в энергетике: создание эффективно работающего рынка электроэнергии, функционирующего на принципах экономически обоснованного ценообразования, что исключает дискриминацию любых участников по всей территории Российской Федерации; создание эффективного механизма снижения издержек в сфере производства, передачи и распределения электроэнергии и улучшение финансового состояния предприятий отрасли; создание привлекательного инвестиционного климата в сфере электроэнергетики и привлечение значительного объема инвестиций для изменения старых генерирующих мощностей, модернизации и реконструкции отрасли; обеспечение доступности электроэнергии как важнейшего условия повышения уровня и качества жизни населения, создание системы поддержки социальных групп потребителей на период реформирования; стимулирование энергосбережения во всех сферах экономики; поэтапная ликвидация перекрестного субсидирования между различными группами потребителей электроэнергии; сохранение и развитие единой инфраструктуры электроэнергетики, включая магистральные сети и диспетчерское управление; развитие экспортного потенциала электроэнергетики; демонополизации рынков топлива для тепловых электростанций; создание нормативно-правовой базы реформирования сферы и её работы в новых экономических условиях; определение процедур антимонопольного регулирования при поэтапном переходе к дерегулированию потенциально конкурентных видов деятельности.

- в железнодорожном транспорте Российской Федерации: повышение устойчивости работы железнодорожного транспорта, его доступности, безопасности и качества предоставления услуг для обеспечения единого экономического пространства страны и общенационального развития; формирование единой гармоничной транспортной системы страны; снижение совокупных затрат на перевозки грузов железнодорожным транспортом; удовлетворения спроса на железнодорожные услуги; разграничение функций государственного управления и регулирования хозяйственной деятельности; поэтапное прекращение перекрестного субсидирования пассажирских перевозок за счёт грузовых, внутренних - за счёт экспортно-импортных; усовершенствования тарифной политики; конкуренции в сфере перевозок, ремонта поездов; недопущения слияния предприятий, действующих в потенциально конкурентной

среде, с предприятиями естественно монопольного сектора; обеспечение финансовой прозрачности всех видов хозяйственной деятельности отрасли.

Выделение естественно монопольного ядра в других сферах естественных монополий практически приведёт к аналогичным положительным результатам.

Подытоживая вышесказанное, можно утверждать, что первоочередным шагом по повышению эффективности государственного регулирования цен в естественных монополиях должен стать их полная реструктуризация с целью выделения естественного монопольного ядра. "Немонопольные" рынки предстоит либерализовать, а "Немонопольные" предприятия - приватизировать. Объекты социально-культурного назначения должны быть переданы в коммунальную собственность.

Список использованной литературы.

1. Базилевич В., Филюк Г. Разгосударствление природных монопольных структур в Российской Федерации // Экономика Российской Федерации. – 2002. – № 3. – С. 35-42.

2. Борисенко З.Н. Конкурентная политика государства как фактор развития экономики Российской Федерации. – М.: Таксон, 2004. – 344 с.

3. Естественные монополии: Теория и проблемы регулирования / А.Я.Бутыркин. - М.: Новый век, 2003 - 152 с.

4. Кокорев В. Институциональная реформа в сфере инфраструктуры в условиях естественной монополии // Вопр. экономики. – 1998. – № 4. – С. 115-133.

5. Лир В.Э. Приватизация как стратегический инвестиционный ресурс государства на этапе формирования рынка электроэнергии // Энергетика: экономика, технологии, экология. – 2002. – № 1. – С. 12-17.

6. Студенцов В. Государство и естественные монополии // Мировая эконом. и международ. отношения. – 1995. – № 9. – С. 86-97.

7. Антимополиная деятельность: Учебник / В.Д.Лагутин, Л.С.Головко, Ю.И.Крекул и др.; Под ред. проф. В.Д. Лагутина. - К.: КНЭУ, 2005. – 580 с.

8. Малинникова Е.В. Зарубежный опыт регулирования естественных монополий // Экономический журнал ВШЭ. – 1998. – №3. – С.342-357.

9. О естественных монополиях: Закон Российской Федерации от 20 апреля 2000 № 1682-III // Российская юстиция. – 2000. – № 30. – С. 238.

10. Городецкий А. Павленко Ю. Реформирование естественных монополий // Вопр. экономики. – 2000. – №1. – С. 137-146.