

ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ ЭКОЛОГИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ И ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ*

П.А. Глик

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: glik.pavel@mail.ru

Научный руководитель: Егорова М.С., ассистент

Проведен анализ качества жизни и уровня экономического благополучия граждан в современном мире. Собраны статистические данные, на основе которых сделаны выводы о целесообразности оценки благополучия человека в сложившихся производственно-технических условиях. Проведено сравнение методов оценки благополучия граждан на основе различных показателей и критериев. Проведена оценка качества жизни граждан России. Осуществлено сравнение благосостояния граждан с учетом гендерной принадлежности, экономического и социально-политического развития стран. Определены проблемы измерения экономического благополучия человека.

Экономическое благополучие человека определяется многими социально-экономическими факторами, такими как: уровень и качество жизни, обеспеченность необходимыми жизненными благами, размер заработной платы согласуемой с необходимыми и желаемыми потребностями и многими другими. Наиболее значимым показателем экономического благополучия является уровень и качество жизни. Именно качество жизни определяет уровень обеспеченности, достатка не только отдельно взятых граждан, но и страны, нации в целом.

В современных условиях развития технологий и общества наблюдаются две ярко выраженные производственно-экономические тенденции.

Первая в большей степени связана с наращиванием производственных мощностей предприятий с целью обеспечения качественным и количественным ассортиментом (номенклатурой) продукции потребителей, чьи запросы с каждым годом растут в геометрической прогрессии. Объясняется эта особенность тем, что численность населения на планете с каждым годом растет, а ресурсы расходуются весьма нерационально, что приводит к несбалансированному производству, не отвечающему на вопросы возникающих запросов в долгосрочном периоде [1].

Вторая тенденция связана как раз с оценкой качества получаемой продукции. Кредо экономической эффективности всем доподлинно известно: «Главное не количество, а качество». Правда, спустя десятилетия с данным слоганом произошли некоторые видоизменения, как и с большинством технологий, научных мыслей и подходов ко многим вещам. «Качество количества» - именно так звучит основная мысль экономического движения XXI века, которое носит название экологизация экономики.

Экологизация экономики, предприятий носит явно выраженный положительный эффект как для граждан, так и для экологии и развития страны в целом. Экологизация связана с рациональным использованием природных энергоресурсов, разумного подхода к их переработке и учета воздействия вредных выбросов от утилизации исходных веществ и конечных продуктов на экологическую ситуацию при предприятии и за его пределами [2].

В связи с качественным подходом большинства развитых и развивающихся стран к экологизации экономики и производства остро встал вопрос об оценке эффективности проводимых мероприятий, таких как: ужесточение требований к качеству получаемых автомобильных топлив, моторных масел, других нефтепродуктов, нормированию большей степени использования (глубины переработки) нефти, газа, угля и других природных энергоресурсов. Оценка эффективности осуществляемых мер по повышению требований к качеству продуктов повсеместного общего пользования позволит измерить не только текущее благосостояние человека, но и проследить динамику изменения данного показателя до и после проведения мероприятий в данном направлении.

Наметившийся рост в направлении экологизации способствует увеличению качества жизни, благополучия и благосостояния граждан. Проблема заключается в качественной оценке действительного экономического благосостояния граждан. Очевидно, что в зависимости от выбранной методики и оцениваемых индексов результаты будут различаться.

Во-первых, оценка национального экономического благополучия по показателям ВВП, ВНП и общем национальном доходе изжили себя – причиной послужило несоответствие экономической ситуации в стране с экологической. На сегодняшний день климатические, экологические и показатели развития страны (нации) определяют наряду с доходом граждан общий уровень благополучия [1]. Большинство развитых стран по значениям показателей ВВП, ВНП делают выводы о технологическом и научном развитии страны, промышленной и сырьевой базе, но в данном случае попросту забывают об условиях, при которых происходит наращивание производственных мощностей с целью повышения экономических показателей.

Европейские страны перешли на новый индекс оценки развития и потенциала страны – индекс экономического благополучия (CIW – Civilization Index of Welfare), который рассчитывается с учетом показателя ВВП за вычетом расходов на восстановление прежних экологических условий в стране, восстановление здоровья граждан, работающих на опасных и вредных производствах. Новый показатель стал более явно выражать реальную ситуацию в стране. Широкого распространения индекс CIV не приобрел, что привело к разработке новых методологий измерения уровня экономического благополучия граждан [3].

Таким шагом стал проект ОЭСР под названием «Инициатива лучшей жизни». Согласно данному проекту, запущенному в мае 2011 года, все показатели измерения и оценки благополучия, благосостояния необходимо свести в общую базу. Целью проекта является качественная оценка уровня и качества жизни не только с экономической, но и с экологической, общественной, личной и других сторон. Инициатором данного проекта стал президент Франции Николя Саркози, заявивший в 2008 году, что значение показателя ВВП, ВНП не дает реального представления ни о реальном состоянии дел в стране, ни о прогнозировании будущего – дальнейшего благосостояния граждан.

Созданная в 2008 году комиссия для решения вопросов по осуществлению запускаемого проекта после слов Николя Саркози в течение двух лет принимала решение о включении тех или иных оценок в общий критерий благополучия. По прошествии двух лет – к 2010 году было принято окончательное решение, что необходимо собирать данные о качестве образования, здравоохранения, безопасности, о

состоянии окружающей среды, но и наряду с этим о субъективной оценке человека личного благополучия.

На последнем показателе стоит остановиться несколько подробнее. Субъективная оценка носит достаточно сложный характер, поскольку необходимо учитывать соответствия мужчина – женщина, бедный – богатый, молодой специалист – пожилой сотрудник. Данные соответствия позволят проанализировать соотношение по социальному, гендерному неравенству [3].

В соответствии с проектом «Инициатива лучшей жизни» в 2011 году 12 декабря были получены первые результаты первого этапа исследований. Этап был провозглашен в виде вопроса – «Как жизнь?». Данный этап был нацелен на сбор статистических данных, которые позволят провести мониторинг и сделать выводы путем сравнения данных разных стран. В проекте приняли участие 40 стран, для которых было принято решение оценивать благополучие по 11 наиболее значимым и необходимым направлениям (критериям).

Таковыми критериями стали: «Доход», «Работа», «Жилищные условия», «Общество», «Образование», «Экология», «Здоровье», «Гражданские права», «Безопасность», «Удовлетворенность», «Работы/Отдых». Каждый показатель (измерение) характеризуется одним или несколькими (не более четырех) критериями (табл. 1).

Таблица 1 – Индикаторы оценки благосостояния граждан

Измерение	Показатели
Доход	1) Валовой располагаемый доход домохозяйства на душу населения. 2) Валовое финансовое благосостояние домохозяйства на душу населения
Работа	1) Уровень занятости. 2) Уровень долгосрочной безработицы. 3) Средние валовые ежегодные доходы занятых
Жилищные условия	1) Число комнат на одного человека. 2) Число людей, живущих в домах с отсутствием базовых удобств. 3) Доля скорректированного располагаемого дохода, уходящая на поддержание целостности жилого помещения домохозяйства
Здоровье	1) Ожидаемая продолжительность жизни при рождении. 2) Данные собственной оценки своего здоровья
Баланс работы и отдыха	1) Число занятых сверхурочно. 2) Количество ежедневных часов досуга занятых полный рабочий день
Образование	1) Распространенность образования среди взрослого населения. 2) Ожидаемая продолжительность обучения в течение жизни. 3) Средние баллы учащихся по читательской, математической и естественно-научной грамотности. 4) Медианные значения математической и читательской грамотности взрослых
Общество	1) Субъективная оценка общественной поддержки
Гражданское общество	1) Избирательная явка. 2) Формальные процессы законодательного консультирования
Экология	1) Качество воздуха. 2) Удовлетворенность качеством воды
Личная безопасность	1) Заявленные случаи семейного насилия. 2) Данные личных заявлений о нападениях
Удовлетворенность жизнью	1) Субъективная оценка личного благополучия

Наибольшую обеспокоенность экспертов ОЭСР вызвало российское здравоохранение. Например, средняя продолжительность жизни в России составляет 70 лет, что на 10 лет меньше, чем в среднем по ОЭСР. Средняя продолжительность жизни среди женщин составляет 76 лет, а среди мужчин – 64 года, тогда как средние показатели по странам ОЭСР равны 83 и 77 годам соответственно. Общая величина расходов на здравоохранение в России составляет 5,1 % ВВП, что гораздо ниже, чем в среднем по странам ОЭСР (9,5 %). В то же время по уровню ожирения Россия выступила гораздо лучше остальных стран ОЭСР: в РФ уровень ожирения среди взрослого населения составляет 15,9 %, а в среднем по ОЭСР этому заболеванию подвержены 17,8 % взрослых.

25-е место в общем рейтинге ОЭСР заняла Россия по измерению «Гражданские права». 44% россиян утверждают, что они доверяют политическим институтам. Этот процент ниже среднего показателя по ОЭСР, равного 56 %, что безусловно является пробелом в политической сфере. На последних выборах, по которым имеются данные (2010 год), активность избирателей в России составила 65 %, что ниже, чем средний процент активности избирателей по странам ОЭСР – 72 % (последние выборы). При этом активность избирателей в России среди 20 % самых обеспеченных граждан составляет 70 %, в то время как активность избирателей среди 20 % наименее обеспеченных граждан – 66 %, что свидетельствует о широком уровне представительства различных слоев населения в демократических институтах России.

Что касается субъективного восприятия благополучия, здесь результаты России также уступают средним по ОЭСР. Когда респондентов попросили оценить их общую удовлетворенность жизнью по шкале от 0 до 10, жители России дали ей оценку 5,6, что ниже среднего показателя среди стран ОЭСР, равного 6,6. В то же время 74 % населения России сообщили, что в обычный день они переживают больше положительных впечатлений (чувство спокойствия, гордости за достижения, удовольствия и т.д.), чем негативных переживаний (боль, беспокойство, тоска, скука и т.д.). Данный процент ниже среднего показателя среди стран ОЭСР, равного 80 %.

Однако и сильных сторон у России тоже хватает – это «Жилищные условия», «Работа» и «Работа/Отдых» [4].

В России домохозяйства в среднем тратят 11 % совокупного скорректированного дохода после уплаты налогов на оплату крыши над головой, что примерно в два раза меньше среднего показателя по странам ОЭСР, составляющего 21 %. В то же время лишь 62 % населения утверждают, что они удовлетворены своими жилищными условиями, а это намного ниже среднего по странам ОЭСР (87 %).

Хорошие показатели имеются в России и в сфере «Работа». Около 68 % трудоспособного населения в возрасте от 15 до 64 лет имеет оплачиваемую работу, что немного выше, чем средний уровень занятости в странах ОЭСР (66 %). Уровень безработицы среди российской молодежи составляет 15,5 %, показатель в странах ОЭСР 16,2 %. Доля трудоспособных граждан, которые не имеют работы свыше одного года, в настоящее время в России составляет 2,2 %, что меньше, чем в среднем по странам ОЭСР (3,1 %).

Наконец, выгоднее всего жизнь в России предстает в свете измерения «Работа/Отдых», отвечающего за баланс между рабочим временем и досугом, который, безусловно, необходим для достойной жизни человека. Жители России работают 1981 час в год, то есть больше, чем в среднем по ОЭСР (1776 часов). Однако по показателю количества людей, работающих более 50 часов в неделю, Россия занимает

1-е место среди всех стран Индекса – только 0,2 % сотрудников работают сверхурочно, что намного ниже среднего показателя по странам ОЭСР – 9 %.

Пользуясь возможностью по изменению весов разных измерений, предоставляемой интерфейсом «Вашего Индекса лучшей жизни», Россию удалось вывести на 7-е место рейтинга, максимизировав измерение «Работа/Отдых» и обнулив остальные. Если же максимизировать совокупность наиболее успешных измерений России, тогда получится своеобразный джентльменский набор: «Жилищные условия», «Работа», «Образование» и «Работа/Отдых». По нему Россия выступает «крепким середнячком», заняв 19-е место из 36. Отсюда можно сделать вывод, что условия жизни в РФ наиболее подходят для образованных людей, которые умеют и любят не только работать, но и отдыхать. При этом у них должно быть крепкое здоровье и умение постоять за себя, так как по измерениям «Здоровье» и «Безопасность» Россия числится одной из последних стран Индекса.

В то же время в публикации «Как жизнь? 2013» внимание уделяется и другим вопросам. Например, насколько отличается качество жизни мужчин от качества жизни женщин, а также как мужчины и женщины субъективно воспринимают свое качество жизни. Также эксперты уделили отдельное внимание и вопросу качества жизни на рабочем месте, исследовав различные аспекты занятости населения в разных странах. Отдельная глава публикации посвящена вопросу поддержания высокого уровня качества жизни. В ней предложен ряд системных подходов в рамках концепции устойчивого развития, способных помочь странам добиться устойчивого роста уровня благосостояния своих граждан.

**Исследование выполнено на базе Томского политехнического университета при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках выполнения научно-исследовательских работ по направлению «Оценка и улучшение социального, экономического и эмоционального благополучия пожилых людей», договор № 14.Z50.31.0029*

Список использованной литературы.

1. Котляков В.М., Люри Д.И. Россия: Изменение природной среды России в XX веке. – М.: Молнет, 2012. – 405 с.
2. Davies A.R., Mullin S.J. Greening the economy: interrogating sustainability innovations beyond the mainstream // Journal of Economic Geography. – 2011. – № 11. – P. 793 – 816.
3. Max-Neef M. Economic Growth and Quality of Life: A Threshold Hypothesis // Ecological Economics. – 2009. – V. 15. – № 2. – P. 115 – 118.
4. Голуб Л.А. Социально-экономическая статистика. – Москва: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 272 с.