

СУБЪЕКТИВНОЕ И ОБЪЕКТИВНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ СТУДЕНТА

Н.А. Лобынцев, О.А. Антипанова

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: lob-nic@yandex.ru

Научный руководитель: Рыжкова М.В., канд. экон. наук, доцент

В статье рассматриваются и проверяются закономерности формирования благополучия студента в зависимости от его факторов (материальных и духовных). Изложены результаты собственного социологического опроса, в котором были изучена взаимосвязь между самооценкой благополучия студента и оценкой с точки зрения принятых в обществе индикаторов благополучия. Выдвинуты гипотезы о несовпадении этих двух оценок. В статье изложен анализ предварительных результатов исследования.

Вы когда-либо сталкивались с такой ситуацией: человек, у которого есть все самое необходимое (дом, машина, дача, приличная зарплата, здоровая семья и т.д.), говорит, что он несчастлив? В глазах многих людей он выглядит весьма благополучным человеком, но в своих собственных – он видит совсем иное. Как часто взгляды общества не совпадают с нашими взглядами? Правда ли, что счастье не в деньгах? Могут ли подарки повлиять на наше благополучие?

Основываясь на эти вопросы, были выдвинуты следующие гипотезы:

Н.1: Большую часть благополучия составляют неэкономические аспекты.

Н.2: Человек «прибедняется», т.е. недооценивает свое реальное положение в разных общественных сферах. Из гипотезы Н.2 следуют несколько гипотез:

Н.2.1: Люди преуменьшают оценку благополучия семьи;

Н.2.2: Люди преуменьшают оценку соблюдения их прав и политических свобод;

Н.2.3: Люди преуменьшают оценку своего физического самочувствия;

Н.2.4: Люди преуменьшают оценку удовлетворенности своего дохода;

Н.3: Желание потребителей получать бесплатно бесполезный товар связано с благополучием.

Данное исследование основано на двух главных понятиях: субъективной и объективной оценке.

Субъективная оценка - собственный взгляд, суждение человека о качествах, характере кого-либо, чего-либо, основывающийся на личных убеждениях. Данный вид оценки можно получить от респондента напрямую через интервью или опрос. Вопросы могут быть составлены по-разному, например, на один вопрос респондент может отвечать в свободной форме, подбирая те слова, которые считает нужным, на другие – выбирает более подходящий ответ из предложенных, также ответ на некоторые вопросы может быть выражен по десятибалльной системе, где респондент дает числовую оценку, основываясь на свои внутренние ощущения.

Объективная оценка – взгляд, позиция общественного мнения, не включающий в себя мнение отдельного человека, но основывающийся на фактах, существующих вне зависимости от сознания этого человека. Данный вид оценки можно получить от респондента с помощью специальных вопросов. Вопросы не должны быть сформулированы так, чтобы человек мог выразить собственное мнение. Данные вопросы

должны помочь получить реальную информацию о респонденте, которую, проанализировав в дальнейшем, можно использовать для выводов.

Сравнивая эти две оценки по разным сферам, можно понять: адекватно ли оценивает свое благополучие человек и насколько часто совпадает субъективная оценка с объективной.

Цель же настоящего исследования состоит в том, чтобы выявить зависимости между объективными и субъективными оценками благополучия.

Чтобы достичь данной цели, для данного исследования была разработана специальная анкета, которая была размещена на интернет-ресурсе "SurveyMonkey" с 12 мая по 22 мая 2014 г. Она помогает получить от респондента субъективные и объективные оценки по разным вопросам, связанные с благополучием.

В анкетировании приняло участие 221 человек, средний возраст которых составляет 21 год. Большинство человек ответили, что учатся. Сама же анкета состоит из 3 блоков.

В первом блоке был составлен вопрос для того, чтобы выяснить, что для человека является самым важным: экономические аспекты или неэкономические. К экономическим аспектам относится «высокий доход» (высокая зарплата или иные денежные поступления), «необходимое для жизни имущество» (те блага, которые необходимы для комфортного существования); к неэкономическим – «благополучие в семье» (благоприятный моральный и материальный климат-атмосфера в семье), «политические права и свободы» (свобода слова, свобода выбора и другое), «хорошее физическое самочувствие» (здоровье, позволяющее полноценно функционировать). К каждому аспекту анketируемый должен был поставить рейтинг от 1 до 5, на первое место - самое важное и далее по убыванию. Анализ производился следующим образом: подсчитывалось среднее значение баллов рейтинга экономического и неэкономического аспекта. Преобладает тот аспект, у которого меньшее значение. Большинство респондентов, а точнее 75,58%, на первое место поставили «благополучие в семье», на второе место – «хорошее физическое самочувствие». Неэкономический аспект «политические права и свободы» оказался для людей не так важен, они его поставили по приоритету на последнее место. Экономические аспекты заняли в рейтинге третье и четвертое места. «Необходимое для жизни имущество» оказалось для людей важнее, чем высокий доход. Но также нашлись такие респонденты (53 человека или 24,42%), которые считают, что экономические аспекты составляют благополучие человека.

Итак, неэкономические аспекты для людей более важны, чем экономические. Гипотеза Н.1 подтвердилась.

Во втором блоке анализируется соответствие субъективных и объективных оценок по поводу благополучия семьи, соблюдения прав и политических свобод, физического самочувствия и удовлетворенности доходом. В основе этого блока лежит оценивание по 10-ти бальной шкале. В начале анкетирования респондент дал субъективную оценку благополучия семьи по 10 бальной системе. В дальнейшем предлагалось отметить события, которые произошли с респондентом. Данный вопрос помогает выявить объективную оценку. Есть хорошие события (свадьба, рождение ребенка, улучшение материального положения, рост родственника по карьерной лестнице, приезд долгожданного родственника) и плохие события (развод, смерть близкого человека, болезнь родственника, увольнение родственника с работы, пропажа или повреждение ценного имущества). Каждое событие оценивается в 1

балл. От 5 баллов отнимаются баллы плохих событий и прибавляются баллы хороших событий. Итоговый балл сравнивается с субъективным баллом. Если совпадают, то респондент оценивает благополучие своей семьи объективно. Если итоговый балл меньше субъективного балла, то респондент переоценивает. Если наоборот – недооценивает.

Итак, 83,9% респондентов переоценивают благополучие своей семьи, 9,7% объективно оценивают благополучие семьи и 6,5% преуменьшают. Гипотеза Н.2.1 не подтвердилась.

Анализ политических прав и свобод производится аналогично вопросу о благополучии семьи. 74,7% респондентов преувеличивают свою оценку соблюдения политических прав и свобод. Возможно, они мало сталкивались с жизненными проблемами, где, как раз, и проверяется сила исполнения закона. Это также подтверждается тем, что 41 человек пропустили этот вопрос. Обращаем внимание на то, что почти половина людей указали ответ «иные права и свободы соблюдены». Возможно, это говорит о том, что у большинства людей нет претензий к соблюдению буквы закона государством. «Свободно выражаешь свое мнение в социальных сетях. Пишешь все, что хочешь» - оказалось на втором месте, отстав от 1 места на 2 голоса. Люди понимают, что у них есть свобода слова и они активно этим пользуются. 17 человек имели судебные разбирательства. У 12 человек дело завершилось в их пользу, когда они были правы. Это может являться подтверждением того, что закон на стороне справедливости. Но вот 41 человек были жертвами преступлений. Лишь только в 8 случаях преступник был найден и наказан. Это говорит о неэффективности полицейских служб и закона. Также о неэффективности закона говорит то, что «иные твои права и свободы ущемлялись» имеет треть голосов, и с 14 человек требовали взятку. Остальные 12,9% - объективно оценивают, а 12,4% преуменьшают. Гипотеза Н.2.2 не подтвердилась.

Анализ оценок здоровья происходил следующим образом. В начале, респонденту нужно было указать по 10-ти бальной системе свое физическое самочувствие, основываясь на внутренние ощущения. Затем в анкете был составлен вопрос для того чтобы выяснить, какие есть заболевания у респондента. Методика сравнения следующая: каждое заболевание – это 1 балл. В итоге, все баллы (т.е. заболевания, которые отметил респондент) суммируются и вычитаются из 10. Итоговый балл сравнивается с субъективным баллом, т.е. с тем баллом, который поставил респондент по поводу своего физического самочувствия. При одинаковых баллах, респондент оценивает свое физическое самочувствие объективно. В том случае, когда итоговый балл меньше субъективного балла, то респондент переоценивает. Наоборот - недооценивает.

В итоге, 52,1% респондентов преуменьшают оценку своего физического самочувствия; 28,1% - переоценивают; 19,8% - объективно оценивают. Следует отметить, что большинство респондентов являются студентами. И больше половины из них считают, что их здоровье хуже, чем оно есть на самом деле. Больше половины (95 человек) отметили, что испытывают депрессию, стресс. Также 59 человек имеют лишний вес. 51 человек отметили, что у них имеется гастрит, язва. Далее идут более серьезные заболевания, связанные с глазами, зубами, кишечником, почками. И как ни странно на предпоследнем месте оказались частые вирусные заболевания. Их отметили 33 человек. 36 человек из 221 ни на что не жалуются. Гипотеза Н.2.3 подтвердилась.

Удовлетворенность доходом анализировалась следующим образом. В начале, респонденту нужно было указать по 10-ти бальной системе удовлетворенность доходом так, как он считает нужным. Далее в анкете был составлен вопрос с вариантами ответов, чтобы выяснить, на что хватает этого дохода. Каждый вариант ответа имеет свой балльный интервал. Если субъективная оценка попадает в интервал выбранного ответа, то оценка объективная. Если интервал выбранного ответа находится правее субъективной оценки, то человек преуменьшает, и наоборот.

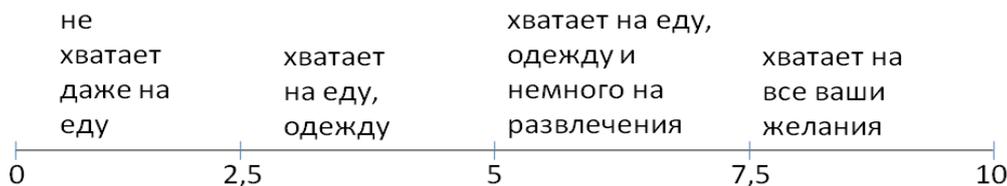


Рис. 1. Шкала оценки компонента «доход»

Половина респондентов утверждают, что им хватает на еду, одежду и немного на развлечения. 48 респондентов говорят, что им хватает на еду и одежду. А вот люди, которым не хватает даже на еду и которым хватает на все их желания, разделились поровну. Получается, что «бедных» студентов 27 человек и «богатых» – 27 человек, но большинство оценивает свой доход адекватно. Был произведен анализ по заранее заданной методологии: 45% респондентов объективно оценивают свой доход; 33,2% – недооценивают; 21,8% – переоценивают. Гипотеза Н.2.4 не подтвердилась.

Подводя общий итог по второму блоку, можно сказать, люди преувеличивают свои оценки по поводу благополучия семьи, соблюдения политических прав и свобод. Только на оценке физического самочувствия большинство людей «прибедняются», а на удовлетворенности доходом оценивают объективно. Это может благоприятно отразиться на экономике города Томска. Если человек, по его мнению, имеет счастливую семью, то он будет стараться радовать своих родственников приятными сюрпризами. Они могут иметь разные цены. Например, как шоколадка, так и поездка за границу. А вот казалось бы, плохое физическое самочувствие – это нехорошо. Нехорошо для человека, но для экономики, с определенной стороны, благоприятно. Плохое здоровье надо исправлять, а чтобы это сделать нужно покупать разные лекарства, путевки в санатории и другое. Если человек имеет защищенные политические права и свободы ему незачем «бунтовать», значит, не будет гражданских войн и революций в стране.

В третьем блоке анализируются взаимосвязь между благополучием и бесполезным бесплатно полученным товаром. Проверяется это с помощью задач. Данные задачи – это необычные ситуации, в которых респонденту что-то предлагается взять, но с каким-то условием. Вкратце, книга на английском, но ты не знаешь английского; iPhone 3G, но у тебя есть iPhone 5S; дорогой сыр, но у тебя аллергия на молочный белок; джинсы маленького размера; билет на концерт классической музыки, но ты любишь только рок.

У респондента есть два варианта ответа: «да» или «нет».

На данные задачи ответило 197 человек. Большинство людей согласились бы взять все, что им предлагают безвозмездно. Только на один вопрос про французский

сыр больше половины ответило «нет». Люди не хотят брать то, что им может навредить, но они согласны брать то, что им не может принести пользы. Большинство людей, с которыми мы лично общались, говорят о том, что они бесполезную вещь передарят, либо оставят для более благоприятных времен, когда эта вещь будет необходима. Также с использованием пакета программы Statistica была проанализирована корреляционная матрица ответов на задачи. В основном желание взять ненужный товар не зависит от желания взять другой ненужный товар, т.е. в целом люди не злоупотребляют возможностью получить бесплатный товар. Но ситуация с желанием иметь iPhone 3G показывает слабую, но значимую зависимость. То есть люди, пожелавшие взять устаревшую модель iPhone 3G, будут до некоторой степени склонны брать и сыр, и джинсы, и билет на концерт. Можно сделать вывод о том, что желание брать бесплатно бесполезный товар не связано с благополучием. Гипотеза Н.3 не подтвердилась.

Рассмотрев понятия: субъективное и объективное благополучие и проанализировав их взаимосвязи, можно сказать, что внутренняя оценка человека не всегда совпадает с действительностью. Люди либо преуменьшают, либо преувеличивают оценки, касающиеся их благополучия.

Благополучие семьи, политические права и свободы, имущество – всему этому студенты дают более высокую оценку, чем это есть на самом деле. Причин этому факту может быть много. Чтобы разобраться конкретно какие необходимо провести дополнительное исследование. Возможно, это юношеский максимализм, стереотипы, воспитание семьи, влияние средств массовой информации и многое другое. Но оценку физического самочувствия 52,1% респондентов занизили. Это и не странно, ведь 60,54% респондентов ощущают состояние тревоги и уныния – депрессию, стресс. Внутреннее подавленное состояние сильно влияет на субъективную оценку. Просто кто-то может справиться со своими настроениями, а кто-то нет. А вот большинство респондентов (45%) объективно оценивают свой доход. Опять же вспомним, что большинство нашей аудитории составляют студенты. Люди, которые, в основном, не работают. Они зависят от семейного бюджета. Можно сказать, что семья обеспечивает материальными средствами своего ребенка так, что он почти ни в чем не нуждается. Ему хватает на все самое необходимое и даже немного выше этого. Почему же они объективно оценивают удовлетворенность своим доходом, ведь им с их доходом не хватит на новую яхту? Видимо, студенты трезво и с пониманием относятся к финансовым возможностям своей семьи.

Также было выявлено: 75,58%, людей считают, что неэкономические аспекты играют более весомую роль в благополучии, чем экономические.

И еще в ходе исследования было получено, что бесполезный, бесплатно полученный товар никак не связан с благополучием человека. Он его не увеличивает и не уменьшает. Это было выявлено с помощью корреляционных матриц.

В конечном итоге, основываясь на полученных результатах, мы пришли к выводу, что субъективное и объективное благополучие мало связаны между собой. Понятие «благополучие» для каждого человека индивидуально. Для более углубленного познания природы человека необходимо проанализировать более масштабную выборку. Также мы осознаем несовершенство нашего инструментария и многозначность вопросов анкеты. Все наши выводы носят предположительный характер.

Список использованной литературы.

1. Шамионов Р.М. Субъективное благополучие личности в профессиональной сфере // Проблемы социальной психологии личности. – 2008. – С. 2–3.
2. Агапова И.И. История экономических учений: Курс лекций. – М.: Юрист, 2007. – 285 с.
3. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. – СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1890–1907. [Электронный ресурс] // URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Энциклопедический_словарь_Брокгауза_и_Ефрона (дата обращения: 21.10.2014 г.).

БЛАГОПОЛУЧИЕ И СЧАСТЬЕ КАК НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА

В.М. Кац, Е.В. Маренкова

Томский политехнический университет, г. Томск
E-mail: cat78@rambler.ru; eugen.marenkova@tpu.ru
Научный руководитель Кац В. М., канд. фил.-мат. наук, доцент

Как известно, одними из основных задач любого государства являются поддержание стабильности в экономике и ее развитие. Однако в последнее время внимание Правительства стало уделяться не столько финансовой составляющей жизни населения, а насколько счастливы жители данной страны. В связи с этим был разработан Международный индекс счастья, который посредством социологических исследований показывает уровень счастья в процентах. Тем не менее, названный индекс нельзя назвать индикатором качества жизни, так как он не учитывает полный объем факторов. Поэтому был предложен показатель Валового национального счастья, о котором пойдет речь в данной статье.

Ранее в рамках исследований по направлению благополучия, мы работали над темой международного индекса счастья как индикатора уровня жизни населения. Тогда нами были сделаны выводы о том, что индекс счастья – это индекс, который был предложен Новым экономическим Фондом (англ. New Economic Foundation) в 2006 году и который отражает уровень благосостояния людей в разных странах мира. Одной из главных задач данного индекса является отражение уровня «реального» благосостояния наций.

Как известно, во многих странах для анализа экономической деятельности используются такие макроэкономические показатели как Валовый внутренний продукт (ВВП) на душу населения, Валовый национальный продукт (ВНП) или Индекс развития человеческого капитала (ИРЧК), тем не менее эти индикаторы не всегда могут отразить реальное положение дел. Например, сравнение значения ВНП считается неуместным, так как конечная цель большинства людей заключается не в том, чтобы быть богатыми, а быть здоровыми и счастливыми.

С недавнего времени, однако, страны стали уделять большое внимание другому показателю, а именно Валовому национальному счастью (ВНС), представляющему собой холистическую меру качества жизни. В отличие от ВНП Валовое национальное счастье включает в себя дополнительно моральные и психологические ценности, в то время как Индекс счастья представлял собой сочетание «счастья» и состояния окружающей среды [1, с.37]. Поэтому целью данной статьи является ана-