

рошей основой для реформации может стать мировой опыт в решении схожих проблем.

Список использованной литературы.

1. Гордеева С.Н. Платежи за выбросы: право, учет, налоги // Транспортные услуги: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2012. – № 5. – С.8.

2. Закон РСФСР «Об охране окружающей природной среды» от 19.12.1991 г. (утратил силу).

3. Постановление Правительства РФ № 344 от 12.07.2003 г. «О нормативах плат за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления».

4. Налоговый кодекс РФ от 05.08.2000 г. (ред. от 04.10.2014 г.) [Электронный ресурс] // Консультант-Плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base> (дата обращения: 11.10.2014 г.).

5. Итоги поступлений в федеральный бюджет за 2013 год [Электронный ресурс] // Федеральная Налоговая Служба. URL: http://nalog.ru/m64/news/activities_fts/4494715/ (дата обращения: 10.10.2014 г.).

6. Федеральный Закон № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. (ред. от 12.03.2014 г.).

7. Постановление Правительства РФ N 632 от 28.08.1992 г. «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» (с изм. от 26.12.2013 г.).

8. Земельный кодекс РФ от 25.01.2001 г. (ред. от 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс] // Консультант-Плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base> (дата обращения: 30.09.2014 г.).

9. Лесной кодекс РФ от 04.12.2006 г. (ред. от 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс] // Консультант-Плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LA> (дата обращения: 02.10.2014 г.).

10. Фед. Закон «О недрах» от 21.02.1992 г. (ред. от 28.12.2013 г.) [Электронный ресурс] // Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru/popular/nedr/> (дата обращения: 02.10.2014 г.).

ВИРТУАЛЬНЫЙ И РЕАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ПРИБЫЛИ

Л.И.Сафонова

Томский политехнический университет, г. Томск

E- mail: safon-larisa2012@yandex.ru

Рассмотрены понятия прибыли, применяемые в бухгалтерском и для целей налогообложения. Определены факторы, влияющие на их расхождение. Показано влияние некоторых ситуаций, приводящих

к условному увеличению прибыли, не связанному с реальными причинами, влияющими на положительный финансовый результат.

Для российской учетной практики характерно наличие разных методов классификации доходов и расходов для целей ведения бухгалтерского и налогового учета. Существующая система ведения бухгалтерского учета допускает применение двухзвенной классификации доходов и расходов: по обычным видам деятельности и прочие. Соответственно и финансовый результат хозяйственной деятельности имеет аналогичную структуру и определяется как разница между доходами и расходами. При обращении к нормативным документам, мы имеем недостаточно четкое определение понятия прибыли. Так, в Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации прописано, что «бухгалтерская прибыль (убыток) представляет собой конечный финансовый результат (прибыль или убыток), выявленный за отчетный период на основании бухгалтерского учета всех хозяйственных операций и оценки статей баланса по правилам, принятым нормативными правовыми актами по бухгалтерскому учету»[1].

В налоговом учете доходы и расходы также делятся на две группы. Первая группа связана с производством и реализацией, а вторая группа – внереализационные доходы и расходы. По составу бухгалтерские и налоговые доходы и расходы в чем-то совпадают, но имеются и существенные различия. Что касается самого определения прибыли, то в НК РФ оно, на наш взгляд, представлено более определенно: Это доход, уменьшенный на величину расходов, определяемых в соответствии с главой 25 НК РФ с учетом особенностей определения прибыли для различных категорий налогоплательщиков[2].

В силу того, что одни и те же доходы и расходы в бухгалтерском и налоговом учете зачастую признаются по разным правилам (что достаточно подробно отражено в ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль»), то и величина финансового результата может быть разная. Возможно такое сочетание когда, бухгалтерская прибыль превышает налоговую, а может и наоборот, когда положительный финансовый результат, полученный по данным налогового учета, оказывается выше бухгалтерского (Например: в случае применения «кассового метода» признания доходов в налоговом учете, который недопустим в бухгалтерском учете). Еще более нелепой выглядит ситуация, когда по одним и тем же учетным данным, в бухгалтерском учете мы получаем прибыль, а в налоговом убыток.

Все эти факты свидетельствуют о том, что прибыль, исчисленная по правилам бухгалтерского и налогового учета, не всегда отражает реальное положение дел организации. Если сделать смелое допущение о том, что в российской практике учета ведется лишь один вид учета – бухгалтерский (а до введения налогового кодекса так и было), то, и в этом случае, всплывают обстоятельства, свидетельствующие о том, что на величину прибыли по счету 84 могут оказать воздействие факторы, не связанные напрямую с эффективной деятельностью предприятия.

Так, к примеру, если организация в соответствии с учетной политикой периодически осуществляет переоценку основных средств и нематериальных активов, то результаты этой переоценки (дооценки) отражаются проводками:

Дебет 01 Кредит 83 и Дебет 83 Кредит 02. Предположим, что первоначальная стоимость переоцениваемых активов составила 2 000 000 рублей, а накопленная амортизация 600 000 рублей. При коэффициенте пересчета 0.2, дооценка первоначальной стоимости составит 400 000 рублей, а сумма дооцененной амортизации

30000 рублей. Общий результат переоценки по счету 83 составит 570000 тыс. рублей (600000 – 30000).

Если по каким-либо причинам эти активы выбывают (списываются, продаются, обмениваются и т.д.), то результат дооценки списывается проводкой:

Дебет 83 Кредит 84 -570000 рублей, то есть эти суммы попадают на кредит счета 84, тем самым увеличивая величину нераспределенной прибыли без каких-либо усилий со стороны компании. Имеет место явно виртуальное наращивание прибыли.

Рассмотрим известное положение о том, что акционерные компании, в соответствии с Законом акционерных обществ, по окончании второго и последующего финансового года обязаны произвести сопоставление своих чистых активов с величиной уставного капитала. Если в результате такого сравнения, стоимость чистых активов окажется меньше величины уставного капитала, то общество обязано довести уставный капитал до величины чистых активов довольно своеобразным способом. Предположим, что на этапе формирования акционерного общества был сформирован капитал в сумме 1 000 000 рублей, а чистые активы определяемые по специальной методике оказались равными 800 000 рублей. Чтобы сравнить уставный капитал с чистыми активами необходимо на 200 000 рублей уменьшить уставный капитал по дебету счета 80, а в качестве корреспондирующего счета мы опять имеем счет чистой нераспределенной прибыли и соответствующую проводку: Дебет 80 Кредит 84.- 200 000 рублей. Эти 200 000 по сути также нереальная, а виртуальная прибыль[3]

К слову сказать, и в зарубежной учетной практике тоже сталкиваются с такими ситуациями. Общеизвестным является тот факт, что финансовые отчеты западноевропейских корпораций рассчитанные по национальным стандартам, имеют финансовые показатели значительно лучшие, нежели показатели, рассчитанные по тем же данным, но на основе стандартов GAAP.

Таким образом, можно сделать вывод о том, прибыль величина расчетная, методики расчетов разные, критерии признания доходов и расходов могут не совпадать, поэтому прибыль, отраженная в бухгалтерском балансе нельзя признавать величиной полностью достоверной.

Список использованной литературы.

1. 26 положений по бухгалтерскому учету. – М.: Проспект, П52, 2012. – 40 с.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации. Комментарии к последним изменениям / Под редакцией Г.Ю.Касьяновой (13-е изд., перераб. и доп.). – М.: АБАК, 2013. – 554 с.
1. Сафонова Л.И., Арцер Т.В. Финансовый учет в коммерческих организациях: пособие. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2012. – 145 с.