

УДК 338.23

ПРИОРИТЕТЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ

А.М. Курьянов, О.С. Сухарев

ГОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет», г. Москва

E-mail: mscbanker@mail.ru

По мнению авторов, в настоящее время существует значительный резерв повышения эффективности денежно-кредитной политики, реализация которого способна позитивно отразиться на многих фундаментальных макроэкономических показателях, серьезно содействовать устойчивому росту национальной экономики. Денежно-кредитная система российской экономики не выполняет в полной мере тех активных функций, в частности по кредитованию экономики (созданию условий и механизмов трансформации роста сбережений населения в инвестиции), на которых в принципе и базируются формирование воспроизводственного потенциала, техническое перевооружение, структурные преобразования в транзитивной экономике.

Приоритет государственной экономической политики в России на современном этапе выражается в «ускоренном» росте ВВП (валового внутреннего продукта). Реализация денежно-кредитной политики должна быть напрямую связана с решением вышеуказанной задачи¹. В связи с этим потребуются повысить инвестиционную направленность денежно-кредитной политики, ее связь с реальным сектором экономики, более точный учет взаимосвязи спроса и предложения денег.

Важным условием повышения эффективности национальной денежно-кредитной политики является учет происходящих в экономической системе структурных и институциональных изменений.

По нашему мнению, в условиях системной трансформации российской экономики денежно-кредитная политика в большей степени воздействовала на выпуск в сторону его сокращения, нежели роста. Это было обусловлено рядом объективных особенностей функционирования национальной экономики и субъективными предпочтениями экономических властей. Стремление следовать в России монетаристским принципам реализации монетарной политики, неучет многофакторного характера инфляции приводили к переносу всей нагрузки по стабилизации ценовой динамики на денежно-кредитную политику, в результате чего создавалось избыточное давление на экономику².

Одной из главных черт сложившейся системы экономических отношений является то, что она не в состоянии выработать комплекс приоритетных решений и распределить ограниченные финансовые ресурсы так, чтобы эффективно реализовать даже те решения, которые могут считаться неприоритетными. Национальная экономика как будто «боится совершать изменения», т. е. диапазон структурного манёвра, который необходим для организации эффективного развития, остаётся до-

вольно узким не только с позиций его ресурсного ограничения, но и с точки зрения управления — пригодных мероприятий экономической (бюджетно-налоговой и денежно-кредитной) политики.

Согласно Р. Манделлу [1], под кризисом сложившейся системы валютных отношений подразумевается нарушение равновесия, когда изменяется соотношение некоторых параметров, определяющих стабильность системы, характеризующих действующую институциональную структуру в области валютных и кредитно-денежных отношений. Иными словами кризис — это нарушение status quo в данной сфере отношений. Такое теоретическое представление денежной системы консервирует её базовые институты и не позволяет осуществить управляемого их реформирования.

Денежная политика в стереотипном варианте направлена на достижение темпов инфляции, которые удовлетворяют неким целевым параметрам растущей экономики, на обеспечение равновесия на валютном рынке и плавной динамики валютного курса, от которого зависит конкурентоспособность продукции (экспорта) и экономики в целом. Кроме того, кредитно-денежная политика должна действовать в сторону снижения инфляционных ожиданий, хозяйственных рисков, выполнения бюджетных обязательств, обеспечения бездефицитности бюджета (по крайней мере, в среднесрочной перспективе). Такая направленность денежной политики, по общепринятому в экономической науке мнению, приводит обычно к росту сбережений, инвестиций и стимулирует экономический рост.

Денежно-кредитная политика в России строится на основе двух базовых принципов: методе целевой инфляции, учитывающем влияние широкого спектра показателей на инфляцию, методе воздействия денежного агрегата M_2 на экономику в качестве промежуточного ориентира монетарной поли-

¹ Деятельность центральных банков наиболее развитых стран постепенно теряет сугубо монетарную направленность, а Федеральная резервная система США давно провозгласила своей целью экономический рост и увеличение занятости. К сожалению, в программных документах Банка России инвестиционная составляющая денежно-кредитной политики, ее связь с реальным сектором отражены слабо. Более того, Банк России в некоторых случаях открыто заявляет, что не участвует в решении проблемы экономического роста и не использует для этого инструменты денежно-кредитной политики

² Объективные затруднения для стимулирования экономического роста заключались также в неразвитости каналов трансмиссии денежно-кредитной политики.

тики. Однако представленный классический вариант кредитно-денежной политики не учитывает в явном виде появление в хозяйственном пространстве значительного числа новых институтов, которые нуждаются в определённом «монетарном обслуживании», иначе они не работают или работают неэффективно. Вместе с тем, неразвитость финансового рынка, ограниченность возможностей в создании кредита, в том числе по причине конечности капиталов банков и отсутствие эффективных критериев предоставления кредита и надёжности его возврата, приводят к тому, что краткосрочные процентные ставки не могут использоваться в качестве инструмента регулирования и реализации кредитно-денежной политики в требуемом объёме.

Институт кредита и процентная ставка являются важнейшими предпосылками в обеспечении новых и существующих экономических структур деньгами. В качестве критерия предоставления кредита в реальном секторе экономики может приниматься валовая прибыль или собственность предприятия, наличие двойного залога или равномерность месячного оборота. Такие критерии способствуют только увеличению транзакционных издержек обладающей и так невысокой эффективностью промышленной структуры и затрудняют предоставление кредита для наукоёмких производств, поскольку критерии инновационности, научно-технического, производственного потенциала предприятия не используются. Кроме того, при кредитовании не учитывается имманентный фактор хозяйственной нестабильности (неравномерности месячного оборота), характерный для инновационных производств и производительного предпринимательства. Равномерность в большей степени характерна и достигается в торговле, сырьевых отраслях, производствах непрерывного цикла. Таким образом, кредитно-денежная политика не должна подстраиваться под формирующуюся по неким законам экономическую структуру, а должна передавать своё воздействие на экономику, которое эту структуру и сформирует.

По оценке Банка России, уровень расхождения в темпах роста денежного агрегата M_2 и номинального ВВП за несколько последних лет не имел устойчивого характера. Кроме того, в России не наблюдается и тесной корреляции динамики показателя M_2 и инфляции. Иными словами, увеличение денежной массы на величину, превышающую допустимый предел наращивания денежной массы согласно «монетарному правилу», не приводит к росту инфляции, как и сокращение – не приводит к снижению её темпа. В чём причина? Представляется, в качестве гипотезы, что новые институциональные структуры со значительной скоростью проникающие в экономическое пространство России исполняют роль инфляционного демпфера, оттягивая на себя определённую долю денежного потока (массы), что с учётом медленного роста денежного агрегата M_2 и существенного его сокращения в 1990-х гг. создаёт эффект недостаточности де-

нежного потока, так что увеличение M_2 не ускоряет инфляцию.

Цели социально-экономического развития страны значительно шире целей денежной политики, являющейся необходимым инструментом развития, и включают укрепление социальной стабильности, осуществление структурных изменений, создание благоприятного инвестиционного климата, стимулирование роста отдельных секторов экономики и т. д. Реализация этих целей происходит в условиях отвлечения значительной доли ресурсов на обслуживание внешнего долга, обеспечения безопасности страны, преодоления неэффективности структуры промышленности и недостатка инвестиций в реальный сектор. Весомым фактором роста российской экономики стало увеличение потребительских расходов и валовых инвестиций в основной капитал. Отказ от жёстких кредитно-денежных рестрикций сыграл в этом позитивную роль. Изменение потребительских предпочтений сформировало институт качества продукции, что требовало новых фондов и производственных возможностей, заставляя фирмы заменять производственный аппарат.

Ещё одним главным условием, обеспечивающим экономической системе импульс к развитию, является эмиссионный институт – Центральный Банк, который должен быть нацелен на решение внутриэкономических задач, ввод «новых» денег в национальную экономику. Этот процесс можно организовать, например:

1. Поощрением денежными властями инноваций.
2. Поощрением при помощи денежных инструментов и необходимых критериев обеспечения доступа к набору наиважнейших социальных функций – решению значимых социальных проблем.

Для выхода на указанные две траектории требуется создать набор принципов и стимулов, позволяющих направить некоторую часть совокупного денежного потока (создающего макроэкономический оборот – контур) на указанные цели.

В первом случае кредитные организации принимают решение о заимствовании денег у Центрального банка, а тот осуществляет денежную эмиссию.

Следующий способ «введения» новых денег в экономику, с нашей точки зрения, связан с первым: изменение производительности труда в модернизруемой экономике в конечном счете меняет потребность в рабочих местах в различных сферах национального хозяйства, поэтому часть новых денег идет на переобучение работников, выбывающих из старых секторов хозяйства и на осуществление «структурного манёвра».

Во втором случае ввод новых денег в экономику возможен соразмерно тем функциям и организационным формам, которые в экономике создаются. При этом не должно возникать резкой диффе-

ренциации доходов, так, чтобы распределение новых социальных функций соответствовало вкладу различных слоёв граждан в национальную экономику. Конечно, это условие будет выполнено, если получаемый доход будет соответствовать социально значимому результату, а общественные институты будут способны этот результат выявлять и повышать. Исполнение обозначенных принципов потребует подбора соответствующих критериев предоставления кредита и активной политики регулирования процентных ставок.

Возможности управления ставкой процента в экономике со стороны Банка России в посткризисный период существенно сократились. В развитых странах ЦВЕ (Венгрия, Польша, Чехия) процентная ставка постепенно становится главной составляющей активного воздействия денежно-кредитной политики и ее инструментария на динамику выпуска.

Переориентация денежно-кредитной политики, стратегия последовательного смещения ее курса к активному влиянию всего современного арсенала средств и методов на развитие национальной экономики определяет стратегическое значение процентной политики и ее ключевое положение в комплексе инструментов денежно-кредитной политики.

В то же время концепция повышения роли процентной политики через активизацию операций рефинансирования, на наш взгляд, не совсем эффективна в современных российских условиях из-за наличия избыточной ликвидности в денежно-кредитном секторе. При этом, безусловно, необходимо учитывать значительный перекос в распределении денежных ресурсов в региональном разрезе, существенную концентрацию их в Центральном федеральном округе. Рефинансирование коммерческих банков первоначально проводилось на селективной основе, а с прекращением банковского кризиса и началом экономического роста значимость деятельности Банка России как кредитора последней инстанции существенно снизилась. Процентные ставки по депозитным операциям также, на наш взгляд, носят скорее пассивный характер. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что реальная процентная ставка по депозитным операциям Банка России слабо связана с их объемом. В то же время представляются обоснованными предложения ученых-экономистов относительно использования денежных ресурсов Банка России для организации кредитования (через коммерческие банки) в иностранной валюте крупных российских компаний-экспортеров, которые часто получают кредиты иностранных банков. Таким образом, предполагается снизить нагрузку на платежный баланс, увеличить прибыль Банка России, улучшить (в перспективе) финансовое состояние компаний.

Опыт стран ЦВЕ показывает, что повышение эффективности процентной политики, как правило,

реализуется через активизацию операций на открытом рынке, которые в России в настоящее время недостаточно развиты. Активизация роли операций на открытом рынке невозможна без увеличения объема ценных бумаг с рыночными характеристиками. Банком России в этой связи намечен ряд мероприятий по формированию емкого и ликвидного рынка ОБР (облигаций Банка России), которые, по мнению денежных властей, в определенной степени усилят влияние процентных ставок по операциям Банка России на достижение целей денежно-кредитной политики. В этом качестве помимо ОБР могут также использоваться и ценные бумаги Правительства РФ. Поэтому при различных сочетаниях направленности денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики возможны различные варианты³. Так, при продолжении политики профицита федерального бюджета целесообразно усиливать роль ОБР, что Банк России и делает в настоящее время. На наш взгляд, расширение государственных заимствований при сбалансированной процентной политике может оказать положительное воздействие на экономику в целом и развитие финансового рынка.

В целом, принимаемые Банком России и Правительством РФ меры по активизации операций на открытом рынке, безусловно, отразятся на повышении эффективности процентной политики. Однако, на наш взгляд, эти меры не будут носить фундаментального характера. Перспективы активизации процентной политики О.Л. Рогова, например, видит в изменении сопряженных с этим процессом сфер перераспределительной системы в целом.

Действительно, предпосылки активизации процентной политики связаны с существующими проблемами и задачами развития денежно-кредитной сферы в частности с расширением конвертируемости рубля за пределы внутреннего валютного рынка, дедолларизацией экономики, активностью введения современных инструментов финансового рынка в систему банковской деятельности и многими другими направлениями. Таким образом, в целом задачи совершенствования инструментария национальной денежно-кредитной политики и создания условий для повышения их эффективности по-прежнему остаются актуальными и значимыми.

Отмена валютного контроля в ряде европейских стран обусловила усиление роли процентной политики как средства управления либерализованными финансовыми рынками. «Ценовая стабильность» выступает основной задачей кредитно-денежной политики в Европе. Концептуальную основу такой политики формирует тезис об отсутствии долгосрочной прямой зависимости между уровнем инфляции и занятостью, то есть увеличение предложения денег приведёт к росту инфляции и никак не скажется на занятости. Для России в последние десять лет такая

³ Приемлемым вариантом могло бы стать разделение ценных бумаг по срокам: Правительство РФ сосредоточилось бы на выпуске средне- и долгосрочных облигаций для привлечения средств на финансирование различных проектов, а Банк России – краткосрочных, нацеленных исключительно на регулирование ликвидности.

зависимость вряд ли является актуальной. В Европе основными средствами денежного регулирования выступают операции на открытом рынке, управление процентными ставками. Однако в условиях относительной институциональной стабильности применение указанных критериев выступает, возможно, вполне необходимым, но не достаточным, а при масштабных институциональных изменениях — со всей очевидностью должно включать обозначенные здесь позиции и целевые установки. В качестве институциональной цели кредитно-денежной политики следует предложить такую: обеспечение эффективного кредита, инновационного предпринимательства, «денежного» равноправия различных базовых общественных институтов, формирование стимула «правовой» эффективности хозяйствования.

Сейчас наступило время, когда уже на эффекте девальвации национальной валюты не сможешь построить экономическую политику. Приход этого нового этапа можно датировать уже концом 2004 — началом 2005 г. Следовательно, благоприятный период для российской промышленности можно считать завершённым. В связи с этим должна претерпеть изменения и денежно-кредитная политика. Её цель обслуживать различные воспроизводственные контуры и обеспечивать экономике конкурентоспособные преимущества при предсказуемой динамике макроэкономических агрегатов, то есть в условиях относительной макроэкономической стабильности.

Однако у лиц, ответственных за разработку экономической политики, отсутствует названный подход. Они придерживаются точки зрения сугубо финансовой — их не интересуют экономические реалии, а главную цель они видят в создании и удержании любой ценой профицита бюджета, сдерживание инфляции и даже самих инвестиций, хотя и рассуждают на предмет создания необходимого инвестиционного климата.

С инфляцией можно и нужно бороться изменяя содержание работы финансовых, кредитных институтов. Если в эпоху Дж.М. Кейнса преодоление кризиса происходило за счёт увеличения расходов и строительства дорог, а сегодня позитивные свойства данного инструмента несколько снижены, то стоит задуматься над тем, что изменилось в институциональном плане, насколько сильна власть финансовой системы и почему так работает денежный мультипликатор, что фактически становится невозможным строить дороги — это если согласиться с логикой представителей денежной власти. Данная логи-

ка, мягко говоря, не в полном объёме справедлива. Когда-то Ф. Хайек прибывал в таком же заблуждении и на конференции ответил Р. Кану, что покупка палто усугубит кризис и что это можно продемонстрировать некими математическими доказательствами. Однако таких доказательств Ф.Хайек никогда не предоставил. Да их, собственно, и не может быть. Поскольку разрабатываемые модели экономической политики вполне могут и создать подобную интерпретацию, но это вовсе не значит, что она верна и, тем более, что ей необходимо следовать в жизни и при реализации экономической политики.

В России возникла структура экономики, которая при любом финансировании жизни резко увеличивает инфляцию. Если это так, то незамедлительно требуется изменение вектора экономической политики с тем, чтобы трансформировать эту структуру и обеспечить возобновление потребляемого капитала и инфраструктуры, о которых идёт речь. Фактически всё обстоит совершенно по-другому. Инвестиции в дороги, оборудование никоим образом невозможно рассматривать как способствующие инфляции действия и решения. Это необходимо потому, что потребность в этих решениях очень велика, а возникающая инфляция имеет совершенно иную основу, в том числе порождённую и слабостью банковского капитала, высокими издержками функционирования всех систем экономики, структурной неэффективностью и очень высокой степенью девиантного поведения большинства агентов. Даже правовая неэффективность и коррупция являются генератором инфляции. Однако этим вопросам правительство уделяет весьма незначительное внимание. Таким образом, отсутствует понимание институционального содержания и передаточных механизмов экономической политики. Этот недостаток только закрепляет неэффективную модель политики и тоже способствует инфляции⁴.

В России, как известно, целевой ориентир по инфляции рассчитывается Правительством РФ исходя из проекта федерального бюджета и прогноза социально-экономического развития страны. В силу этого многие факторы, влияющие на изменение цен, такие, как рост цен и тарифов на платные услуги населению, а также естественных монополий, находятся вне сферы контроля Центрального банка РФ. Поэтому для эффективного регулирования инфляции требуются согласованные действия Банка России и Правительства РФ, с учетом всех факторов, воздействующих на процесс обесценения денег⁵.

⁴ Положительным моментом в реализации антиинфляционной политики является признание в последние годы многофакторности инфляции, что нашло отражение в соответствующих программных документах Банка России и Правительства РФ. Однако разделение ответственности за рост цен, порождаемый монетарными и структурными факторами (особенно тарифной политикой естественных монополий), между Банком России и Правительством РФ снижает эффективность регулирования инфляции.

⁵ Регулирование цен, безусловно, самое сложное направление антиинфляционной политики. С 2000 г. рост цен и тарифов в отраслях естественных монополий стал ведущим фактором обесценения денег. Объектом регулирования являются и внешние факторы инфляции, значение которых возросло в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности России. Регулирование внешних факторов инфляции требует разработки стратегии международных валютных и кредитных отношений России.

Подводя итоги, можно сформулировать следующие приоритеты денежно-кредитной политики, которые не в полном объёме согласуются с теми ориентирами и целями, которые устанавливаются Центральным банком.

1. Целевые ориентиры социально-экономического развития страны должны исходить из текущей динамики экономических процессов и предполагать положительную динамику этих процессов в будущем на основе: социальной стабильности и улучшения социальных индикаторов, структурных изменений, должной инвестиционной активности, включая банковскую систему, использование всех инструментов денежно-кредитной и фискальной политики, в том числе и за счёт увеличения государственного долга и выполнения бюджетных обязательств за счёт регулирования налоговой нагрузки, дефицита бюджета.

2. Денежно-кредитная политика должна быть направлена на гарантированное обеспечение темпа экономического роста и темпа инфляции, соответствующего темпу развития экономики и отражающего структурную её неэффективность. При этом каналы распределения кредита должны способствовать структурной модификации экономики с потенциальным исключением структурной основы инфляции. Таким образом, денежно-кредитная политика должна распадаться на две составляющие: одна гасит инфляцию текущую, другая исключает инфляцию будущую, желательно, если источники инфляции. Кроме того, денежно-кредитная политика обеспечивает устойчивую динамику обменного курса национальной валюты с тем, чтобы исключить возникновение валютных кризисов. Тем самым обеспечивается «валютная» или «паритетная» конкурентоспособность отечественной экономики.

3. Денежно-кредитная политика, как и другие виды политики, осуществляется в ситуации, когда одновременно требуется обеспечить повышение уровня жизни населения и структурную модернизацию экономики. Это накладывает главное ограничение – денежно-кредитная политика должна балансировать процентные ставки, чтобы обнаруживался компромисс между потреблением и инвестированием. Помимо этого, потребуются дополнительные денежные ресурсы на погашение внешнего и внутреннего долга и обеспечение безопасности страны. Реализация всех правительственных программ требует, чтобы экономический рост не снизился в своём темпе до отметки ниже 3,5...4,5 %. Это можно осуществить, поддерживая совокупный спрос, особенно на товары и услуги потребительского назначения. Следовательно, денежная база должна расширяться постепенно, но даже не соразмерно росту ВВП, а в соответствии с институцио-

нальным расширением экономики, которое и необходимо притормозить в первую очередь.

4. Главной задачей Центрального банка России является снижение инфляции, но до некоторого уровня. Инфляция в определенном размере представляется необходимой, чрезмерное сжатие опасно скажется на развитии реального сектора экономики, при условии вступления России во Всемирную торговую организацию, исчерпания девальвационного эффекта и структурных изменениях, которые большей частью должны предусматривать финансирование из бюджета, иначе они станут плохо управляемыми. Обеспечение макроэкономической стабильности предполагает: контроль уровня непроцентных расходов, планомерное финансирование расходов бюджета, чтобы бюджетополучатели равномерно расходовали средства в течение года, формирование и активное использование финансового резерва, чтобы обеспечить должную ликвидность бюджета. Последний метод предполагает аккумулирование экспортной выручки в период благоприятной внешней конъюнктуры с тем, чтобы этот резерв расходовался в периоды неблагоприятной конъюнктуры.

5. Критерием эффективности денежно-кредитной политики является не темп инфляции, а обеспеченность экономических структур деньгами, трансакционные издержки получения кредитов, издержки функционирования всей банковской системы и наиболее полного использования активов банков и сбережений населения на нужды экономики. Денежно-кредитная политика не проводится отдельно от бюджетной, фискальной политики. Необходимо постоянно тестировать их на предмет сочетаемости и полезности в решении конкретных задач экономического развития. Кредиты должны получаться легко и так же возвращаться – этим определяется рентабельность кредитной системы, потенциал её транзакционной устойчивости. Если банковская система обростаёт инструкциями, условностями, бумажными документами – это говорит о бюрократизации кредита и серьёзных затруднениях в развитии реального сектора экономики, да и банков то же. Введение различных процедур, стандартов, отчётных документов и позиций при весьма скромных активах банках, при отсутствии снятия неэффективных институтов, мешающих активной работе банков в экономике – является высшим проявлением бюрократизации этих структур и их низкой эффективности. Если на это наслаивается модель поведения самих банков, нацеленная на избежание рисков, распределение денежных средств только в надёжные объекты чуть ли не со сто процентной гарантией, то налицо изменение принципов функционирования банков, изменение их содержания и назначения⁶.

⁶ Банки некогда были самым рискованным сектором экономики, по крайней мере, в развитых странах Запада. Теперь, даже там положение совершенно иное, банки перестали серьёзно рисковать. С одной стороны, это является отражением изменений на рынке капитала, деформации структуры экономики, с другой, символизирует усиление роли денег и монетарного диапазона обеспечения деятельности какой угодно организации.

Важным фактором повышения эффективности денежно-кредитной политики должна стать реформа банковской системы, нацеленная на создание системы эффективного финансового посредничества. Развитие банковской системы будет способствовать активизации трансмиссионного механиз-

ма передачи сигналов от денежно-кредитной политики экономике, созданию условий, которые позволят использовать денежно-кредитные механизмы для стимулирования роста национальной экономики без угрозы усиления инфляционных процессов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Манделл Р. Проблема кризисов // Евродитя Манделла. Теория оптимальных валютных зон. – М.: Дело. – 2002. – С. 117.

2. Курьянов А.М. Денежно-кредитная политика: от теории к практике (научное издание). – М.: Бухгалтерский учет, 2006. – 176 с.

Поступила 09.07.2007 г.

УДК 338.24.012.8

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Э.В. Плучевская

Томский политехнический университет

E-mail: emilyval@rambler.ru

Определены экономические условия, характеризующие общее экономическое пространство; исследован механизм социально-экономического выравнивания, как один из инструментов укрепления целостности и формирования общего экономического пространства. Сделан вывод о наличии в России процессов, обуславливающих движение к общему экономическому пространству, предложены пути решения проблем депрессивных регионов.

За последние 20 лет научный интерес к этническим истокам пространственной теории существенно вырос. В России принято употреблять термин «теория размещения». В англоязычной литературе используют термин «*spatial economics*», который можно перевести как пространственная экономика.

Пространственный аспект в экономической науке Запада XIX в. изучался главным образом с позиций теории размещения (И. Тюнен, А. Вебер, А. Леш). В это же время теория размещения оформилась в качестве особого направления в Германии, но классическая экономическая теория эти вопросы не рассматривала.

В 1909 г. вышла в свет книга Альфреда Вебера «Теория размещения производства: чистая теория штандорта», которая явилась первой работой по теории размещения.

В 1920-х гг. некоторые немецкие авторы, такие как О. Энглендер, Х. Вайгман, Х. Ритчл, А. Предел дополнили анализ частичного равновесия А. Вебера анализом общего равновесия пространственных проблем.

Основоположником теории размещения производства принято считать Иоганна Генриха фон Тюнена. Он не был первым исследователем, который начал анализировать пространство как экономиче-

ское явление, но он был первым, кто использовал для исследования пространства соответствующие методы анализа. В своей работе «Изолированное государство», написанной в 1826 г. И.Г. Тюнен создал абстрактную географическую модель, в которой лежали такие характеристики как удаленность от центра и площадь. В данной модели транспортные издержки как линейная функция отделены от расстояния и от других факторов, оказывающих влияние на размещение сельскохозяйственного производства и способы землепользования. Он полагал, что цена каждого продукта в любой точке пространства отличается от его цены в городе на величину транспортных затрат, которые являются прямопропорциональными весу груза и дальности перевозки. В нашей теории общего экономического пространства при определении факторов, влияющих на различие цен на территории страны, мы будем придерживаться этой точки зрения.

А. Маршалл, работы которого являются фундаментом микроэкономики, пространственный фактор практически не учитывал. Он выдвигал предположение о более важном и существенном значении для экономики учета фактора времени по сравнению с пространственным фактором. Хотя А. Маршалл не мог не понимать, что факторы пространственного характера играют существенную роль в определении общей ситуации на рынке.