

АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНОВ РОССИИ

Н.Р. Давлетгареев, Т.Б. Давлетгареева

Россия располагает крупнейшей в мире территорией и характеризуется значительным разнообразием природных, экономических и социальных условий. Страна представляет собой федерацию, объединяющую 83 административно-территориальных субъекта, где реализуется как федеральная, так и региональная политика. Официальная статистика свидетельствует, что с 1989 по 1999 г. валовый национальный продукт (ВНП) России сократился вдвое. После дефолта 1998 г. доля ВНП, приходящаяся на душу населения, упала до 3500 дол., что примерно в 5 раз меньше соответствующего показателя стран «большой семерки». Неуклонно снижались реальные доходы населения. Число граждан РФ, оказавшихся за чертой бедности (4 дол. в день и меньше), выросло с 2 млн человек до более чем 6 млн. В 2000 г. согласно оценкам ООН, средний душевой доход россиянина составлял менее 10 % дохода американца. Советский Союз, хотя и не был охвачен рейтингом конкурентоспособности, обладал рядом конкурентных преимуществ перед другими странами [3]. Он имел:

- значительные запасы топливно-энергетических ресурсов и минерального сырья, цены на которые в стране были значительно ниже мировых;
- высокий научно-технический потенциал, высокий общеобразовательный уровень населения и квалифицированную рабочую силу;
- относительно развитую транспортную систему и систему связи;
- управляемую экономику;
- потенциально емкий внутренний рынок, для которого были характерны хронический дефицит товаров и услуг, отложенный спрос и др.

Россия – девятая крупнейшая экономика мира, в которой с середины 1990-х годов доход на душу населения, выраженный на основе паритета покупательной способности (ППС), увеличился почти в 4 раза. Однако по этому показателю Россия сегодня находится на 47-м месте в мире [5]. Впервые Россия была включена в аналитический доклад о конкурентоспособности стран мира в 1994 г. Но тогда она не ранжировалась среди других государств мира по индексу конкурентоспособности, а была представлена лишь в сравнительных таблицах по основным и вспомогательным макроэкономическим показателям. В рейтинг конкурентоспособности Россия была включена в 1996 г. Она заняла в нем последнее 48-е место, уступив практически всем промышленно развитым государствам мира. В 1997 г. Россия также находилась на последней ступеньке лестницы конкурентоспособности. В 1998 г. Россия заняла в списке предпоследнее место, опередив лишь Украину. В 2004 году рейтинг конкурентоспособности определялся по 75 странам мира. Россия занимала 58-е место, опередив Украину, Румынию, Болгарию, Перу, Никарагуа, Доминиканскую Республику и др. Перед РФ находились страны Прибалтики, Латинской Америки, Словения и др. В 2009 г. России отведено 45-е место среди 49 стран. После нее расположились в списке Колумбия, Польша, Венесуэла и Индонезия. Рейтинг конкурентоспособности в 2012 г. определялся по 144 странам мира. Россия в этом году потеряла одну позицию в рейтинге и опустилась на 67-е место. Соседями России в списке на этот раз оказались Иран (66-е место) и Шри-Ланка (68-е) [5]. По сравнению с предыдущим годом относительно стабильное положение России ухудшилось

по таким слагаемым, как качество институтов, конкуренция на рынках товаров и услуг, антимонопольная политика и развитость финансового рынка. Улучшение произошло лишь по двум слагаемым: макроэкономическая среда и инфраструктура. Как и в прошлом году, ключевыми проблемами для экономического развития в России представители бизнеса называют коррупцию и неэффективность государственного аппарата, а также высокие налоговые ставки. Однако в этом году существенно выросла значимость проблем с доступностью финансирования и с квалификацией рабочей силы. Все эти проблемы мешают России воспользоваться своими конкурентными преимуществами, такими, как сравнительно низкий уровень государственного долга и дефицита бюджета, значительный объем внутреннего рынка, относительно высокий инновационный потенциал и качественное высшее образование [1]. В силу того, что уровень ВВП является одним из основных показателей, характеризующих конкурентоспособность страны, то для ее повышения необходимо более подробно рассмотреть динамику ВВП и структуру его составляющих. Основные тенденции динамики экономических показателей в РФ в период с 2005 по 2012 г. представлены в таблице 1.

Таблица 1. – Основные тенденции динамики экономики России в 2008 – 2012 гг., млрд руб.

| Наименование показателя | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Валовый внутренний продукт | 10834,2 | 13285,8 | 16779,6 | 17852,9 | 19367,9 |
| В том числе | | | | | |
| производство товаров | 3969,6 | 4807,8 | 6134,9 | 6939,6 | 7845,8 |
| промышленность | 2638,8 | 3234,3 | 4185,3 | 4768,1 | 5437,1 |
| сельское хозяйство | 558,7 | 616,2 | 710,8 | 915,5 | 1105,6 |
| строительство | 680,9 | 851,3 | 1078,4 | 1138,3 | 1242,3 |
| Производительность услуг | 5803,3 | 7106,1 | 8503,6 | 8634,2 | 11078,3 |
| В том числе | | | | | |
| рыночные услуги | 4728,5 | 5820,1 | 6938,6 | 7023,6 | 8963,4 |
| нерыночные услуги | 1074,8 | 1285,9 | 1572,6 | 1610,3 | 2314,9 |

Анализируя таблицу, можно сделать вывод, что уровень ВВП в 2011 г. увеличился на 15,4 % по отношению к 2009 г. Наблюдаемые изменения являются следствием роста производства товаров, в том числе в промышленности – почти на 30 %. В динамике за последние 7 лет наблюдается рост уровня ВВП в 4 раза, что связано с наращиванием доли экспортируемого товара. Высокие темпы экономического роста, в частности рост ВВП, наблюдались в начале 2009 г., более чем наполовину они также определялись продолжающимся наращиванием экспорта [3]. Продолжалось укрепление реального курса рубля. Вклад отечественных товаропроизводителей в удовлетворение внутреннего спроса повысился с 1,1 % роста ВВП в 2008 г. до 3,2 % в 2009 г., что свидетельствует об определенном увеличении конкурентоспо-

способности российских товаров. Структура ВВП по источникам доходов представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Структура ВВП по источникам доходов за период 2008 – 2012 гг., в % к итогу

| Наименование показателя | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| ВВП в рыночных ценах | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Оплата труда наемных работников | 35,2 | 35,6 | 34,1 | 35,2 | 39,5 |
| Кроме того, скрытая оплата труда наемных работников | 11,5 | 11,3 | 11,7 | 11,6 | 12,3 |
| Чистые налоги на производство | 14,1 | 13,5 | 13,9 | 14,2 | 15,2 |
| В том числе | | | | | |
| чистые налоги на продукты | 11,5 | 12,0 | 12,8 | 13,0 | 14,6 |
| другие чистые налоги на производство | 2,6 | 1,5 | 1,1 | 1,2 | 2,2 |
| Валовая прибыль и валовый смешанный доход | 39,2 | 39,6 | 40,3 | 39,0 | 41,4 |

Экономика, в значительной степени затронутая глобальным экономическим кризисом, возобновила рост в 2010 г. На сельское хозяйство приходится около 4% ВВП и 8% совокупной занятости. Россия является одним из крупнейших в мире импортеров мяса и сахара и с начала 2000-х годов превратилась в крупного экспортера зерна. После глубокой рецессии 90-х годов началось восстановление уровня сельскохозяйственного производства, исключение составляет падение на 11% в 2010 г. после суровой засухи и почти на 5% в 2012 г. также вследствие засухи. Производственная структура двойственна: коммерчески ориентированные предприятия существуют с небольшими домохозяйствами, ориентированными в основном на производство для собственного потребления. На эти два сектора приходятся приблизительно равные доли производства сельскохозяйственной продукции. В сельской местности проживает более четверти населения, при этом во многих сельских регионах наблюдаются социально-экономический спад и депопуляция. Домохозяйства страны используют около 30% своих конечных расходов на потребление и продукты питания [1].

В рейтинге конкурентоспособности 2013 г. швейцарской бизнес-школы IMD Россия заняла 42-е место из 60, поднявшись за год сразу на шесть ступеней. Исследователи отметили прорыв в состоянии экономики, остальные три группы факторов – эффективность государственного управления, эффективность бизнеса и инфраструктуры – почти не изменились. Положение России улучшилось в основном из-за ухудшения позиций европейских стран. По показателю занятости России за год поднялась с 27-го места на 13-е. Безработица составила 5,5% (данные за 2012 г.) при средней для стран-участниц рейтинга 8%, безработица среди молодежи (13,2%) на треть ниже среднемировой. В то же время по показателю состояния рынка труда

Россия упала с 23-го места на 42-е. Занятость растет за счет теневого сектора, сокращаясь в легальном: так, обрабатывающие отрасли за год сократили 1,6% рабочих мест, за пять лет – почти 20% (1,4 млн человек). По анализу IMD, проблема российской экономики – это низкая степень диверсификации экономики, высокая зависимость от цен на сырье. Развитые секторы экономики уже достаточно развиты, а в развивающиеся недостаточно инвестиций, поэтому конкурентоспособность снижается [2]. Главная сила России – в ее значительных ресурсах, большой емкости рынка, выгодном геополитическом положении. При этом одной из ключевых детерминант социально-экономического прогресса остается неравномерность регионального развития. Отраслевая специализация экономик регионов, различия в ресурсной обеспеченности и особенности хозяйственного освоения территорий, обусловили формирование очагов экономической депрессии и отсталости в экономическом пространстве нашей страны. Обострилась проблема ухудшения социально-экономического положения сельских территорий Российской Федерации под воздействием перечисленных факторов, а также нарастающих темпов урбанизации. Данная проблема стала актуальной для регионов с аграрной специализацией, где сельские территории являются преобладающей формой расселения населения и размещения производства. Важную роль в конкурентоспособности страны в целом играют регионы. Методом многомерного сравнительного анализа автором проведена оценка конкурентоспособности регионов РФ, который показал высокий уровень дифференциации между развитыми и слаборазвитыми регионами. Для оценки конкурентоспособности регионов нами принят перечень показателей предложенный Н. Лариной и А. Макеевым,[1] который основывается на показателях уровня текущей конкурентоспособности и стратегического уровня конкурентоспособности. Группа стратегического уровня конкурентоспособности представлена тремя подгруппами: инфраструктура, инновационность и внешнеторговая деятельность (показатели 2010-2012 гг.). По оценке представленных групп можно судить и о конкурентоспособности сельских территорий, поскольку такой показатель, как качество жизни населения, коррелирует с уровнем инновационного развития региона, обеспеченностью инфраструктурой. Качество жизни населения сельских территорий, являясь одной из важнейших конкурентных позиций, отражает уровень конкурентоспособности сельских территорий. В первую очередь, в той или иной степени отражает качество жизни населения уровень показателей текущей конкурентоспособности региона, состоящий из 10 индикаторов (ВРП на душу населения, руб.; объем промышленной продукции на душу населения, руб.; продукция сельского хозяйства на душу населения, руб.; объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» на душу населения, руб.; инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.; объем платных услуг на душу населения, руб.; оборот розничной торговли на душу населения, руб.; удельный вес убыточных предприятий, %; уровень общей безработицы (по МОТ) в составе ЭАН, %; среднедушевые денежные доходы населения, руб.). С уровнем инновационности растет и количество предприятий, которые применяют в производстве современные технологии. Классифицируем регионы по уровню конкурентоспособности: высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий (таблица 3). В разряд проблемных регионов входят Северный Кавказ, в частности республики Ингушетия и Чечня, имеющие наиболее низкие показатели конкурентоспособности. Высокий вклад сектора государственного управления и сферы предоставления коммунальных услуг в ВРП (50%, в среднем по России 16%) и высокая доля аграрного сектора в валовом регио-

нальном продукте (примерно 22%, средний показатель по России 5%) являются характерными чертами этих экономик. Стоит отметить проблему низкой развитости инфраструктуры регионов. Положительным моментом является высокий уровень естественного прироста населения, однако существует проблема, связанная с переизбытком трудовых ресурсов в регионах. Крайне высоким в регионах Северного Кавказа остается уровень безработицы – от 8 до 55%, который превышает среднероссийский уровень в несколько раз, к тому же большая часть населения регионов занята в отраслях с низкой добавленной стоимостью.

В государственной поддержке нуждаются регионы с уровнем конкурентоспособности средним и ниже среднего, в силу неразвитости инфраструктуры, низкого уровня качества жизни (недостаток учреждений здравоохранения и образования) и необходимости финансовых ресурсов для развития добывающих отраслей, так как в некоторых регионах имеются запасы неисследованных ресурсов.

Таблица 3 – Классификация регионов по уровню конкурентоспособности на 2012г.

| Уровень конкурентоспособности | Регионы |
|-------------------------------|---|
| Высокий | г. Москва, Сахалинская обл., г. Санкт-Петербург, Тюменская обл. (включая ХМАО и ЯНАО), Чукотский автономный округ |
| Выше среднего | Московская обл., Республика Татарстан, Белгородская обл., Калининградская обл., Магаданская обл., Липецкая обл., Камчатский край, Хабаровский край, Самарская обл., Томская обл., Республика Саха (Якутия), Калужская обл., Краснодарский край, Ленинградская обл., Нижегородская обл. |
| Средний | Республики Коми, Республика Башкортостан, Свердловская обл., Красноярский край, Приморский край, Новосибирская обл., Курская обл., Республика Мордовия, Пермский край, Воронежская обл., Мурманская обл., Республика Адыгея, Орловская обл., Еврейская АО, Алтайский край, Омская обл., Амурская обл., Ставропольский край, Ростовская обл., Новгородская обл., Смоленская обл. |
| Ниже среднего | Челябинская обл., Архангельская обл. (включая НАО), Иркутская обл., Тульская обл., Волгоградская обл., Ярославская обл., Республика Бурятия, Рязанская обл., Тамбовская обл., Владимирская обл., Оренбургская обл., Вологодская обл., Республика Северная Осетия – Алани, Саратовская обл., Республика Хакасия, Брянская обл., Ульяновская обл., Республика Карелия, Кемеровская обл., Кировская обл., Чувашская Республика, Псковская обл. |
| Низкий | Астраханская обл., Тверская обл., Удмуртская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Пензенская обл., Костромская обл., Республика Марий Эл, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Респуб- |

| | |
|--|--|
| | лика Алтай, Ивановская обл., Республика Дагестан, Забайкальский край, Курганская обл., Республика Тыва, Республика Ингушетия, Чеченская Республика |
|--|--|

По уровню инновационности лидирующие позиции с высоким отрывом занимают Москва, Санкт-Петербург и Томская область. В пятерку по уровню инновационности также входят Новосибирская и Самарская области, Республика Татарстан и Нижегородская область. Для развития инноваций в этих регионах существует благоприятная среда, так как в них сконцентрировано большое число высших учебных заведений, развита бизнес-среда, высокий институциональный потенциал, а кроме того, власть в данных регионах принимает активное участие в развитии инновационных отраслей. В общем рейтинге 80 регионов РФ Томская область в 2012 г. по развитию инфраструктуры занимает 41-е место, что говорит о среднем ее развитии и, как следствие, оттоке из сельской местности капитала и рабочей силы; по инновационности – 3-е место, но при этом сельские территории утратили свою привлекательность для ведения бизнеса, проживания и профессиональной самореализации квалифицированных кадров; по индексу внешней торговли – 42-е место. В последние годы актуальным направлением экономических исследований становится сельское развитие и разработка политики устойчивого развития сельских территорий. Необходимость исследований обусловлена усилением внимания со стороны государства к проблемам сельских территорий, без решения которых невозможно повысить уровень и качество жизни сельского населения. Начало переходу Российской Федерации на модель устойчивого развития, обеспечивающего сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природоохранного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, было положено указом Президента РФ от 01.04.1996 № 440 «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». Комплексное решение экономических, социальных, демографических и иных проблем должно быть осуществлено в каждом регионе, в том числе на каждой сельской территории. Именно они выступают объектами внедрения принципов и механизмов устойчивого развития в российскую практику. Становление рыночной экономики в России, выход российских регионов на мировые рынки объективно детерминируют необходимость повышения конкурентоспособности территорий [1].

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что Россия способна стать одной из наиболее конкурентоспособных стран в силу наличия огромных богатств. Ресурсный, особенно экономический, потенциал России, ее территория, население, производственные и научно - технические фонды, природные ресурсы, транспортная и информационная инфраструктура огромны, что создает прочную основу для прогресса управляемых рыночных отношений, а значит, экономики, культуры, благосостояния народа.

Литература и источники:

1. Давлетгареев Н.Р., Управление конкурентоспособностью сельских территорий // Электронный журнал / – 2014.- <http://nsau.edu.ru/file/31051/>
2. Захаров А.Н., Зокин А.А. Конкурентоспособность предприятия: сущность, методы оценки и механизмы увеличения // Бизнес и банки. – 2004. – №1-2.

3. Криворотов В.В. Механизм повышения конкурентоспособности отечественных предприятий. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2006.
4. Кудрявцев К.А. Способы повышения конкурентоспособности предприятий // Креативная экономика. – 2010. – № 12 (48). – С. 123-128.
5. Лифиц И.М. Конкурентоспособность товаров и услуг. 2-е изд., перераб и доп. - М.: Высшее образование, 2009. – 460 с.
6. Портер М. Международная конкуренция. – М.: ИДМ, 2010.

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ ГРУПП В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И.Н. Долгих, Н.А. Кузьмина

Социально- экономическое развитие каждого отдельно взятого региона является объектом внимания многих зарубежных и российских исследователей. По результатам исследования информационного агентства РИА было выявлено, что на социально- экономическое развитие регионов влияют: производственная инфраструктура, цена на мировом рынке на добываемые природные минералы или сырье, условия ведения бизнеса, инвестиционная привлекательность, способность генерировать инновации, а также формирование эффективной системы налогового администрирования хозяйствующих субъектов.

Федеральный закон Российской Федерации от 16 ноября 2011 г. N 321-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков" ввел понятие консолидированной группы налогоплательщиков, основная цель данных изменений – повышение доходов регионов, увеличение конкурентоспособности российских компаний на рынке страны, а также мировом рынке, и как следствие развитие социально – экономической сферы страны [1, с.19].

Консолидированная группа налогоплательщиков (КГН) представляет собой объединение налогоплательщиков в добровольном порядке по налогу на прибыль организаций на основе договора о создании консолидированной группы налогоплательщиков в целях исчисления и уплаты налога на прибыль организаций с учетом совокупного финансового результата хозяйственной деятельности указанных налогоплательщиков.

КГН имеет ряд существенных отличий от зарубежной практики:

- в России консолидация предусмотрена только по налогу на прибыль;
- имеются существенные ограничения для образования единого налогоплательщика, это обусловлено недостаточным опытом применения данного типа налогообложения в России.

Создание консолидированной группы налогоплательщиков крупными холдингами и обществами довольно привлекательно, так как:

- возрастает возможность перераспределения средств внутри КГН;