

говли с третьими странами и росту взаимной торговли стран ТС и ЕЭП. В целом, уменьшение товарооборота стран ТС и ЕЭП с третьими странами в 2015 году может составить около 15%. Также в ближайшие несколько лет существенно изменится структура внешней торговли стран ТС и ЕЭП, это произойдет не только вследствие создания Евразийского экономического союза, расширившего границы Таможенного союза, путем присоединения к нему Армении и Киргизии, но и в результате смены приоритетов внешнеторговой политики. Снижение объемов торговли стран ТС со странами ЕС приведет к росту внешней торговли со странами АТЭС (за январь-сентябрь 2014 года на АТЭС приходилось 21,1% экспорта и 38,7% импорта) и БРИКС [2].

Литература и источники:

1. Статистические таблицы / Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/test-trade/tables/Pages/default.aspx. – Загл. с экрана.
2. Казитова Э.И. Перспективы развития внешней торговли РФ со странами БРИКС. 2014. – Режим доступа: [Электронный ресурс] <http://www.bagsurb.ru/science/1769/17828/>. – Загл. с экрана.

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ МАНИПУЛИРОВАНИЯ СТОИМОСТЬЮ БИЗНЕСА

К.Ю. Каменская, А.Б. Жданова

В 2007 году бывшим замминистра сельского хозяйства России Владимиром Алгининым и выходцами из компании "Вимм-Билль-Данн" была создана компания "Руссагропром". В ноябре 2007 года данной компанией была представлена довольно амбициозная для новичка рынка инвестиционная программа по покупке у "Нутритека" шести молочных активов. Сумма сделки была весьма впечатляющая: 350 миллионов долларов. Однако сразу же "Нутритек" получил только 250 - а остальные 100 миллионов акционеры "Нутритека" могли получить потом в виде опциона, а могли выкупить часть активов обратно. ВТБ предоставил "Руссагропрому" кредит на осуществление сделки около 225 миллионов долларов. В залог банк получил акции тех самых молокозаводов, которые аудитор Ernst & Young оценил в 9,2 миллиарда рублей¹ - это почти 300 миллионов долларов по курсу 2007 года [1]. Таким образом, ВТБ не должен был остаться в накладе в любом случае: если "Руссагропром" выплачивал кредит, то банк получал проценты, если не выплачивал, то - молочные заводы, которые стоят больше, чем сумма кредита. Однако оказалось, что договор с "Руссагропромом" принес ВТБ одни лишь колоссальные убытки [3].

Дело в том, что в 2008 году "Руссагропром" перестал платить по кредиту ВТБ. Госбанк обратился в суд с заявлением с требованием о взыскании активов.

¹ данные журнала "Коммерсант"

Этот иск был удовлетворен, но оказалось, что находящиеся на балансе "Руссагропрома" активы стоят гораздо меньше - около 40 миллионов долларов. "Известия" писали, что всего на балансе "Руссагропрома" были активы на 6,3 миллиарда рублей при обязательствах перед кредиторами на 11 миллиардов. Так как же получилось так, что одна из крупнейших в мире аудиторско-консалтинговая компания, входящая в «большую четверку» аудиторских компаний, переоценила стоимость молокозаводов, а ВТБ выдал 225 млн. долларов неизвестно кому? За последние годы это, пожалуй, не единственный случай по фальсификации стоимости предприятий, которая может быть как со стороны оценочной компании, так и со стороны предприятия в виде искажения бухгалтерской (финансовой отчетности), используемой в ходе оценки. Поэтому целью настоящей статьи является рассмотрение существенных искажений в оценках стоимости предприятия [2].

Оценочная деятельность в России регулируется с помощью следующих нормативных документов:

- Федеральных стандартов оценки (ФСО), в которых содержатся общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки;
- Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ»;
- Национального кодекса этики оценщиков РФ.

Регулирующим органом является Департамент корпоративного управления, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере оценочной деятельности [5]. Для того чтобы свести к минимуму возможность преднамеренной пере- или недооценки стоимости предприятия со стороны оценочной компании Членом экспертного совета может быть проведена экспертиза отчета об оценке (ФСО №5). Однако в ходе экспертизы проводится только исследование работы, выполненной оценщиком, повторная оценка предприятия не проводится. При этом ФСО выделяются два ключевых вида экспертизы отчетов об оценке:

1. Экспертиза на соответствие требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности (нормативно-методическая экспертиза);
2. Экспертиза на подтверждение стоимости объекта оценки.

Случаи и основания для экспертизы, сроки, порядок проведения и процедура устанавливаются законодательством РФ либо внутренними документами саморегулируемой организации оценщиков. При этом в качестве эксперта не могут выступать заинтересованные в экспертизе лица, например, имеющие имущественный интерес в объекте оценки. Если экспертом подтверждается стоимость объекта оценки и отчет полностью соответствует законодательству, то выдается письменное положительное экспертное заключение. В противном случае составляется отрицательное экспертное заключение с полным перечнем выявленных технических нарушений (описка, опечатка, грамматическая или арифметическая ошибка), которые искажают стоимость объекта оценки или противоречат действующему законодательству РФ; а также их обоснование [4]. Что касается возможных последствий относительно искажения стоимости предприятия, отчета об оценке, то действия «Руссагропрома» попадают под действия УК РФ под такие статьи, как отмывание денежных средств, мошенничество, преднамеренное банкротство. Но также может иметь место ФЗ «О банкротстве» в виде оспаривания сделок должника (гл.3.1.), признания должника банкротом и открытия конкурсного производства (гл.7) [2].

Помимо искажения стоимости предприятия со стороны оценочной компании существует и иной способ манипулирования - через искажение бухгалтерской (финансовой) отчетности со стороны предприятия, которая берется за основу в процессе оценки. Искажение бухгалтерской (финансовой) отчетности довольно актуальная проблема на сегодняшний день, которая влечет за собой риски для инвесторов, кредиторов, заемщиков и других пользователей отчетности. На современном этапе развития бухгалтерского учета искажения данных отчетности в интересах определенных лиц могут оставаться незамеченными в связи с несовершенством методологии бухгалтерского учета, противоречиями в законодательстве и т.д. Под фальсификацией баланса понимается ложное представление экономической информации, которое является результатом противоречащих законодательству искажений в учете и отчетности [4].

Итак, суть искажения бухгалтерской отчетности в целях преднамеренного изменения стоимости предприятия состоит в следующем: оценка стоимости компании осуществляется, исходя из трех подходов (затратного, доходного и сравнительного) и зачастую трех методов - избыточной прибыли, чистых активов и рынка капиталов. Наибольшая вероятность получения ошибочных данных о стоимости компаний несут в себе методы чистых активов и избыточных прибылей (рис.1) [5].



Рис. 1 - Подходы, методы и возможные варианты искажений в оценке стоимости предприятий

Применимость того или иного подхода и метода обуславливается спецификой конкретного предприятия. Так, метод чистых активов затратного подхода наиболее точно отражает стоимость предприятия (стоимость материальных активов), однако не учитывает гудвилл (деловую репутацию компании) и возможные доходы, которые может приносить предприятие в будущем. Применимость сравнительного подхода усложняется в силу недостаточной развитости фондового рынка России, а также отсутствия информации по аналогичным сделкам. Подобрать предприятие-аналог практически не представляется возможным, в особенности, если акции оцениваемого предприятия не обращаются на фондовой бирже. Поэтому стоимость предприятия, исходя из данного подхода, может быть довольно условной [5].

Ошибки в оценке методом чистых активов предполагают некорректную оценку активов или пассивов предприятия, принимаемых к расчету. При этом наиболее часто данные ошибки возникают в оценке или переоценке основных средств, запасов, дебиторской задолженности (например, при не списании вовремя безнадежной задолженности), кредиторской задолженности, денежных средств. Возможные варианты искажения статей баланса представлены в таблице 1 [6].

Таблица 1 – Возможные варианты искажения статей баланса предприятия

Статья баланса	Возможная причина несоответствия статьи баланса фактическому положению дел
Основные средства	Отсутствие в РСБУ требования регулярной проверки на обесценение основных средств и признания убытков от обесценения. Большинство российских компаний предпочитает учитывать их по исторической стоимости с учетом амортизации.
Запасы	<ul style="list-style-type: none"> • в составе запасов не отражены неотфактурованные поставки, когда фактически имущество поступило на склад компании, но товарно-сопроводительные документы отсутствуют. • не сформированы резервы под обесценение запасов, что является обязательным требованием ПБУ 5/01².
Дебиторская задолженность	Не проведена инвентаризация дебиторской задолженности компании, вследствие чего не выявлена сомнительная к получению дебиторская задолженность и не сформированы резервы (активы завышены);
Кредиторская задолженность	Не начислены и не отражены в составе кредиторской задолженности проценты по привлеченным кредитам (занижена кредиторская задолженность, а также еще завышена прибыль);
Денежные средства	В качестве денежных средств отражены остатки на расчетном (валютном) счете в кредитной организации, у которой отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности.

Субъективность метода избыточных прибылей состоит в неверном определении стоимости гудвилла. Основу данного метода составляет некое допущение: часть прибыли предприятия, которая превышает «нормальную» рентабельность материальных активов генерируется за счет нематериальных активов. Эту избыточную прибыль можно затем капитализировать в неосязаемые активы – гудвилл [5]. К примеру, для крупнейшей сети салонов красоты «Персона Лаб» в Москве была проведена оценка стоимости бизнеса и гудвилла³. Совокупная стоимость активов одного из салонов составила 390 тыс. долл. США. В качестве готового бизнеса салон был оценен в 920 тыс. долл. США. Такая высокая оценка связана с тем, что новый владелец получил не только салон красоты, но и возможность использовать известную торговую марку, отлаженные бизнес-процессы и другие явные конкурентные преимущества. Говоря иначе, покупая салон, новый владелец, прежде всего, приобретал его гудвилл, который составил 530 тыс. долл. США (920 тыс. - 390 тыс.). В этом, собственно, и проявляется важность грамотной оценки деловой репутации компании, которая может быть важнейшим фактором, генерирующим прибыль.

Итак, под гудвиллом (деловой репутацией) понимаются все преимущества, получаемые покупателем уже действующего бизнеса в сравнении с организацией новой компании. Расчет гудвилла осуществляется посредством вычитания из рыночной стоимости предприятия суммарной стоимости всех его чистых активов.

² Материально-производственные запасы, которые морально устарели, потеряли первоначальное качество, либо текущая рыночная стоимость, стоимость продажи которых снизилась, отражаются в бухгалтерском балансе на конец отчетного года за вычетом резерва под снижение стоимости материальных ценностей. Данный резерв образуется за счет финансовых результатов фирмы на величину разницы между текущей рыночной стоимостью и фактической себестоимостью МПЗ (ПБУ 5/01 п.25).

³ Данные бизнес портала Alti.ru

Многие зарубежные компании, участвовавшие в последние годы в крупных слияниях или поглощениях, сегодня вынуждены переоценивать гудвилл, в силу явного завышения цен таких сделок. Медиахолдингом AOL Time Warner было заявлено о списании 54 млрд. долл. США для отражения общего снижения своей рыночной стоимости. Во многом это произошло из-за ошибочной оценки стоимости гудвилла (построенной на завышенных прогнозных значениях доходов) при слиянии интернет-оператора AOL и медиахолдинга Time Warner. Другие крупные корпорации заявили, что собираются сделать то же самое: Clear Channel спишет от 15 до 25 млрд долл. США, Vivendi Universal — от 12,3 до 13,2 млрд долл. США, Qwest — от 20 до 30 млрд долл. США, WorldCom — от 15 до 20 млрд долл. США. Таким образом, после завершения этих процессов более 100 млрд долл. США в стоимости активов просто испарятся [2].

Ошибки в расчете гудвилла могут возникнуть не только из-за неверных прогнозных значений доходов, но и в силу расхождения российского учета и МСФО. Согласно ПБУ 14/2007 гудвилл учитывается в составе нематериальных активов, в то время как МСФО 38 выделяет гудвилл из нематериальных активов. Согласно международным стандартам гудвилл является активом, который ежегодно должен проверяться на предмет обесценения (МСФО 36 «Обесценение активов»). А убыток от обесценения гудвилла списывается на финансовый результат. При этом деловая репутация должна учитываться по первоначальной стоимости за минусом накопленных убытков от обесценения. До публикации 31 марта 2004 года МСФО 22, гудвилл включался в активы баланса и подлежал амортизации в течение срока его полезной службы, но теперь он не амортизируется, а тестируется на обесценение. При определении амортизации сложность состояла в исчислении срока полезной службы гудвилла. Применялись в основном статистические данные, что искажали конечные данные о стоимости (в России в среднем – 10-20 лет, в США срок использования доходил и до 40 лет). Основная проблема в расчете гудвилла состоит же в отсутствии достоверной информации о компании, что затрудняет работу оценщиков (оценка на основании данных бухгалтерской отчетности дает результаты значительно ниже реальных), а недостаток о заключаемых сделках купли-продажи готового бизнеса не позволяет проводить сравнительный анализ [5].

Фактически, гудвилл – это доплата за то, что бизнес будет приносить определенную, прогнозируемую прибыль без дополнительных затрат в течение некоторого времени. То есть на оценку гудвилла оказывают влияние три фактора: величина доходов предприятия на сегодняшний день, предполагаемая длительность получения этих доходов и рискованность бизнеса. Далее остается лишь убедить рынок в способности компании генерировать доход. Здесь существует несколько вариантов, например, за некоторый период до совершения реальной сделки купли-продажи компанию можно перепродать одной из аффилированных структур. Оценщики завышают стоимость компании, при этом значительная ее часть списывается на гудвилл. Еще одним способом искусственного наращивания гудвилла является форсированное масштабирование бизнеса: компания в срочном порядке расширяет присутствие на рынке, тиражируя себя любыми доступными способами. К примеру, если это розничная сеть, ее владелец может увеличить количество торговых точек с помощью заключения договоров о краткосрочной аренде. При этом он не задумывается о том, каким образом будет организовано управление многочисленными вновь открывающимися магазинами после продажи компании. Так, одна московская сеть магазинов по продаже традиционного китайского чая и аксессуаров для проведения

чайных церемоний была продана по цене, в 12 раз превышающей стоимость материальных активов. В собственности компания имела лишь размещенный на складах товар, а торговые площади были арендованы на разный срок в нескольких торговых центрах [5].

Обобщая все написанное, стоит отметить, что ошибки в оценке стоимости компаний довольно распространенная ситуация не только в России, но и за рубежом. Все неточности могут быть связаны как с ошибочными действиями оценщиков, так и действиями со стороны предприятия. А что касается итога всей истории относительно переоценки заводов, о которой речь шла вначале, то в 2012 году, через четыре года после того, как "Руссагропром" перестал платить ВТБ, его признали банкротом [2].

Литература и источники:

1. Чья стоимость точнее? В деле по "Руссагропрому" соревнуются две компании из Б4 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ocenschiki-i-eksperty.ru/>
2. Электронный журнал Forbes [Электронный ресурс]: Режим доступа: forbes.ru
3. Кредит ВТБ растворился в молоке//Коммерсантъ [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/>
4. Федеральные стандарты оценки [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.labrate.ru/>
5. Ларченко А.П. Оценка бизнеса. Подходы и методы. Учебник – М.: Uniolab, 2008. – 488 с.
6. Ошибки в формировании показателей баланса. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
7. Видяев И.Г. Инновационный климат как инструмент стимулирования инновационного развития региона // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). - 2014. - №8 (149). – с. 152-157.
8. Козловская О. В. , Акерман Е. Н. , Елисеев Ю. А. , Бурец Ю. С. Модельное нормотворчество в сфере инновационной деятельности в межрегиональном контексте: первый опыт в рамках Ассоциации инновационных регионов России // Вестник Томского государственного университета. - 2014 - №. 386. - С. 172-182
9. Спицын В. В. , Монастырский Е. А. Анализ и совершенствование статистического инструментария для оценки результативности развития постиндустриальной экономики // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. - 2013 - №. 4-2 (183). - С. 31-42

МАЛЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ПРИ ВУЗАХ, КАК НОВАЯ СТУПЕНЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Н.И. Кияметдинова, А.Б. Жданова

Инновационный сектор российской экономики, как совокупность научных, образовательных и производственных организаций, взаимодействующих с целью выпуска наукоемкой и высокотехнологической продукции, характеризуется значи-