

## ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ

Н.Г. Кузьмина, Л.А. Камынина

При переходе к рыночной экономике в 1991 г. советская инновационная система была разрушена: ликвидированы бюджетные НИИ; конструкторские бюро, патентные отделы и фонды науки и техники на предприятиях; сокращено государственное финансирование фундаментальной науки. В результате поспешного и необдуманного реформирования экономики все показатели социально-экономического развития России до 1998 г. снижались и достигли уровня слаборазвитых стран; только с 1998 г. эти показатели стали постепенно улучшаться.

В мировой практике экономика страны оценивается по величине валового внутреннего продукта (ВВП), качеству жизни населения – по ВВП на душу населения. Динамика развития экономики (с 1990 г. по 2013 г.) России по сравнению с США приведены в табл. 1 [1, с.481; 2]. Из приведенных данных видно, что, не смотря на то, что ВВП России существенно увеличивается, он все равно остается в 4,8 раза меньше чем ВВП США, при этом душевой ВВП в 2 раза ниже.

Таблица 1 – Динамика экономического роста США и России

Страны	Показатели							
	ВВП, млрд. долл.				ВВП/чел., тыс. долл./чел.			
	1990 г.	1995 г.	2010 г.	2013 г.	1990 г.	1995 г.	2010 г.	2013 г.
США	5 765	7 247	15 121	16 768	23,0	27,55	48,88	53,0
Россия	967	600	1 476	3 492	6,5	4,47	10,36	24,3

Все эти годы ВВП России увеличивался в основном за счет экспорта углеводородов, дальнейший рост ВВП без развития экономики не возможен. Каждая страна развивается одновременно за счет разных источников экономического роста:

- товарообмена на основе экспорта и импорта;
- инвестиций в простое и расширенное воспроизводство основных фондов;
- активизации инновационной деятельности.

Эффективность и динамика экономического роста зависит от структуры этих источников. Государственное стимулирование инновационной деятельности становится приоритетной задачей для всех развитых стран. Активизация инновационной деятельности требует инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), позволяющие достигнуть технологического монополизма за счет собственных разработок и изобретений. В табл. 2 приведены данные по ВВП и расходам на НИОКР для стран с самыми крупными экономиками мира и России в 2013 г. [3,4].

За годы рыночных реформ (1991...1998 г.) затраты на НИОКР в 1995 г. составили 2,4 млрд. долл. или 0,4% от ВВП; к 2013 году они выросли до 1,12 % и составляли 39 млрд. долл. Приведенные в табл. 2 данные свидетельствуют о том, что высокоразвитые страны (США, Япония, Германия) имеют самые высокие показатели ВВП, как по абсолютной величине, так и на душу населения. Китай имеет самый низкий душевой ВВП (в 4 раза меньше, чем в США и в 2 раза меньше, чем в России), но самые большие расходы на НИОКР (в 12 раз больше, чем в России и чуть

больше, чем в США). Это позволило Китаю обеспечить быстрые темпы экономического роста и стать второй экономикой мира за счет экспорта высокотехнологичной продукции. Россия при таких мизерных затратах на НИОКР (в 12 раз меньше, чем в Китае и США и в 3 раза меньше, чем в Германии) продолжает развиваться за счет экспорта сырья.

Таблица 2 – Показатели ВВП и расходов на НИОКР в 2013 году

Страны	ВВП, млрд. долл.	ВВП/чел., тыс. долл./чел.	Затраты на НИОКР	
			млрд. долл.	% от ВВП*
США	16 768	53,0	467,8	2,79 (1,03)
Китай	16 149	11,8	481,2	2,98 (1,7)
Япония	4 668	36,6	159,2	3,41 (0,74)
Германия	3 513	43,5	117,7	3,35 (0,93)
Россия	3 492	24,3	39,1	1,12 (0,91)

\* В скобках указана доля государственных расходов.

Ускоренное развитие экономики и высокий уровень жизни населения могут быть достигнуты только за счет инновационного развития на основе разработанной национальной инновационной системы (НИС). Каждое государство формирует свою НИС в соответствии с инновационной стратегией.

НИС представляет собой комплекс государственных, частных и общественных организаций в рамках которого формируются механизмы взаимодействия науки, производства и общества. Инновационная система США успешно работает уже более 50-ти лет, в то время как в России она заново создается в течение последних 15-ти лет. Созданы наукограды, технополисы, технопарки, особые экономические зоны, бизнес-инкубаторы, венчурные фонды, которые слабо связаны с промышленностью и сферой образования. Из-за отсутствия действующих механизмов, стимулирующих инвестирование в создание нововведений, бурного развития инновационной деятельности не наблюдается. Кроме того наблюдается отток научных кадров. С 1992 г. по 2011 г. занятость в научном секторе снизилась в 2,5 раза, а количество исследователей – в 3 раза. В 2000 г. на 10 000 занятых в экономике приходилось 78 научных исследователей, в 2013 г. – только 63.

Научная деятельность сопряжена с большими рисками и является областью активной государственной политики. Государство формирует приоритеты в научной и инновационной сфере, а также формы финансирования и поддержки. Мировой опыт свидетельствует о том, что государство финансирует фундаментальные исследования и социальные инновационные проекты, а также проекты, связанные с обеспечением национальной безопасности; все остальные проекты финансируются частным бизнесом. Из данных, приведенных в табл.2 видно, что расходы на НИОКР в Японии и Германии осуществляются более чем на 70 % за счет частного капитала, в США – более 60 %, в Китае – более 40 %, а в России – только 20 %.

Таким образом, для ускоренного развития экономики России необходимо перевести ее на инновационный путь. Для этого необходимо:

- быстрее сформировать экономические и организационные механизмы взаимодействия между элементами инфраструктуры инновационной сферы;
- привлечь частный капитал для увеличения инвестиций в инновационную деятельность путем снижения налогов на инновационный бизнес, таможенных пошлин на ввоз импортного оборудования и цены кредитов.

#### Литература и источники:

1. Коршунова Л.А., Кузьмина Н.Г., Кузьмина Е.В. Эффективность использования электрической энергии // Вестник науки Сибири. – 2011. – № 1. – С. 481–485.
2. Россия в цифрах. 2012: краткий статистический сборник / Росстат. – М., 2012. – 573 с.
3. International Monetary Fund. Gross domestic product based on purchasing-power-parity (PPP) per capita GDP // URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/02/weodata/index.aspx> (Дата обращения 11.11.2014)
4. OECD Main Science and Technology Indicators, Volume 2014 Issue 1 // URL: [http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/science-and-technology/main-science-and-technology-indicators/volume-2014/issue-1\\_msti-v2014-1-en#page1](http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/science-and-technology/main-science-and-technology-indicators/volume-2014/issue-1_msti-v2014-1-en#page1) (Дата обращения 11.11.2014)

## **ИНТЕГРАЦИЯ БИЗНЕС-СТРУКТУР В СИСТЕМУ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЗАНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В МЕНЯЮЩИХСЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ**

**С.В. Лепешкина**

В функционировании экономической системы существенное место занимают вопросы социальной защиты населения. При их осуществлении важным моментом является общепринятое деление населения на экономически активное (занятые и безработные) и экономически неактивное (неработающие пенсионеры, инвалиды) население. Данное деление не только позволяет управлять трудовыми ресурсами государства, но и вопросами финансового обеспечения граждан именно с позиции его социальной защиты.

В этом ключе, необходимо уточнить понятие «социальная защита». Как правило, под этим термином понимается система мер, направленных на снижение, ликвидацию и предупреждению социально-экономических последствий неблагоприятных для индивида событий. В частности, к наиболее ярко выраженным направлением является социальная защита на рынке труда, а именно – социальная защита безработных. Безработный, как субъект социальной защиты, должен обладать такими характеристиками как, во-первых, материальная необеспеченность в виде утраты заработка или отсутствия потенциального дохода, а во-вторых, отсутствие возможности получения подходящей работы как причина материальной необеспеченности. Именно эти характеристики и лежат в основе осуществления государством формирования федеральных и региональных программ содействия занятости населения.

Необходимо отметить, что мировой опыт выработал два основных типа воздействия на уровень занятости:

- активный (стимулирование создания новых рабочих мест и предложения труда, меры по сохранению и повышению уровня занятости на предприятиях);
- пассивный (выплата пособий безработным).