

ВОПРОСЫ ПРИРОДЫ И ПОНЯТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

О.И. Чепунов

Российская академия государственной службы при Президенте РФ, г. Москва

E-mail: chep-01@yandex.ru

Исследуются вопросы природы государственной власти, ее универсального значения в развитии человеческой цивилизации, приведены различные подходы к определению государственной власти, дана характеристика ее сущности.

Без преувеличения можно сказать, что любая социально-политическая доктрина отводит проблеме власти и механизм ее реализации центральное место. Это одна из основных категорий и одна из самых дискуссионных проблем политической философии, политической психологии, юриспруденции и иных наук. «Тайна власти» порождает небывалое многообразие подходов и теорий, пытающихся ответить на вопрос, каковы природа, генезис, сущность, формы властных отношений в обществе?

Власть дана человеческому сознанию как категория метафизическая, иррациональная, и, в целом, мистическая. «Тайна власти, тайна подчинения людей носителем власти, — писал Н.А. Бердяев, — до сих пор не вполне разгадана. Почему огромное количество людей, на стороне которых есть преобладание физической силы, согласны подчиняться одному человеку или небольшой кучке людей, если они — носители власти? Государственная власть может очень рационально править народом, но само начало власти совершенно иррационально» [1. С. 298].

Власть представляет собой феномен социальной жизни общества, повседневного бытия человека. Мы говорим о власти, имея в виду, что именно человек стоит в центре всех проблем и вопросов, порождаемых тем или иным видом власти.

Понятие, само слово «власть» относится к числу широко употребляемых: «власть родителей», «власть семьи», «власть привычки», «власть чувств», «власть предрассудков», «власть разума», «власть старших», «власть денег», «власть религии», «власть идеологии», «судебная власть», «партийная власть», «единоличная власть (монарха, личности, лидера)», «власть выборная», «власть наследственная», «власть традиционная», «власть узурпированная», «власть смешанная» и т. д. Слово «власть» заимствовано из старославянского языка. Оно происходит от слова «волость», имевшее значение область, территория, государство, власть. Болг. «власт», сербо-хорват. «власт», словенский «vlast» означало «владение», «собственность», чешское «vlast» и словацкое «vlast» — «родину», польское «wlośc», латышское «valsts», литовское «valsciūs» — «волость». Эти значения получил и глагол «володеть». В других языках «власть» также имеет ряд значений, при этом многообразие семантического спектра может быть еще большим: способность делать что-то или действовать; определенная способность (свойство) человеческого тела или ума: правление, влияние или авторитет; политиче-

ское или социальное господство или контроль; санкция, делегированный авторитет, персональное господство; влиятельный человек, группа или организация; военная сила; государство, имеющее международное влияние, особенно основанное на военной силе; сила, энергия и т. д.

Так как власть дарована природой человеку в числе его инстинктов, поэтому власть является универсальной системой выживания, как самозащита человека от его страхов, угроз, его обеспечение от самоистребления, самоуничтожения, и на генном уровне порождает стремление человека выдвинуться в живой природе, возвыситься над себе подобными. На протяжении очень многих столетий этот основополагающий для человека инстинкт формировала природа человека, он способствовал выживанию и развитию человека разумного, организованного. Не способность объяснить происходящие явления и их ясный смысл порождает много непонятного, мифического, связанного со словом «власть».

Философский энциклопедический словарь определяет «власть» как в отличие от физического насилия силу, оказывающую воздействие на тело, душу и ум, пронизывающую их, подчиняющую другого закону своей воли. По существу своему она подобна авторитету. Коррелятом ее является уважение, этическую ценность она представляет собой тогда и только тогда, когда так направляет уважающего ее, что тот оказывается в состоянии осуществлять большее количество более высоких ценностей, не подвергаясь непосредственно воздействию со стороны власти. Власть нуждается в оправдании, и эти попытки составляют существенную часть истории. Власть присуще нечто демоническое [2. С. 70].

Толковый словарь русского языка термин «власть» определяет как право и возможность распоряжаться кем-то, чем-то, подчинять своей воле; политическое господство, государственное управление и его органы; лица, облеченные правительственными, административными полномочиями [3. С. 86].

Российский ученый А.С. Алексеев отмечал, что «.. властвует и чарующая красота, и гениальный ум, и художественный талант» [4. С. 17]. В словаре В. Даль писал, что власть — это «право, сила и воля над чем-то, свобода действий и распоряжений; начальствование; управление; начальство, начальник или начальники ответ дают» [5. С. 522].

Основные научные подходы к определению власти начали формироваться уже в контексте антич-

ной философии как обобщение социально-политического опыта Древней Эллады и Древнего Рима. Например, то, что древнегреческое слово «архе», обозначавшее «власть» или «главенство», имело и другое значение — «первоначало» или «первопричина» — по-видимому было не случайным совпадением, но смутной догадкой о природе власти.

В трудах ученых древнего мира просматривается нерасчлененный, синкретический подход к понятию власти. Они нередко объединяли «власть» сверхъестественных сил, людей-героев, природных факторов и общественную власть. Средневековые теологи выдвигали на первый план «божественную власть», определяя ее человеческий вариант лишь как производную. Положения о суверенитете Аллаха, который вручает власть нации, существуют до настоящего времени в современных правовых системах некоторых мусульманских государств, к ним относятся: Иран, Ирак, Пакистан, Саудовская Аравия, Ливан, Судан и др.

Власть необходима, прежде всего, для социального существования и выживания, воспроизводства человеческого рода. Семейно-родовая форма власти наблюдалась в древние, первобытные времена, с прогрессированием оседлости, постепенно утверждалась племенная власть. Формирование власти на территории обусловлено необходимостью организации общественного производства, которое немислимо без подчинения всех участников единой воле, а также потребностью регулирования социальных отношений между людьми.

С появлением классов и государства кровные родовые связи были в большей части разрушены, моральный авторитет старейшины рода сменился авторитетом публичной власти, которая отделилась от общества и встала над ним.

Начиная с древних философов, делаются попытки классификации власти по ее характеру и иным признакам. Уже в Древнем Китае Конфуций и Мо-Цзы, обращая внимание на божественную и естественную стороны происхождения власти, обосновывали необходимость ее существования как механизма поддержания порядка в общении между людьми, регулирующего отношения управляющих и управляемых. Конфуций признавал божественный характер происхождения власти и, следуя патриархальному ее пониманию, уподоблял понятия иерархической власти императора над подданными. Мо-Цзы придерживался более рационалистической концепции природы власти, явившись едва ли не первым мыслителем, в самом общем виде высказывавшим идею ее «естественного происхождения», путем некоего подобия «общественного договора». Из близкого этому взгляда на сущность политической власти исходил Аристотель, утверждавший в своей работе «Политика», что властный механизм необходим для организации и регулирования «общения между людьми», поскольку «верховная власть повсюду связана с порядком государственного управления». В этом же трактате Аристотель отождествлял господскую и семейную власть с понятием власти

общественной или политической. Происхождение власти Аристотелем определяется как: «... в силу своей природы властвующему, и существу, в силу своей природы подвластному. Первое благодаря своим умственным свойствам способно к предвидению, и потому оно уже по природе своей существо, властвующее и господствующее; второе, так как оно способно лишь своими физическими силами исполнять полученные указания, является существом подвластным и рабствующим» [6. С. 377].

Аристотель характеризует власть как свойство, принадлежность любой сложной социальной системы. Все, что состоит из нескольких частей, имеет властвующий элемент и подчиненный элемент, таков «общий закон природы» [6. С. 382]. Власть у Аристотеля играет роль активной формы, трансформирующей пассивную материю в реальные предметы. В социальной жизни власть обеспечивает организацию совместной деятельности и стабилизирует отношения в социальной системе.

В Древней Руси проблемы единовластия князя, социальной базы его власти находят освещение в наиболее известных литературных источниках, таких как «Повесть временных лет», «Новгородская летопись» [7. С. 3–30], «Русская правда» [8. С. 5–9] и др.

Платон в своем сочинении-диалоге «Государство» рассматривал власть через справедливость: «...во всех государствах справедливостью считается одно и то же, а именно то, что пригодно существующей власти. А ведь она — сила, вот и выходит, если кто правильно рассуждает, что справедливость — везде одно и то же: то, что пригодно для сильнейшего» [9. С. 107].

В своей работе «Опыт истории гражданского общества» Адам Фергюсон говорит об основе власти как: «Богатство, коммерция, размеры занимаемой территории, знание ремесел — все это, будучи правильно применено, относится к числу средств самосохранения и является основой власти» [10. С. 267].

В «Политическом трактате» Бенедикт Спиноза определяет происхождение власти одного человека над другим как: «Один человек имеет под властью другого в том случае, если держит его связанным, или лишил его орудий и средств для самозащиты или бегства, или настолько привязал к себе благодеяниями, что тот предпочитает его верховенство своему собственному и хочет жить лучше по его указке, чем по своей» [10. С. 61].

Первая фундаментальная попытка определить власть как понятие связана с именем Томаса Гоббса. Фактически Т. Гоббс заложил основы «казуальной» концепции власти, которая и по сей день превалирует в западной научной литературе [11. С. 25]. Власть человека, — пишет Т. Гоббс, — «есть его наличные средства достигнуть в будущем некоего блага» [12. С. 455–679]. Власть по Т. Гоббсу В.Г. Ледяев характеризует как «иницируемую человеческим действием», которая «проявляет себя в казуальном отношении». Причинная связь представляет собой постоянное «отношение между двумя переменными», в котором одна переменная производит изменение в другой переменной. Она

возникает только между предметами и событиями, которые соотносятся друг с другом, хотя и могут быть отделены пространством и временем. Гоббсовское видение причинной связи следует из его механистической интерпретации социальных отношений как контактов и столкновений, в которых одни тела — «агенты» толкают другие тела — «пациентов». Различие между властью и причиной связано со временем действий: причина относится к уже произведенному последствию, к прошлому, в то время как власть есть способность производить что-то в будущем. Власть характеризуется отношениями между агентами, в которых один агент может стать причиной определенных действий другого агента. Власть по Т. Гоббсу — это диспозиционное понятие, оно выражает потенциал субъекта власти достигнуть гарантированного подчинения объекта и контролировать объект. Власть существует даже в случае, если субъект не реализует имеющуюся у него способность подчинить объект. В соответствии со своими представлениями о природе человека Т. Гоббс рассматривает властные отношения как асимметричные и конфликтные, отражающие господство одних людей над другими [11. С. 26].

Большим вкладом знаний о власти стала концепция Макса Вебера, в которой понятие власти приобрело вполне современную четкость и определенность. М. Вебер рассматривал власть как «вероятность того, что «актор» будет в состоянии реализовать свою волю в социальном отношении вопреки сопротивлению, независимо от того, на чем эта вероятность основывается». М. Вебер термин «власть» определяет, как «возможность проводить собственную волю даже вопреки сопротивлению» [13. С. 153]. По определению М. Вебера подчеркиваются следующие основные черты власти:

- власть не есть принадлежность индивидов, а существует в отношениях между ними;
- власть должна определяться в терминах вероятности, возможности;
- основу власти могут составлять любые вещи, свойства или отношения;
- власть всегда против кого-то, она предполагает конфликт и действия вопреки одним интересам людей в пользу других.

Характеризуя государственную власть, еще раз подчеркиваем, что власть государства — одна из основополагающих разновидностей социальной власти, существующих в обществе, одно из воплощений идей и ценностей социального и политического авторитета. Власть, определяющая порядок общественных отношений, при котором людям следует подчиняться некоторой высшей воле, исходя из уважения к ее превосходству либо руководствуясь традицией или привычкой, в социально-политической жизни общественных формаций играет главенствующую роль. И как справедливо было замечено Г.В. Мальцевым: «Власть — это стержень и политики, и права; через власть дано их единство...» [14. С. 281]. Очень точно определяет государственную власть высказывание А.И. Елистратова: «Организуя общество, государ-

ственная власть не оставляет незатронутой ни одной стороны общественной жизни, ни одного сколько-нибудь значащего уголка этой жизни» [15. С. 6]. По мнению И.А. Ильина выделяется шесть аксиом государственной власти: «государственная власть не может принадлежать никому помимо правового полномочия»; «в пределах каждого политического союза должна быть едина»; «должна осуществляться «лучшими людьми»; «преследует общие интересы»; «программа власти может включать в себя только осуществимые меры и реформы»; «принципиально связана распределяющей справедливостью» [16. С. 369–376].

По истечении многих столетий главная определяющая роль в нашей жизни со стороны государства — государственной власти — не изменилась, она только развивается, обретая новые качества.

Концептуально власть можно классифицировать по разным признакам. Существует классификация концепций социальных и даже природных явлений, например: теологические, бихевиористские, психологические, системные, структурно-функциональные, реляционистские.

Но в обществе выделяется особый тип власти. Его главной отличительной чертой является то, что решения, принимаемые субъектом власти, становятся обязательными для всех членов общества, всего населения. Это могут быть решения об определенном порядке взимания налогов, порядке регулирования прав собственности, порядке рассмотрения и разрешения конфликтов и споров и многое другое. Этот тип власти называется политическим или государственным, но необходимо отметить, что между терминами «политическая власть» и «государственная власть» есть отличия. Например, отношения политических партий со своими членами не могут являться государственно-властными отношениями, но политическими являются. И с этих позиций в работе употребляется термин «государственная власть».

Единой методологии в понимании власти правовая наука не сформировала, но поскольку различия между трактованиями можно провести по нескольким основаниям, в концептуальном анализе власти как политико-правового явления отчетливо просматриваются две основные традиции, и с этим соглашается большинство исследователей.

Правоведы проводят концептуальную классификацию государственной власти, различая две группы: силовая (формула властвования основывается на силе, принуждении, побуждении, убеждении, манипуляции и авторитете); «функционально-коллективная» (коллективный ресурс как способность достичь какого-то общественного блага, подчеркивается легитимный характер власти, ее принадлежность не отдельным индивидам или группам, а коллективам людей или обществу в целом, власть как социальное отношение или взаимодействие на элементарном и на сложном коммуникативном уровнях, трактует власть как «достижение общего блага», власть может осуществляться к всеобщей выгоде вследствие достижения консенсуса).

Конечно, из этого не следует, что общее понятие государственной власти может быть сконструировано на основе интегрирования разнообразных идей и точек зрения. Так как государственной власти принадлежит исключительное право на принятие политических решений, именно государство является последней инстанцией, где нормы обретают форму закона. Как было отмечено ранее, оно обладает «исключительным правом на легитимное насилие». Легитимация означает законный, узаконенный, т. е. узаконенное насилие.

Природу власти следует понимать как «феномен», «аксиому», связанную с возникновением человеческого общества, и она будет в той или иной форме всегда сопутствовать его развитию. Власть можно характеризовать как явление, способное мобилизовать ресурсы общества ради достижения поставленных целей. Еще власть можно определить как «способность организовывать общество, принимать решения и добиваться их обязательного выполнения».

Парсонс Толкотт (1902–1979), один из ведущих американских социологов-теоретиков, сравнивает власть с деньгами, поскольку она также «один из видов ресурсов». «Кроме того, власть — это действительность системы, способность принимать законы, поддерживать порядок, защищать общество от врагов» [17. С. 525–534].

Государственная власть является понятием многозначным. Во-первых, это право и возможность государства и его органов распоряжаться жизнедеятельностью общества, его граждан и их объединений, направлять ее и контролировать, подчинять своей воле. Во-вторых, это сами действующие органы государства. В-третьих, это обобщающее название лиц, облеченных высшими полномочиями.

Структура конституционно-правового института государственной власти складывается из различных норм, образующих его элементы: положения об источнике государственной власти и ее социальных носителях, субъектах (в большинстве конституций — это народ); положения о характере государственной власти; положения о целях и принципиальных направлениях деятельности государственной власти; положения о структуре государственной власти (разделение властей); положения об органах, осуществляющих государственную власть; положения о путях, формах, методах осуществления государственной власти.

В заключение можно сказать, что в сфере государственной власти мы имеем дело с поистине необозримым поприщем человеческой деятельности, требующей гораздо более глубокой специальной научной разработки, чем это было до сих пор в отечественной и мировой практике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бердяев Н.А. Судьба России: Книга статей. — М.: Эксмо, 2007. — 640 с.
2. Философский энциклопедический словарь. — М.: ИНФРА — М, 1999. — 576 с.
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. — 4-е изд., дополненное. — М.: Азбуковник, 1999. — 944 с.
4. Грибовский В., Алексеев А.С. К учению о юридической природе государства и государственной власти. — М., 1895 // Журнал юридического общества: октябрь. При императорском С.-Пб. университете. — С.-Пб.: Тип. правительствующего Сената 1895, кн. 8. — С. 18–20.
5. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4-х т. Т. 1. — М.: Терра — Книжный клуб, 1998. — 704 с.
6. Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 4 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А.И. Доватура. — М.: Мысль, 1983. — 830 с.
7. Рогов В.А. История государства и права России XI — начала XX вв.: Учебник. — М.: Манускрипт, 1994. — 300 с.
8. История государства и права России: Источники права. Юридические памятники XI–XX вв. — М.: Манускрипт, 1995. — 255 с.
9. Платон. Сочинения. В 3-х т. Пер. с древнегреч. Под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса. Т. 3. Ч. 1. Ред. В.Ф. Асмуса. — М.: Мысль, 1971. — 687 с.
10. Политические институты, избирательное право и процесс в трудах западноевропейских мыслителей XVII — начала XX века: Хрестоматия / Авт. проекта: Ю.А. Веденеев, И.В. Зайцев, сост.: Ю.А. Веденеев, И.В. Зайцев, Л.В. Поляков / Отв. ред. А.А. Вешняков; Центральная избирательная комиссия РФ, Российский центр обучения избирательным технологиям при ЦИК РФ, Калужский фонд возрождения историко-культурных и духовных традиций «Символ». — Калуга: Калужский фонд возрождения историко-культурных и духовных традиций «Символ», 2003. — 882 с.
11. Ледаев В.Г. Власть: концептуальный анализ. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. — 384 с.
12. Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения: в 2-х томах. Т. 2. — М.: Мысль, 1991. — 731 с.
13. Weber M. The Theory of Social and Economic Organization. — New York: Oxford University Press, 1947.
14. Мальцев Г.В. Понимание права. Подходы и проблемы. — М.: Прометей, 1999. — 419 с.
15. Елистратов А.И. Административное право. — М.: Тип. т-ва И.Д. Сытина. — 1911. — 235 с.
16. Ильин И. Общее учение о праве и государстве. — М.: АСТ АСТ Москва: Хранитель, 2006. — 510 с.
17. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. — М.: Феникс, 1994. — 688 с.

Поступила 13.12.2006 г.