

ИДЕЯ УНИВЕРСИТЕТА В СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПАРАДИГМЕ

Н.М. Панькова

Томский политехнический университет

E-mail: korovky@list.ru

Представлен обзор современных моделей высшего университетского образования. Обозначены основные тенденции развития университета в современном мире. Проанализированы перспективы развития университета на примере модели инновационно-го академического университета.

Современная концепция образования базируется на глобальных ценностях, вытекающих из осознания единства природы, человека и общества, взятых в их культурном многообразии. Возможные перспективы развития университета могут быть представлены на примере модели *инновационного академического университета*, представляющего собой сложную самоорганизующуюся *систему*, в которой фундаментальное образование и исследовательский процесс (либеральный подход) дополнены перспективой трансформации университета в предпринимательскую структуру, выпускающую высококвалифицированных специалистов, востребованных на рынке труда (прагматический подход).

В конце XX в. все чаще стало говорить о смене формации, о постиндустриальном обществе, которое сменило общество информационное (его основной чертой была рациональность), а позднее — об информационном обществе. Если индустриальное общество представляло собой координацию человека и техники для производства материальных благ, то постиндустриальное общество организуется вокруг знания с целью социального контроля и управления нововведениями и изменениями; а это в свою очередь, порождает новые социальные структуры и отношения.

Рассмотрев различные точки зрения на развитие университета, Д. Белл приходит к выводу о необходимости синтеза положительных моментов, которые были как в концепции либерального, так и утилитарного образования. Так, например, характеризуя либеральное образование, Белл делает акцент на том, что неважно *чему* учить, а важно *как*. Материал, представленный как истина в последней инстанции будет перекрывать возможность творческому поиску и выражению индивидуальности, причем как у гуманитариев, так и у технических специалистов. То есть, либеральным, свободным может быть любое знание, не потому, что оно в большей степени ориентировано на изучение гуманитарных дисциплин, а потому, что оно дает возможность обучаемому вести *самостоятельный поиск*, переосмыслить представленную информацию самостоятельно [1].

Несколько иную концепцию представил американский футуролог Кларк Керр. Все более разрастающиеся университеты, которые он называет *мультиверситетами* — это особые интеллектуальные города, которые играют ведущую роль для окружающего социокультурного пространства [2].

Мультиверситет состоит из целого ряда сообществ, объединенных одним идеалом — поиском истины.

Керр предполагал, что в дальнейшем большие университетские центры начнут срастаться и формальные связи преподавателей с каким-либо определенным университетом ослабнут, появится возможность свободного перемещения от одного университетского города к другому, с необходимостью будут развиваться новые информационные технологии. Это становится возможным при наличии единого информационного и образовательного пространства, неотъемлемой частью которого в современном обществе стала глобальная информационная сеть — Интернет. При наличии единого информационного и образовательного пространства сформировалась такая образовательная модель как *дистанционное образование*,

Современный университет становится профессиональным, культурным и исследовательским центром, выполняя ряд задач, стоящих перед техническим университетским образованием, к числу которых относятся как подготовка высококвалифицированных профессионалов, так и воспитание специалистов, способных к исследовательской деятельности. Целостность этих задач обеспечивает интеллектуальную атмосферу технического университетского образования. Определяя назначение университета в обществе, представители современного университетского сообщества используют понятие «миссия», которое в широком смысле соотносимо с классическим понятием *идеи университета*. Понятие миссия университета может обладать и более узким, корпоративным смыслом, обусловленным идеей стратегического управления. Таким образом, миссия оказывается связанной с самоопределением данного высшего учебного заведения среди других, с его спецификой.

Российские классические университеты, представляя себя частью мирового научного сообщества, видят свою миссию в сохранении, развитии и распространении отечественной и мировой культуры. Нами был отмечен ряд тенденций, которые отражают идею самоопределения университета, а именно:

- *культурно-образовательная миссия,*
- *миссия подготовка интеллектуальной элиты,*
- *миссия формирования личности,*
- *миссию содействия социально-экономическому содействию региона.*

Во второй половине XX в. появившаяся необходимость в кардинальных преобразованиях нашла свое отражение в концепции *технического университета*, которая послужила основанием для формирования концепции *академического инновационного университета*.

Концепция технического университета предполагает, с одной стороны, приверженность классическому либеральному университетскому образованию, для которого характерными тенденциями являются гуманизация и фундаментализация университетского образования, служение истине и свобода научного творчества а, с другой стороны, необходимость адаптации выпускников к особенностям современного мира.

Академический инновационный университет активно создает нововведения и использует инновации в своей деятельности.

Инновация – это процесс и конечный результат интеллектуальной деятельности, представленный в виде какого-либо нового объекта (системы, технологии, товара или услуги) или в виде некоторого объекта, качественно отличного от предшествующего аналога. Инновация характеризуется более высоким научным уровнем, новыми потребительскими качествами продукта.

Формирование инновационного академического университета так же представляет собой *инновационный процесс*, предполагающий последовательное получение новых и обобщение уже имеющихся знаний до использования потребителем научно-образовательных услуг инноваций, созданных на основе этих знаний.

Цели инновационного образования отражены в таких задачах, как обеспечение высокого уровня интеллектуально-личностного и духовного развития студента, создание условий для овладения им навыками научных исследований и выработки соответствующего стиля мышления, овладение методологией нововведений в социально-экономической и профессиональной сферах.

Анализ формирования современных моделей высшего университетского образования показал, что одной из наиболее перспективных идей их становления и развития стала идея предпринимательства.

Проанализировав возможные перспективы развития университета на примере модели *инновационного академического университета*, представляющего собой сложную самоорганизующуюся систему, в которой фундаментальное образование и исследовательский процесс (либеральный подход) дополнены перспективой трансформации университета в предпринимательскую структуру, выпускающую высококвалифицированных специалистов, востребованных на рынке труда (прагматический подход), можно утверждать, что любая система учебных заведений может рассматриваться в качестве системы образования только в той мере, в какой ей удалось пройти свой инновационный путь развития, который связан с использованием

потенциала культуры данного сообщества. Иначе эта система может быть квалифицирована как система не образования, а обучения, подготовки специалистов.

Рассмотрев основные направления проводимых реформ с точки зрения традиционных и качественно новых функций университетского образования и, в качестве реакции на кризисную ситуацию, сложившуюся в системе образования в XX в., можно обозначить несколько тенденций:

- **Фундаментализация образования.** На наш взгляд, именно эта тенденция отражает проблемную ситуацию соотношения либерального и прагматического подходов: В условиях развития рыночных отношений, когда знание признается товаром, формируется совершенно новый подход к университетскому образованию. С одной стороны, появляются новые возможности для развития, поскольку ориентация на потребителя образовательных услуг заставляет постоянно пересматривать содержание образования, искать новые средства и методы обучения. С другой стороны, возникает своего рода зависимость университета от постоянно изменяющихся условий. Проблема соотношения между фундаментальным и прикладным знанием стоит очень остро, поскольку фундаментальное знание не пользуется спросом, так как не дает сиюминутной выгоды, а ориентировано в большей степени на всестороннее развитие личности.
- **Информатизация высшего образования.** Система образования России должна соответствовать мировым стандартам, которые являются основой единого информационно-образовательного пространства, что обеспечивает возможность каждому человеку считать себя членом мирового сообщества.
- **Создание учебно-научно-производственных комплексов** как специфической для высшей школы интеграции образования и производства. В новых условиях становления и развития университетов как субъектов рыночных отношений (в том числе, университетов инновационного типа) становится возможным анализировать *университет как корпорацию*.
- **Индивидуализация образования** как один из путей гуманизации образования, индивидуальный подход к ученику, позволяющий выбрать оптимальный режим его работы и максимально развить его способности.
- **Гуманизация и гуманитаризация образования.** Под *гуманизацией* образования понимается, прежде всего, поворот образования в сторону интересов и потребностей обучающейся личности, учет ее индивидуальных способностей и возможностей. И если ранее традиционная методика преподавания в России строилась в расчете на «среднего» ученика в условиях массового обучения, то гуманизация предполагает максимальную *индивидуализацию* образования,

а так же также создание благоприятных возможностей для самореализации личности, как преподавателя, так и студента, формирование терпимости к другому мнению, ответственности перед обществом. *Гуманизация* – существует тогда, когда есть идея творчества, идея креативности. Таким образом, *творчество* – это особенность свободной, способной к саморазвитию личности, точнее, это способ «личностного» существования в противовес обезличенному действию в теоретической модели. В обычных условиях эти два начала могут развиваться, взаимно обогащая друг друга.

- Экологизация. Актуальная сегодня идея единства природы и общества имеет очень глубокие корни. Совершенно очевидно, что человек как часть природного мира следует его законам. «Снятие» биологического социальным никогда не происходит полностью даже при самой идеальной самореализации личности. Поэтому, экологизация, сохранение природы и человека как ее части являются важнейшими содержательными факторами образования.

Было отмечено, что кризисное состояние российской системы образования анализируется многими исследователями. В значительной степени этот кризис является следствием кризиса методологических, теоретических и технологических оснований знаниевой парадигмы, доминировавшей долгое время и пришедшей в противоречие с развивающимся обществом, в котором к образовательной и профессиональной подготовке стали предъявляться новые требования.

Однако кризисное состояние образования может быть представлено не как неизбежное разрушение, а как необходимое условие прогрессивного развития (например, при использовании синергетического подхода).

По времени кризис образования в России совпал с социокультурным кризисом. Поскольку образование может быть представлено и как открытая система, и как часть другой более сложной системы – общества, то и развитие образовательной системы проходит в контексте социокультурных преобразований, отражая противоречия социально-экономических, духовно-нравственных процессов, которые идут в обществе.

С точки зрения синергетического подхода, кризис образования является его постоянным состоянием, как и любой другой сложноорганизованной

системы. Таким образом, кризис возможно рассматривать как стадию, этап развития, для которого характерно формирование устойчивости из неустойчивости, порядка из хаоса, а преодоление кризиса – как разработку новой парадигмы.

Новая концепция, которая будет способна составить основу для будущего развития общества должна, с нашей точки зрения, с необходимостью быть ориентированной на формирование развитой личности, которая сможет мыслить концептуально (что будет являться следствием тенденции *фундаментализации* образования), действовать в нестандартной ситуации и самостоятельно принимать решения, а так же находиться в гармонии с окружающим миром (тенденция *гуманизации* и *гуманитаризации* высшего образования).

Таким образом, в современном обществе происходит становление университета, сочетающего автономию, свободу организации учебного процесса и плюрализм моделей образования, в результате конкуренции проявляют себя лучшие студенты и лучшие преподаватели. Причем, персонификация учебного процесса должна стимулировать преподавателя к подготовке лично ориентированных курсов и адаптации их к личности студента, его индивидуальному плану. Образование должно быть проблемным, основанным на партнерстве учителя и ученика, превращающим процесс обучения в совместное творчество.

В современном постиндустриальном обществе система высшего образования должна быть изменена за счет дополнения инновационных процессов гуманистической тенденцией, что возможно при использовании герменевтического метода.

В рамках герменевтического подхода нет ограничения человека только ролью познающего субъекта. На основании уже построенных концепций познания можно утверждать, что те схемы социального бытия, которые имели в виду человека не как индивидуальность и социальную личность, а как абстрактного субъекта процесса познания, пришли к неразрешимым противоречиям. Из теории исчез человек и его стремление к преобразованию. В процессе рассуждения мы выяснили, что способность человека понимать и «вживаться» в окружающую (интеллектуальную) среду имеет огромное значения для познавательного процесса. Новое знание воспринимается не как чуждое и насаждаемое извне, и, потому, неприемлемое, а как самостоятельно полученное и пережитое.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999. – 783 с.
2. Kerr C. The uses of the university. – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1982. – 204 p.

Поступила 08.09.2006 г.