

Литература.

1. Чернышева Т. Ю., Жуков А. Г. Иерархическая модель оценки и выбора программных продуктов для организации // Ползуновский вестник. - 2013 - №. 2. - С. 25-28.
2. «1С: Франчайзинг» [Электронный ресурс]: – Официальный сайт фирмы 1С. – Режим доступа: <http://www.1c.ru/rus/firm1c/franch.htm>. – Загл. с экрана.
3. Лисачева Е. И., Важаев А. Н. Система поддержки принятия решений организации-франчайзи по подбору программного обеспечения для покупателей // Ползуновский вестник. – 2013 – №. 2. – С. 224-228
4. Гончаров Д.И. Решение специализированных прикладных задач в «1С:Предприятии 8.2» / Д.И. Гончаров, Е.Ю. Хрусталева. – М.: 1С-Паблишинг, 2012. – 300 с.: ил.
5. Радченко М.Г. 1С: Предприятие 8.2. Практическое пособие разработчика. Примеры и типовые примеры / М.Г. Радченко, Е.Ю. Хрусталева. – М.: ООО «1С-Паблишинг», 2009. – 874 с.
6. Чернышева Т. Ю., Жуков А. Г. Программный модуль учета рисков проекта на основе дерева решений // Ползуновский вестник. - 2012 - №. 3/2 - С. 70-73.
7. Лисачева, Е.И. Оценка и подбор программных продуктов для клиентов [Текст] / Е.И. Лисачева, А.Н. Важаев // Сборник научных трудов 14-й МНПК "Новые информационные технологии в образовании" (Применение технологий "1С" для повышения эффективности деятельности организаций образования) 28 - 29 января 2014 г. Часть 1- М.: ООО "1С-Паблишинг", 2014. 549 с.

ЦБ РФ КАК МЕГАРЕГУЛЯТОР ФИНАНСОВОГО РЫНКА РОССИИ

А.Н. Лисачев, ст. преподаватель кафедры ЭиАСУ

*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского
Томского политехнического университета*

652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26, тел. (38451)-6-44-32

E-mail: Lisathev@rambler.ru

Эффективное регулирование финансового рынка позволяет обеспечить проведение системной финансовой политики, наладить взаимодействие между основными компонентами финансового рынка. Развитие финансовой системы любого государства в основном проходит двумя путями: либо совершенствуются уже существующие механизмы регулирования и надзора за финансовым рынком, либо зарождаются новые финансовые институты, роль которых становится ключевой.

Уже во время кризиса 2008-2009 гг. обсуждалась идея создания финансового мегарегулятора, как одно из условий для создания мирового финансового центра в Москве. Некоторые ученые считают, что в случае наличия мегарегулятора финансового рынка, кризис конца прошлого десятилетия не оказал бы такого деструктивного влияния, а мегарегулятор позволил бы сохранить приток ликвидности в российскую экономику. Однако, в современном мире финансовые рынки многих стран живут без мегарегулятора. Например, мощнейшие финансовые рынки США и Китая, быстрее других преодолевшие последствия кризиса 2008-2009 гг.

До сентября 2013 года функции регулирования российского финансового рынка были распределены между несколькими органами власти: в том числе специализированным органом исполнительной власти в области финансовых рынков – Федеральной службой по финансовым рынкам (ФСФР), подчинявшейся Минфину РФ, а также органом, не относящимся ни к одной из ветвей власти – ЦБ РФ (Банком России). На момент своего упразднения ФСФР была приближена к статусу мегарегулятора финансового рынка, а именно осуществляла функции по нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков, т.е. имела полномочия почти во всех секторах финансового рынка, за исключением банковской и аудиторской деятельности. Несколько ранее (в 2011 году) ФСФР получила функции по контролю за страховым рынком от присоединенной к ней Федеральной службы страхового надзора, которая также подчинялась Минфину.

Фактически с подачи в середине 2012 года первого вице-премьера России И. Шувалова государством было решено упразднить именно ФСФР и передать ее функции регулятору в сфере банковской деятельности – ЦБ РФ. Данная идея вызвала широкий резонанс в научном сообществе и стала объектом для дискуссий о необходимости финансового мегарегулятора. Вопрос о его создании поднимался и ранее в стенах Государственной Думы, однако не получил своего развития.

В итоге вступивший в силу 1 сентября 2013 года Федеральный закон Российской Федерации от 23.07.2013 г. № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулиро-

ванию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» [1] закрепил за Банком России кроме надзора над коммерческими банками функции по контролю за небанковскими финансовыми организациями, включая страховые компании, компании по управлению активами, пенсионные фонды, брокерские компании, микрофинансовые организации.

Мировая практика показывает опыт различной организации регулирования внутригосударственных финансовых рынков. Основные из них:

- отраслевая («вертикальная») модель – в каждом сегменте рынка действует свой регулятор;
- «гибридная» модель – полномочия регулятора распространяются на несколько секторов (но не на все) финансового рынка;
- модель «twin peaks» («двойная вершина») – две структуры, отвечающие за разные аспекты регулирования;
- модель единого независимого мегарегулятора.

По данным МВФ, из 70 стран, которые провели реформы финансового сектора в период 1998-2009 гг., 27 стран (38,5%) провели консолидацию финансового регулирования и надзора в той или иной форме.

Свое развитие идея мегарегулятора финансового рынка получила достаточно давно. В 1984 году Сингапур ввел модель интегрированного регулятора, которую поддержали позднее скандинавские страны.

Практика использования подобных структур в иностранных государствах показывает, что повышение роли центральных банков не является чем-то необычным, и модель интегрированного регулятора на основе центрального банка страны показала себя жизнеспособной. Например, в Ирландии, где был создан мегарегулятор на основе надзорного блока Центрального банка Ирландии. Также в некоторых странах интегрированный регулятор финансового рынка создан не на основе главной банковской структуры, а в виде специализированного надзорного органа, например в Германии.

Однако, данная модель не совершенна, что можно проследить на примере некоторых других государств с развитой экономикой. Например, в Великобритании в 1998 году был создан интегрированный регулирующий орган, который показал себя не с лучшей стороны при кризисе 2008-2009 гг. В результате он был упразднен с разделением его функций между тремя ведомствами, которые будут действовать под эгидой Банка Англии.

Ряд вопросов вызывает выбор ЦБ РФ для создания мегарегулирующей структуры на финансовом рынке России. Многие видят причину этого в том, что ЦБ РФ обладает большей независимостью, чем упраздненная ФСФР, которая была зависима от главного финансового органа государства. ЦБ РФ обладает большей самостоятельностью, а после расширения функций сможет осуществлять более унифицированный надзор. Решение о создании такой структуры на базе ЦБ РФ говорит скорее о том, что он имеет наибольший успешный опыт в регулировании финансовых структур. Кроме этого, банковский сектор является наиболее крупным на современном финансовом рынке России, а механизм регулирования в этой сфере наиболее отточенный годами.

Многие ученые расходятся во мнении относительно перспектив финансового мегарегулятора в России.

Следует упомянуть ряд проблем, связанных с созданием интегрированного финансового регулятора на базе ЦБ РФ:

1. С расширением функций ЦБ РФ становится мощнейшей структурой, что может вызвать конфликт интересов с другими структурами. Данная проблема может привести к некоторой бюрократизации, а излишняя централизация - к потере гибкости надзора и обратной связи с поднадзорными органами.

2. Эксперты отмечали, что стандарты надзора ФСФР обладали более передовым характером, нежели стандарты регулирования ЦБ РФ в банковской сфере, хотя уровень контроля в банковском секторе выше, также как и требования к подотчетным организациям.

3. На первом этапе ЦБ РФ придется сложно осуществлять надзор в непривычных для себя областях, где существуют немного иные правила функционирования рынка. В несколько раз вырастет нагрузка на ЦБ РФ как на надзорный орган.

4. Вызывает беспокойство выполнение одной из целей принятия подобных изменений – оптимизация расходов на осуществление надзора. Учитывая разрастание аппарата ЦБ РФ за счет новой Службы Банка России по финансовым рынкам, заменившей ФСФР, и затраты на освоение новых надзорных функций, общее снижение издержек может оказаться незаметным. С учетом разницы в средней заработной плате сотрудника ЦБ РФ и присоединенной к нему ФСФР – издержки и вовсе могут превысить прежние. Может наглядно сработать один из законов Паркинсона.

В условиях такого количества противоречий, роль государства в реформировании становится еще больше. Необходимо создание системы сдержек и противовесов, что позволит избежать злоупотребления Банком России своими полномочиями. Такая система видится оптимальной и для избежания конфликта интересов внутри самого ЦБ РФ, так как помимо своих полномочий по регулированию и надзору на финансовом рынке, он еще и сам является участником финансового рынка. Так ЦБ РФ является основным акционером и учредителем Сбербанка России.

Внедрение системы интегрированного регулирования имеет и большое количество плюсов для финансового сектора и экономики в целом.

1. Проведение процедур консолидированного надзора позволит существенно понизить системные риски финансового сектора экономики, что является причиной большого количества кризисных явлений в современных экономиках мира.

2. С одной стороны, проведение унифицированных процедур надзора может отрицательно повлиять на развития некоторых секторов финансового рынка. С другой стороны, оно позволит существенно понизить возможности для ухода от регулирования или оттока капитала в другую, менее регулируемую сферу финансового рынка, что принято называть регулятивным арбитражем.

3. При проведении грамотной политики и постепенности перехода к новым стандартам и более жесткому регулированию, государство может в действительности получить выгоду на издержках, связанных с контрольно-надзорными функциями регуляторов, которые перейдут к одному органу.

Все эти преимущества в случае грамотного и постепенного развития мегарегулятора приведут к решению важнейших задач, стоящих перед ЦБ РФ как финансовым мегарегулятором:

- 1) создание грамотной и эффективной системы регулирования и надзора за финансовым рынком;
- 2) оптимизация расходов на осуществление надзорных и регуляционных полномочий;
- 3) понижение системных рисков экономики в целом;
- 4) создание быстрой и оперативной системы нормативного регулирования в установленной сфере.

Заключение

Принимая во внимание вышесказанное, можно сделать вывод о том, что создание интегрированного финансового регулятора на базе ЦБ РФ является двойственным явлением. В условиях, когда вопрос развития инвестиционной привлекательности российской экономики остается нерешенным, когда в отношении России действуют меры ограничивающего характера (так называемые «западные санкции»), российский финансовый мегарегулятор на первом этапе обязательно столкнется с проблемой выработки новых технологий регулирования и унифицированного надзора за всеми участниками рынка, чья деятельность различается и имеет свою специфику. На этом фоне множественные претензии к Центробанку в конце 2014 года по поводу курса российского рубля вызывали дополнительную обеспокоенность. С другой стороны, под руководством банка методично реализуется проект создания Национальной системы пластиковых карт (НСПК).

Таким образом, основным требованием к российскому руководству при проведении реформы регулирования является последовательность в своих действиях, чтобы через некоторое время не пришлось выделять из ЦБ РФ регулятивные функции и создавать какое-либо новое ведомство или ведомства, занимающиеся регулированием финансовых рынков (как это произошло в Великобритании).

Главная задача состоит в том, чтобы гигантская сила на российском финансовом рынке в лице ЦБ РФ стала максимально эффективной и прозрачной для всех игроков.

ВОПРОСЫ ЛОГИСТИКИ ИНТЕРНЕТ – МАГАЗИНА

О.И. Димитрова, преподаватель высшей категории.

Филиал ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» в г. Юрге

г. Юрга, ул. Никитина, 30, com/тел. 8 951-177-4290

Email: dmolga@rambler.ru

Согласно данным последнего отчета Ассоциации компаний интернет-торговли (АКИТ), объем интернет - торговли по итогам 2014 г. достиг 20 млрд долл. Участники рынка рассчитывают, что в текущем году рынок также будет демонстрировать рост. Как пояснил президент ассоциации Денис Людковский на пленарном заседании форума OnlineRetailRussia 2014, в настоящее время доля интернет - торговли в России составляет около 3% от общего объема ретейла, а к 2020 г. она может достигнуть 10%.