

Инструменты бенчмаркинга являются определенной защитой от возможных рисков, поскольку управленческий персонал избавляет себя от необходимости тестировать неопределенное количество методов, а сразу же применяет на практике заведомо успешный вариант.

Помимо того, что компания таким образом может минимизировать возникновение рисков, существенно сокращаются временные затраты на осуществление стратегического планирования. Менеджерам не нужно самостоятельно разрабатывать механизмы улучшения, к примеру, качества обслуживания клиентов – вместо этого, они пользуются готовым, заведомо эффективным методом.

Инструменты бенчмаркинга позволяют улучшать качество важнейшего ресурса компании – ее управленческого персонала. Топ-менеджеры, исследуя опыт лучших из лучших, развивают навыки творческого мышления, досконально изучают особенности своей компании, находя оптимальные пути ее совершенствования.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что технология бенчмаркинга – это наилучший вариант, когда необходимо повысить эффективность деятельности компании. Однако все инструменты бенчмаркинга должны внедряться только после их адаптации к условиям конкретного производства – если же данное условие не будет соблюдено, попытка обернется неудачей. Поскольку в России технология бенчмаркинга развита пока достаточно слабо, оптимальным вариантом применить ее принципы является аутсорсинг персонала, то есть найм профессиональных консультантов в той или иной отрасли бизнеса.

Литература и источники:

1. Годин, А. М. Маркетинг: учебник / А. М. Годин. – М. : Дашков и К°, 2012.
2. Бенчмаркинг и его особенности в России: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.auntsorsing.net/benchmarking-i-ego-osobennosti-v-rossii/> (дата обращения: 17.10.2013 г.)
3. Бенчмаркинг как функция маркетинговых исследований: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/marketing/benchmarking.html> (дата обращения: 17.10.2013 г.)

АНАЛИЗ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ИННОВАЦИОННОМУ РАЗВИТИЮ РОССИИ²

В.В. Спицын

В России провозглашен инновационный путь развития. В настоящее время разработан ряд стратегических подходов, определяющих приоритеты и механизмы этого развития. Причем часто эти подходы носят антагонистический характер. Целью настоящей работы является обзор основных подходов к формированию стратегии инновационного развития и определение их сильных сторон и недостатков.

² Исследования выполнены в рамках государственного задания «Наука», тема № 6.2158.2011 «Исследование теории адаптации науки и высшего профессионального образования в условиях инновационных преобразований общества».

Для решения поставленной задачи мы рассмотрим сначала стратегические подходы, предлагаемые учеными экономистами, а потом определим, какие из них нашли свое отражение в утвержденных стратегических документах.

Выделим три принципиально различных стратегических подхода к инновационному развитию экономики России:

1. Стратегия социально-экономического развития страны до 2020 года (либеральная стратегия) – предполагает ориентацию на сферу услуг, акцент на рыночные механизмы и сокращение государственного регулирования экономики. Разработана коллективом ГУ ВШЭ (В.А. Мау, Я.Кузьминов, Е.Г. Ясин и другие) [7, 8];

2. Стратегия догоняющего развития экономики России – развитие на основе модернизации, а также адаптации и имитации зарубежных технологий производства Разработчик стратегии: В.М. Полерович [6];

3. Стратегия опережающего развития или технологического рывка - ориентирована на саморазвитие отраслей шестого технологического уклада, минуя пятый. Разработчики: С.Ю. Глазьев, Б.Н.Кузык, В.И. Кушлин, Ю.В. Яковец и другие [2-4].

Перейдем к рассмотрению содержания этих стратегий.

1. Стратегия социально-экономического развития страны до 2020 года.

В 2011 году в рамках актуализации Стратегии 2020 был подготовлен промежуточный доклад «Стратегия 2020: Новая модель роста – новая социальная политика» [8]. Это очень пространный документ описывающий стратегию социально-экономического развития страны в целом. С точки зрения инновационного развития интерес представляют основные выводы, содержащиеся в предисловии, раздел № 1 «Новая модель роста» и приложения. В разделе №1 проводится обоснование на основе анализа опыта зарубежных стран и России предлагаемых направлений инновационного развития страны на период до 2020 года. Детализация регулирующих мероприятий приводится в приложениях, которые содержат:

- перечень мер инновационной политики и бюджетные затраты на их финансирование [8.С.409-415];

- отраслевая дифференциация инновационной политики [8.С.416].

Основные недостатки предлагаемых мероприятий состоят в том, что лоббируется либеральное направление экономического развития и идея минимизации вмешательства государства в экономику. Затраты на финансирование мер инновационной политики явно недостаточны в масштабах страны, особенно в 2012-2014 гг. Инновационное развитие оказывается оторванным от модернизации и структурной перестройки экономики. Не предусматривается участие государства в структурной перестройке и модернизации традиционных отраслей, прежде всего, машиностроительного комплекса, за исключением «принуждения» к инновациям компаний с государственным участием. В целом, анализ перечня и размеров затрат на финансирование «новой модели роста» [8.С.414-415] показывает, что авторы Стратегии надеются осуществить инновационное развитие и модернизацию экономики без затрат со стороны государства.

Стратегия либерального развития не учитывает общие закономерности экономического развития и реальную ситуацию в российской промышленности. Вместо решения проблем российских предприятий (прежде всего, машиностроения, как локомотива экономики и трудоемкой (социально-эффективной) отрасли) предлагается развитие сервисных отраслей, экономики впечатлений и т.д. Однако у последних нет перспектив в международном обмене. Вместо использования емкого российского рынка как преимущества и движущей силы для привлечения иностранных инвестиций и технологий предлагается подарить его зарубежным конкурентам, взамен недостижимого внешнего рынка. Реализация этой Стратегии (которая уже началась вступлением России в ВТО) будет разрушительной для экономики России, за исключением сырьевого сектора.

2. Стратегия догоняющего развитие экономики России.

Эта стратегия представляет собой один из альтернативных подходов к ормированию национальной инновационной системы в догоняющей экономике. С учетом серьезного технологического отставания России, разрывов между наукой, инновациями и производством, опыта догоняющего развития зарубежных стран автор стратегии В.М. Полтерович предлагает сделать акцент не на разработке новых технологий внутри страны, а на импорте зарубежных технологий.

Основные положения стратегии:

- реализуемый в настоящее время в России процесс формирования НИС принял характер «шоковой терапии» со всеми вытекающими последствиями;
- использование преимущества отсталости – возможности заимствования уже созданных институтов, методов управления и технологий производства чтобы быстро и без больших затрат догнать развитые экономики;
- по мере приближения к мировой технологической границе предусматривается дополнение этих институтов институтами собственно инновационного развития.

В.М. Полтерович утверждает, что в отсталой экономике невозможен инновационный прорыв, а переход к инновационному развитию может произойти лишь постепенно, по мере освоения все более передовых технологий, разработанных странами лидерами.

Преимуществом стратегии является сокращение временных и финансовых затрат путем заимствования уже разработанных технологий. Однако этот вариант развития имеет ряд недостатков:

- российским предприятиям вряд ли будут переданы современные технологии;
- создание иностранных производств на территории России может быть ограничено только сборочными производствами, которые вытеснят отечественные предприятия, отрицательно скажутся на занятости, приведут к разрыву инновационной цепочки;
- модернизированные и вновь созданные предприятия будут ориентированы только на внутренний рынок, поскольку не смогут конкурировать с китайской продукцией.

3. Стратегия опережающего развития или технологического рывка.

Эта стратегия базируется на теории экономических циклов и смены технологических укладов. Разработчики стратегии отмечают, что России находится в третьем, четвертом и на первых этапах пятого технологического уклада. Годы реформ привели к разрушению производственной базы машиностроения и некоторых других секторов обрабатывающей промышленности, недопустимо высок износ основных производственных фондов.

Как средство решения вышеназванных проблем предлагается технологический рывок: переход к шестому технологическому укладу, минуя пятый, и выход на мировой рынок высокотехнологичной продукции как страна-лидер, а не как догоняющая страна.

В качестве приоритетов развития определены высокотехнологичные отрасли, где у России имеются научно-технологические заделы: авиастроение, ядерная энергетика, ракетно-космические системы и отдельные сегменты рынка nanoиндустрии.

К достоинствам этой стратегии следует отнести идеи активной государственной поддержки (в т.ч. финансовой) структурных преобразований экономики, технологического рывка и формирования конкурентоспособных на внутреннем и внешнем рынке высокотехнологичных отраслей.

Однако у стратегии есть серьезные недостатки:

- концентрация усилий на узком сегменте экономики, охватывающем только часть субъектов РФ и небольшой процент занятых, и сокращение поддержки других предприятий и субъектов РФ;

- разработчики стратегии уверены в быстром развитии шестого технологического уклада и быстрой повышении доли высокотехнологичной продукции российских предприятий на мировом рынке, однако в России налицо разрыв между наукой, инновациями и производством, а также прогнозируются серьезные проблемы при попытке перехода к шестому технологическому укладу, минуя пятый [6].

Итак, проанализированные стратегические подходы показывают неприемлемость и опасность либеральной стратегии для экономики России. Две другие стратегии предлагают интересные и обоснованные сценарии развития. Посмотрим теперь, какое отражение нашли эти подходы в официальных документах.

В конце 2010 года была принята «**Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 года**», разработанная Минэкономразвития РФ [1].

В стратегии нашли отражение все три рассмотренных выше варианта развития:

- вариант инерционного импортоориентированного технологического развития;
- вариант догоняющего развития и локальной технологической конкурентоспособности;
- вариант достижения лидерства в ведущих научно-технических секторах и фундаментальных исследованиях.

Показана бесперспективность первого варианта. Отмечаются сильные и слабые стороны второго и третьего вариантов и делается вывод, что:

- «**оптимальной является смешанная стратегия**, с элементами стратегии лидерства в некоторых сегментах, в которых имеются (или могут быть быстро созданы) конкурентные преимущества, но с реализацией догоняющей стратегии в большинстве секторов экономики и промышленности, параллельно с восстановлением инженерного и конструкторского потенциала» [1].

В стратегии предлагается широкий перечень механизмов стимулирования инновационных процессов.

Анализ этой стратегии позволяет выделить ее сильные и слабые стороны.

К сильным сторонам следует отнести наличие механизмов активной государственной поддержки (в т.ч. финансовой) структурных преобразований экономики и непосредственно крупных предприятий и проектов, среднего и малого бизнеса, концентрацию усилий на высокотехнологичных отраслях, механизмы повышения эффективности функционирования науки и вузов, и преодоления разрывов между наукой, инновациями и бизнесом.

Недостатки стратегии:

- стратегия только провозглашается смешанной, реально она направлена на развитие высокотехнологичных производств;
- из стратегии неясно, за счет каких средств планируется осуществить масштабное перевооружение и модернизацию основных отраслей промышленности;
- неудовлетворительно содержание целевых индикаторов стратегии – в систему индикаторов не включен основной результирующий показатель развития: объемы отгруженной продукции по подразделам обрабатывающей промышленности [1.С.86-87];
- чрезмерная сфокусированность стратегии на развитии инновационной инфраструктуры и малого инновационного бизнеса, вместо прямой поддержки инновационных предприятий. Б.Б. Леонтьев отмечает, что это основная ошибка отечественных инновационщиков. Они пытаются развивать отечественную инновационную идеологию с конца (с развития инфраструктуры). Начало же инновационной технологии лежит в создании структурных инновационных систем внутри самого производства, то есть эндосистем, находящихся внутри предприятий, корпораций, отраслей [5].

Тот факт, что либеральная стратегия развития пока не нашла отражения в официальных документах следует признать положительным. Однако она может реализовы-

ваться на практике и без этого (например, вступление России в ВТО). По поводу двух других стратегий представляется совершенно справедливым их совместная реализация в различных отраслях промышленности. Однако простой реализации мало. Необходимо предусмотреть мероприятия, нивелирующие недостатки этих стратегий, иначе вместо эффекта можно получить отрицательный экономический результат. В частности отметим, что стратегия догоняющего развития и стратегия технологического рывка требуют на первых этапах протекционизма (защиты внутреннего рынка) и прямой государственной поддержки инновационных процессов и предприятий, а также налаживание взаимодействия между наукой и бизнесом (предприятиями в российской, совместной или иностранной собственности).

Литература и источники:

1. Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 года / Утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р – URL: <http://правительство.рф/gov/results/17449/>
2. Глазьев С.Ю. Об альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики // Российский экономический журнал – 2011. – №4. – С. 68 – 85.
3. Кузык Б.Н. Инновационное развитие России: сценарный подход // Экономические стратегии. – 2009. – №1. – С.56-67. – URL: http://www.inesnet.ru/magazine/mag_archive/free/2009_01/kuzyk.htm
4. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Становление интегрального экономического строя – глобальная трансформация XXI века: Научный доклад /Институт экономических стратегий - URL: <http://www.library.newparadigm.ru/files/b19r.pdf>
5. Леонтьев Б. Базовая модель национальной инновационной системы // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2009. - № 8. – С. 4-14.
6. Полтерович В. Проблема формирования национальной инновационной системы // Экономика и математические методы. – 2009. – № 2. – С. 3-18.
7. Стратегия социально-экономического развития страны до 2020 года - URL: <http://2020strategy.ru/>
8. Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика /Итоговый доклад - URL: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>

АНТРОПОЛОГИЯ МНОЖЕСТВЕННОСТИ КАК ОСНОВА ЭТИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ ИНДИВИДА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Е.В. Старикова

В условиях глобализации становится очевидным закрепление нравственных императивов индивида в строгой этической матрице открытого полисемантического кода универсального многополярного универсума современной культуры. Это обстоятельство в свою очередь ставит с очевидностью проблему свободного самоопределения человека от новых антропологических моделей. Решить эту задачу невозможно без истолкования происхождения новейших антропологических моделей из недр философской традиции XX-го века. Обратимся к опыту французской мысли, который можно условно