

работодателем допустимого уровня давления на работников, а также трудности воздействия государства на работодателя.

В-седьмых, влиять на образование рынков рабочей силы, тем самым способствовать развитию и упорядочению конкуренции человеческих ресурсов в стране.

Оценка государственного регулирования человеческого капитала в современной экономике заключается в следующем:

1. государственное влияние должно распространяться и на работников, и на работодателей для регулирования отношений между ними;
2. государству необходимо содействовать росту и развитию малых и средних предприятий, так как они способствуют развитию конкуренции в стране;
3. необходимо рассматривать помощь в развитии инновационных предприятий в области экономики знаний со стороны государства;
4. нужно провести реформирование бюджетной системы страны с целью укрепления и стабилизации бюджета для поддержания работы инновационных предприятий и роста уровня знаний внутри человеческого капитала;
5. государство обязано рассматривать трудности реализации политики государственного регулирования человеческого капитала в стране путем проведения ряда мероприятий.

Для оптимизации государственной политики в области конкурентирования человеческих ресурсов, необходимо создать качественную социально-экономическую модель конкуренции в условиях экономики знаний.

Литература.

1. Портер Майкл Э. Конкуренция: пер. с англ.: Уч. пос. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2001. – 495 с.: ил. – Парал. тит. англ.
2. Миркин Б.Г. Методы кластер-анализа для поддержки принятия решений: обзор: препринт WP7/2011/03 / Б. Г. Миркин; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 2011. – 88 с.
3. Круглов В.Н. Пути развития региональных систем трансферта технологий // Дайджест-финансы. 2008. № 11. С. 30-39.
4. Дульзон А.А., Ушаков В.Я., Чубик П.С. Ресурсоэффективность – основа устойчивого развития цивилизации – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/resursoeffektivnost-osnova-ustoychivogo-razvitiya-tsivilizatsii>

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ И ТИПОЛОГИЗАЦИИ ГОРОДОВ

А.Н. Лисачев, ст. преподаватель кафедры ЭиАСУ

*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского
Томского политехнического университета*

652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26, тел. (38451)-6-44-32

E-mail: Lisathev@rambler.ru

Эволюция теоретико-методологических взглядов на проблемы развития городов демонстрирует их междисциплинарный подход с точки зрения философских, социологических, географических, градостроительных, юридических, экономических и других наук. Классификацией и типологией городских поселений в отечественной научной литературе занимались такие авторы, как Анимица Е.Г., Баранский Н.Н., Борщевский М.В., Велихов Л.А., Давидович В.Г., Лаппо Г.М., Лексин В.Н., Перцик Е.Н., Пивоваров Ю.Л., Покшишевский В.В., Семенов-Тянь-Шанский В.П. и другие.

Город или городское поселение (с экономической точки зрения) – это населенный пункт, жители которого по преобладающему роду занятий не связаны с сельским хозяйством.

С целью выявления и понимания законов городского развития, а также создания наиболее эффективной системы управления городской жизнью учеными проводится классификация.

Классификация городов – деление городов (и их систем) на группы по одному или нескольким признакам, характеризующим их с одной или нескольких сторон.

Например, классификация городов для градостроительных целей может основываться на следующих основных признаках:

- численности населения;

- административно-политическом значении (общесоюзный, республиканский, областной, краевой, районный центр);
- народнохозяйственном значении (промышленный центр, транспортный узел, порт, город-курорт);
- природных и исторических особенностях.

Типологизация городов – более высокий уровень обобщения, позволяющий более четко разбить города по типам дать комплексную, синтетическую характеристику городов, выделив главные факторы их различий.

Следует отметить, что всякая классификация и типологизация носят условный характер. Выделение различных классификационных групп городов не исключает наличия множества переходов между ними, существования городов смешанного типа. Особенно, если разбиение на классы производится по некоторым граничным значениям. В этом случае города, имеющие близкие к промежуточным границам характеристики, весьма условно относятся к тому или иному из смежных классов.

Классификация городов

Главными признаками, положенными в основу научной классификации городских поселений, являются их размер, функции и экономико-географическое положение.

1. Классификация городов по размеру.

При делении городов по размеру (величине города) обычно применяется критерий численности населения. Особенность деления городов по размеру заключается в том, что в разных странах под городом понимают различные по населенности образования.

В статистических исследованиях ООН использует два метода учета: по «национальным критериям» и по «количественным параметрам». Городские поселения ООН классифицирует следующим образом:

- самые малые (до 5 тыс. человек);
- малые (от 5 до 20 тыс. человек);
- полусредние (от 20 до 50 тыс. человек);
- средние (от 50 до 100 тыс. человек);
- крупные (от 100 до 500 тыс. человек);
- крупнейшие (от 500 тыс. до 1 млн. человек);
- города-миллионеры (свыше 1 млн. человек).

В научной литературе авторы неоднократно отмечали недостаточность группировки городов по одной лишь величине и выдвигали предложения дополнить ее научно обоснованной типологией по экономической базе городов, по сочетанию их ведущих функций. Еще в 1906 году М. Вебер указывал, что количественные показатели в определении статуса города не единственные.

2. Функциональная классификация городов.

Функции города – это роль, которую играет город в обществе.

Сочетание различных функций в одном поселении приводит, как правило, к его быстрому развитию. Потому большие города являются многофункциональными. Наоборот, небольшие городские поселения часто являются монофункциональными.

3. Классификация городов по экономико-географическому положению.

В отличие от физико-географического экономико-географическое положение имеет ввиду положение города относительно объектов, имеющих для него экономическое значение. Теория экономико-географического положения городов была разработана русским географом Н.Н. Баранским (1881-1963 гг.).

Выделяют четыре иерархических уровня экономико-географического положения [1]:

- микроположение – положение в ближайшем окружении города;
- мезоположение – положение в рамках большей части страны или небольшого государства;
- макроположение – положение в границах крупных государств;
- мегаположение – положение в масштабах всего мира или его регионов.

В рамках конкретных территорий (стран или районов) можно выделить несколько внутриареальных видов экономико-географического положения: центральное, периферийное, глубинное, приграничное.

Типологизация городов

Критерии типологизации городов внешне похожи на признаки их классификации.

Перцик Е.Н. предлагает пять различных принципов типологизации [2]:

1. Типология городов по их экономико-географическому положению:

- города, расположенные в узлах пересечения транспортных путей;
- города, расположенные в крупных горнодобывающих районах;
- города, расположенные в районах крупной обрабатывающей промышленности;
- города, расположенные в районах интенсивного сельского хозяйства и др.

2. Типология городов по народнохозяйственным функциям:

- многофункциональные города, сочетающие административно-политические, культурные и экономические функции;
- города с резко выраженным преобладанием промышленных и транспортных функций межрайонного значения (промышленные, транспортные, промышленно-транспортные);
- города с преобладанием других функций, кроме промышленных и транспортных (в первую очередь, функций административно-организационных центров низовых районов);
- города-курорты;
- научные и научно-экспериментальные центры общероссийского значения.

3. Типология городов по степени их участия в территориальном разделении общественного труда. Степень участия зависит от величины города и характера его функций. Место городов в системе общественного разделения труда обусловлено характером связей, которые они поддерживают. Характер этих связей в каждом из типов городов отличается разнообразием по масштабам.

4. Типология городов по генетическим признакам народнохозяйственных функций. Генетический тип современного города включает в себя признаки, отражающие происхождение и эволюцию народнохозяйственных функций, планировочной структуры и форм расселения.

5. Типология городов по типам перспективного развития разрабатывается на основе основных факторов роста городов и позволяет в комплексе оценить условия и перспективы развития городов на некоторой территории.

Размерная классификация городов в РФ

Самой простой и наглядной остается классификация городов по численности населения, имеющая широкое применение. Так величина города влияет на многие его признаки: темпы роста, демографическую и функциональную структуру, характер планировки и т.д. При разработке типологии городов численность населения города учитывается как неотъемлемый признак.

При этом границы между размерными классами городов являются предметом соглашения или законодательства. В других странах часто рассматривается классификация не городов, а урбанизированных территорий.

Градостроительный кодекс РФ редакции 1998 года в пункте 3 статьи 5 содержал деление городских поселений в зависимости от численности населения на города:

- сверхкрупные (численность свыше 3 млн. человек);
- крупнейшие (численность от 1 до 3 млн. человек);
- крупные (численность от 250 тыс. до 1 млн. человек);
- большие (численность от 100 до 250 тыс. человек);
- средние (численность от 50 тыс. до 100 тыс. человек);
- малые (численность до 50 тыс. человек).

Принятый в декабре 2004 года новый формат Градостроительного кодекса РФ уже не несет подобной классификации поселений (ни городских, ни сельских). Поэтому можно констатировать, что текущее российское законодательство нормативно не устанавливает размерной классификации территорий.

Однако в официальных статистических источниках в России продолжают выделять малые, средние, большие, крупные, крупнейшие города и города-миллионеры.

Данная структура городов РФ в разрезе федеральных округов по итогам переписи населения 2010 года представлена в таблице 1. Из 1099 городов 14% составляют средние города и 71% малые. Доля проживающего в них населения в общей городской численности соответственно составила 11,13 и 16,87%. Вступление в состав России двух новых федеральных субъектов (Республики Крым и города Севастополя) может несколько скорректировать эту структуру, но вряд ли существенно ее изменит.

Таблица 1

Численность городских населенных пунктов РФ по федеральным округам
по итогам переписи 2010 года [3]

Федеральный округ	Количество городов						Итого по округам
	Города-миллионеры (более 1 млн. чел.)	Крупнейшие (500 тыс. - 1 млн. чел.)	Крупные (250 тыс. - 500 тыс. чел.)	Большие (100 тыс. - 250 тыс. чел.)	Средние (50 тыс. - 100 тыс. чел.)	Малые (до 50 тыс. чел.)	
Дальневосточный	0	2	2	6	6	50	66
Приволжский	5	7	4	18	34	130	198
Северо-Западный	1	0	6	4	13	121	145
Северо-Кавказский	0	1	3	9	8	35	56
Сибирский	2	6	2	12	19	89	130
Уральский	2	1	5	8	17	82	115
Центральный	1	5	11	24	41	228	310
Южный	2	2	3	10	17	45	79
<i>Всего</i>	<i>14</i>	<i>23</i>	<i>36</i>	<i>91</i>	<i>155</i>	<i>780</i>	<i>1099</i>
<i>Общее население</i>	<i>28 203 641</i>	<i>15 755 936</i>	<i>12 151 540</i>	<i>14 102 291</i>	<i>10 859 025</i>	<i>16 451 590</i>	<i>97 524 023</i>

По Сибирскому федеральному округу структура городов почти полностью идентична общероссийской (таблица 2). Так на долю средних и малых городов приходится соответственно 14,6 и 68,5% от общего числа городов. В Кемеровской области это соотношение 20 и 55%.

Таблица 2

Группировка числа городов Сибирского федерального округа по численности населения, проживающего в них, на 1 января 2012 года [4]

Субъект РФ	Число городов - всего	В том числе с числом жителей, тыс. человек								
		до 5	от 5 до 10	от 10 до 20	от 20 до 50	от 50 до 100	от 100 до 250	от 250 до 500	от 500 до 1000	1000 и более
Республика Алтай	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Республика Бурятия	6	1	-	1	3	-	-	1	-	-
Республика Тыва	5	1	1	2	-	-	1	-	-	-
Республика Хакасия	5	-	-	2	1	1	1	-	-	-
Алтайский край	12	-	-	4	4	1	2	-	1	-
Забайкальский край	10	-	1	6	1	1	-	1	-	-
Красноярский край	23	1	1	7	5	6	2	-	1	-
Иркутская область	22	-	2	5	9	3	2	-	1	-
Кемеровская область	20	-	1	-	10	4	3	-	2	-
Новосибирская область	14	-	1	4	6	2	-	-	-	1
Омская область	6	-	-	2	3	-	-	-	-	1
Томская область	6	1	-	-	3	-	1	-	1	-
<i>Федеральный округ, всего</i>	<i>130</i>	<i>4</i>	<i>7</i>	<i>33</i>	<i>45</i>	<i>19</i>	<i>12</i>	<i>2</i>	<i>6</i>	<i>2</i>

В последние годы в российской практике муниципального управления в ход вошла дифференциация городов на многопрофильные (диверсифицированные) и монопрофильные (так называемые, «моногорода») в целях разработки стратегических программ социально-экономического развития соответствующих муниципалитетов. В качестве критериев отнесения к моногороду используется на выбор как минимум один из двух показателей: доля занятых на одном предприятии из общей численности работоспособного населения данного города; доля производимого на одном предприятии

продукта в общей стоимости территориального (муниципального) продукта. Согласно этим критериям, например, в Кемеровской области из всех 20 городов под категорию монопрофильных попали 19 городов за исключением областного центра (г. Кемерово), несмотря на их различия по размерам и многим другим характеристикам. Следовательно, подобная идентификация городов (и других поселений) при внешней объективности критериев не дает полное представление об особенностях градостроительного и экономического потенциала конкретного города. Отдельный интерес вызывают малые и средние города, которые в своем подавляющем большинстве могут соответствовать характеристикам моногородов. При этом может наблюдаться тенденция разукрупнения (депопуляции) небольших городов с одновременным укрупнением более многочисленных, в том числе за счет миграции мобильного населения.

Заключение

Классификация и типологизация необходимы для глубокого анализа существенных особенностей городов с целью определения эффективной стратегии их развития. На основе выделения главных, «проблемных» для городов факторов можно типизировать стратегии развития городов и наметить наиболее обоснованную стратегию для конкретного города. Таким образом, этот анализ имеет как теоретическое, так и практическое (конструктивное) значение.

Наиболее четким признаком, определяющим статус города и поддающимся нормативному регулированию, является размер города, т.е. численность населения. Другие признаки классификации существенно влияют на решение градостроительных задач. Однако они не позволяют решающим образом позиционировать город в той или иной классификационной категории. Являясь средним по размеру, город может быть административным центром, промышленным, монофункциональным, периферийным или иным по классификации.

Следует обратить отдельное внимание на проблемы жизнедеятельности малых и средних городов как особых социальных и экономических систем.

Литература.

1. Симагин Ю.А. Территориальная организация населения: Учебное пособие для вузов / Под общ. ред. В.Г. Глушковой. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2005. - 244 с.
2. Центр управления и развития городских территорий [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://acmeo.ru/zgt02_10.php (дата обращения: 11.03.2014).
3. Численность населения районов и городских населённых пунктов субъектов Российской Федерации // Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: Стат. сб. / Росстат. - Москва: ИИЦ «Статистика России», 2011. - С. 32-86.
4. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2012/bul_dr/mun_obr2012.rar (дата обращения: 01.03.2014)

КУПЕЧЕСТВО ГОРОДОВ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ В XIX – XX ВЕКОВ

В.И. Марчук, ст. преподаватель

Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского

Томского политехнического университета

652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26

E-mail: tika75-1977@mail.ru

Проблема предпринимательства в отечественной историографии является одной из самых актуальных и востребованных. Нельзя не согласиться с мнениями известных итальянских исследователей, что лишь интерес к настоящему и будущему способен нас подвигнуть на исследование фактов прошедшего: все входит в настоящую жизнь и происходит тут же, а не старые интересы. На данном этапе исторического развития, по мнению исследователей, ключевой фигурой рыночных отношений был и остается предприниматель.

В данной работе поднимается вопрос о роли провинциального купечества как модернизатора общественно – экономического вектора в жизни региона и государства в целом.

Купеческое сословие Сибири активно изучается в последние годы. Однако внимание уделяется тому, как современник оценивает сибирских купцов, в чем же они видны специфические черты гильдейцев региона, особенности купечества отдельных городов Сибири [1].