

монстрировать свои традиции, благоустроенный город и разрушить стереотип о менталитете россиян, как угрюмых и неэмоциональных людей. Мы часто не замечаем, что создавая «картинку» благополучия, мы и сами меняемся в лучшую сторону, не только для других, но и для себя.

#### Список литературы.

1. Официальный портал мэрии Казани [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kzn.ru/old/page5038.htm>. (дата обращения: 11.11.12 г.).
2. Город Томск [Электронный ресурс] / Россия: туристический альманах URL: [http://almanachtur.ru/goroda/tomsk/p2\\_articleid/344](http://almanachtur.ru/goroda/tomsk/p2_articleid/344). (дата обращения: 11.02.14 г.).
3. Сосуновский В.С. Принципы Фэйр Плэй в современном юношеском спорте. // Сборник тезисов докладов конференции международной федерации студенческого спорта «Университетский и Олимпийский спорт: две модели – одна цель?» (14–17 июля 2013 года). – Казань, 2013. – 289 с.
4. Томская область [Электронный ресурс] / Официальный интернет портал. URL: [http://old.tomsk.gov.ru/ru/gold\\_project/wooden](http://old.tomsk.gov.ru/ru/gold_project/wooden) (дата обращения: 05.01.14 г.).

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПОДХОДАМИ К ОЦЕНКЕ ЭКОСИСТЕМНЫХ УСЛУГ И БЛАГОСОСТОЯНИЕМ ОБЩЕСТВА**

М.С. Егорова

Томский политехнический университет, г. Томск  
E-mail: [angelochec82@mail.ru](mailto:angelochec82@mail.ru)

*Описаны концептуальные рамки оценки экосистем. Установлено, что люди являются частью экосистем и существует динамическое взаимодействие между ними и другими частями экосистем. Определена взаимосвязь между условиями существования людей и изменением в экосистемах и, тем самым, в благосостоянии общества. Представлены экономические подходы к оценке экосистем. Сделаны выводы о влиянии экосистемных услуг на благосостояние общества.*

В течение двух последних десятилетий немалые средства вкладывались в недвижимость, добычу ископаемых видов топлива и структурированные финансовые активы со встроенными производными финансовыми инструментами, однако сравнительно мало средств было потрачено на развитие «возобновляемой» энергетики, повышение энергоэффективности, систему общественного транспорта, на развитие стабильного сельского хозяйства, защиту экосистем и биоразнообразия, а также сохранение почвы и воды. Большинство стратегий экономического роста и развития поощряло быстрое накопление физического, финансового и человеческого капитала, однако за счет чрезмерного истощения природного капитала, природные ресурсы и экосистемы были принесены в жертву. Так как истощается мировой запас природных богатств, эта модель развития и роста отрицательно сказывается на благополучии нынешних поколений и создает риски и проблемы для будущих поколений. Недавние многочисленные кризисы очень характерны для данной модели [1].

Эффективность инновационной деятельности в значительной мере связана с инновационным развитием и жизненным циклом инноваций, в котором есть этапы

зарождения инновации, раннего инновационного развития, позднего инновационного развития, зрелости и борьбы с кризисами, упадка (затухания) инноваций и зарождения новой волны [5, р. 33]. Развитие системы оценки экосистем можно также отнести к инновационной деятельности.

Концептуальные рамки оценки экосистем исходят из того, что люди являются частью экосистем и что существует динамическое взаимодействие между ними и другими частями экосистем. При этом, условия существования людей вызывают (как прямо, так и косвенно) изменения в экосистемах и тем самым в благосостоянии человека [4].

Для экономической оценки экосистемных услуг и ее использования в реальной экономике можно выделить, по крайней мере, четыре этапа:

- идентификация экосистемной услуги;
- определение ее экономической ценности;
- определение получателя выгод от услуги;
- формирование механизма платежей (компенсации) за экослужу.

Можно дифференцировать экономические подходы к оценке экономических выгод экосистем. Определим, как оценка может применяться для рассмотрения конкретных аспектов ценности экосистем:

- определение общей ценности потока выгод от экосистемы. Этот вопрос обычно возникает на макроэкономическом уровне в связи с «национальными счетами»: ставится вопрос о том, какой вклад экосистема вносит в экономическую деятельность. Однако, он может присутствовать и на глобальном, региональном или локальном уровнях.

- определение чистых выгод от действия или вмешательства, приводящего к изменениям в состоянии экосистемы. Как правило, этот вопрос связан с проектами, стратегиями или программами: оправдают ли выгоды от конкретных природоохранных вложений или стимулов понесённые расходы. Природа этого вопроса совершенно иная, нежели чем в первом случае, здесь интересны изменения в потоке затрат и выгод, а не совокупная ценность таких потоков.

- анализ распределения издержек и выгод, связанных с экосистемой. Затраты и выгоды, связанные с экосистемами, оказываются совершенно различными для разных заинтересованных групп. Важно представлять масштабы и структуру чистых выгод, поступающих конкретным группам. С практической точки зрения те, кто «проигрывает» в результате природоохранной деятельности, могут пытаться устранить её. Если понять, какие группы заинтересованы в сохранении или уничтожении экосистем, а также выяснить их мотивацию, можно разрабатывать более действенные меры по сбережению экосистем. Необходим учет последствий природоохранных мер для определённых групп (например, малоимущих или представителей коренного населения, пожилых людей);

- определение потенциальных источников финансирования для защиты экосистем (проблема платежей и компенсации экосистемных услуг). Знание о том, что услуги, предоставляемые экосистемами, имеют большую ценность, само по себе мало значит, если не приводит к реальным вложениям в обеспечение сохранности таких экосистем. Так, простое сознание того, что охраняемая лесная территория защищает район водосбора, не обеспечит выплаты заработной платы лесникам. Тем не менее, опыт показывает, что полагаться только на государственное финансирование сложно. Благодаря оценке, можно выявить получателей выгоды от охраны экосистем и размер поступающих им выгод; это позволит разработать механизмы, с по-

мощью которых можно воспользоваться частью таких выгод и направить их на нужды природоохранной деятельности.

В таблице представлены описанные экономические подходы (методики) к оценке экосистем.

Четыре подхода, рассмотренных в таблице, тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга. Они представляют собой четыре разных способа рассмотрения одних и тех же данных, относительно ценности экосистемы: её общую ценность или вклад для общества, изменение этой ценности при условии осуществления природоохранных мер, последствия этого изменения для разных заинтересованных групп (т.е. определение «выигравших» и «проигравших»), а также то, каким образом приобретателей выгоды можно заставить платить за получаемые ими услуги, чтобы сохранить экосистему и оказываемые ей услуги (платежи за экосистемные услуги). В каждом из представленных подходов используются схожие данные, но совершенно по-разному: иногда рассматривается весь массив показателей, иногда – часть его, иногда – «моментальный снимок», а иногда – динамика во времени. Каждый из подходов имеет свои области применения и недостатки.

Таблица 1 – Экономические подходы к оценке экосистем

Экономические подходы	Цели использования	Каким образом проводится оценка?
Определение общей ценности текущего потока выгод от экосистемы.	Понять, какой вклад для общества обеспечивают экосистемы.	Определить все совместимые друг с другом услуги, предоставляемые экосистемами; дать количественное выражение каждой услуге.
Определение чистых выгод от действия/вмешательства, приводящего к изменениям в состоянии экосистемы.	Оценить экономическую целесообразность конкретного действия/вмешательства.	Измерить, каким образом количество каждой услуги изменится в результате действия/вмешательства в сравнении с её количеством в отсутствие такого вмешательства.
Анализ распределения издержек и выгод, связанных с экосистемой (или действием/вмешательством).	Выявить «выигравших» и «проигравших» в интересах обеспечения справедливости и по практическим соображениям.	Выявить соответствующие заинтересованные группы; определить, какие конкретно услуги они используют, а также ценность этих услуг для конкретных групп (или изменения в ценности, вызванные действием/вмешательством).
Определение потенциальных источников финансирования для защиты экосистем.	Сделать процесс природоохранной деятельности более устойчивым с финансовой точки зрения.	Выявить группы, которым поступают значительные потоки выгод, и от которых с помощью различных механизмов можно получить финансовые средства.

Структура рынка и структура правил в современной динамичной экономике определяют построение системы производства, процессы концентрации, диверси-

фикации, уровень монополизма, эффективность организации промышленной организации [2].

Результаты оценки экосистем могут использоваться в самом широком контексте для следующих целей:

- для установления приоритетов действий;
- для разработки вариантов действий по достижению целей социально-экономического развития и рационального использования ресурсов природных экосистем;
- как концептуальные рамки и источник инструментов для оценки, планирования и управления окружающей средой;
- для прогнозирования последствий решений, воздействующих на экосистемы;
- как отправную точку будущих оценок;
- как помощь для организаций и индивидуумов по проведению комплексных оценок экосистем и практическому внедрению их результатов;
- для руководства будущими исследованиями [3].

#### Список литературы.

1. Егорова М.С. Практика стимулирования перехода к "зеленой экономике": международный опыт [Электронный ресурс] // Современные научные исследования. Выпуск 1. – Концепт. – 2013. URL: <http://e-koncept.ru/2013/53333.htm>. (дата обращения: 17.12.2013 г.).
2. Егорова М.С. Трансформация подходов к содержанию понятия «технологические изменения» в экономических теориях [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. URL: <http://www.science-education.ru/113-11502> (дата обращения: 12.02.2014 г.)
3. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С. Экологический вызов и устойчивое развитие. – М.: Прогресс-традиция, 2000. – 416 с.
4. Бобылев С.Н., Захаров В.М. Экосистемные услуги и экономика. – М.: Прогресс-традиция, 2000. – 100 с.
5. Porat M.U. The Information Economy. Palo Alto (Cal.): Stanford Center for Interdisciplinary Research, 1967. 280 p.