

## ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Н.В. Кузнецова

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: gliss@sibmail.com

Научный руководитель: Таран Е.А., ст. преподаватель

*Теория благосостояния неразрывна с изучением методов организации хозяйства, которые обеспечивают в обществе необходимое количество благ. Природу благосостояния пытались изучить с давних времен, и по сей день открывают что-то новое в данном вопросе. Главной проблемой в этой области является само определение общественного благосостояния, что же все-таки на него влияет и от чего оно зависит. В данной статье рассматриваются различные исторические аспекты становления и развития теории благосостояния, рассматривается то, как менялось представление ученых о сущности благосостояния с течением времени.*

Человек и все человечество в целом всегда стремится к достижению благосостояния. Начиная с идей раннего социализма, ликвидация частной собственности, равное распределение и полное регулирование жизни общества считались одним из условий достижения счастья для всех. Как считали представители раннего утопического социализма, человек становится несчастным, потому что завидует удачам своего соседа. А искоренить зависть можно только с помощью единственного выхода, а именно сделать всех равными, одинаковыми. Целью данной работы является рассмотрение динамики развития взглядов на теорию благосостояния и выявления особенностей развития теории благосостояния.

Теории благосостояния связаны с изучением способов ведения хозяйственной деятельности, которые направлены на получение максимального богатства и достижения благополучия. Главной проблемой является изучение критериев благосостояния и определения того, кто будет принимать решения, которые оказывают влияние на благосостояние. В различных теориях благосостояния часто возникали противоречия из-за невозможности в полном объеме оценить и проследить последствия государственных программ, а также из-за разных взглядов на суть экономики, цели и ценности.

В своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) шотландский экономист А. Смит рассматривал зависимость благосостояния от производительности общественного труда и его соотношении к потребностям потребителей. Он считал источниками происхождения благосостояния доходы, ренту, зарплату, а их необходимую величину считал обусловленной общими условиями жизни общества, от его бедности или богатства, расцвета, застоя или спада, особенностей применения того, или иного труда или капитала. В границах данного представления лежит то, что источником благосостояния является накопление национального капитала, а показателем уровня благосостояния является увеличение количества благ на душу населения или чистый доход нации. Таким образом, условия экономического роста, такие как накопление капитала и разделение труда, безусловно, становились условиями роста благосостояния [1].

Английский социолог Дж. Бентам считал, что благосостояние зависит от счастья большей части людей. В его теории человек является только потребителем, причем желающим немедленного удовлетворения своих потребностей. Чем больше

людей счастливы, тем выше благосостояние. Данная «арифметика счастья» основывалась на том, что все люди обладают одинаковыми функциями полезности дохода. Всякое человеческое действие имеет своей целью благосостояние. Следовательно, по мнению Бентама, единственной всеобъемлющей общественной наукой станет «эвдемоника» - это наука по достижению благосостояния [2]. Само благосостояние Бентам предложил измерять в виде разности между суммой страданий и суммой удовольствия за определенный период времени. В своей теории он основывается на том, что каждый человек способен совершать те действия, которые необходимы ему для счастья. Заметим, что в концепции Бентама человека очень мало интересует сфера производства. Человек стремится к немедленному потреблению, будущее удовольствие для него менее ценно, чем настоящее.

Бентам сводил все действия человека к достижению удовольствия, так и само богатство было не чем иным как способом получения удовольствия. В этом состоит первое отличие взглядов А. Смита и Дж. Бентама. Вторым отличием можно назвать то, что Бентам считал, что именно законодательство должно заниматься согласованием индивидуальных стремлений к благосостоянию, а не рынок и конкуренция. По его мнению, свод законов должен основываться на принципе «максимальное счастье для всех».

Дж. Бентам обозначил в качестве цели любого государства - обеспечить счастье наибольшей части общества. Но как? Для ответа на этот вопрос было необходимо дальнейшее изучение теории благосостояния. К противоположным выводам пришли авторы двух известных теорий благосостояния – итальянский экономист В. Парето и английский экономист А. Пигу.

В. Парето в своей работе «Учебник политической экономии» (1906 г.) не только отходил от количественной полезности, но и ограничивался в своем анализе условиями: он считал, что могут оцениваться лишь те изменения, которые делают всему обществу хорошо или плохо, либо те изменения, которые хороши для одного человека, но при этом не доставляют вреда другому. Улучшение благосостояния одного человека за счет другого не может оцениваться в количественных единицах полезности. В. Парето сформулировал принцип, который заключался в том, что максимальное благосостояние может быть достигнуто лишь при оптимальном распределении благ и ресурсов. Критерий благосостояния Парето заключается в том, что улучшение положения одних членов общества невозможно без ухудшения положения других, именно такое состояние экономики является оптимальным [3].

Согласно этому, любое изменение экономических условий, которое создает выгоды для одной группы индивидов и не наносит ущерба другим, увеличивает благосостояние общества. Данный подход не требует измерения или сравнения полезности, но его недостатком является узкая сфера применения. В реальной жизни любое изменение создает выгоды для одних и наносит ущерб другим. Критерий Парето не дает ответа на вопрос как же оценивать такие изменения по силе воздействия на общественное благо. Поэтому практическое применение данного подхода носит серьезные ограничения.

А. Пигу в работе «Экономическая теория благосостояния» (1920 г.) [4] первым использовал показатели общественного благосостояния. Он ввел в понятие благосостояния показатели качества жизни, условия окружающей среды, отдыха, доступность образования, общественный порядок, медицинское обслуживание и т.д. А. Пигу считал, что оптимальный уровень благосостояния возможно достигнуть только при вмешательстве государства в процесс использования ресурсов и распре-

деления доходов. Так же он подчеркивал, что экономическое и общее благосостояние не являются равнозначными так как экономическое благосостояние не включает в себя такие показатели как состояние окружающей среды, отношения между людьми, жилищные условия, порядок в обществе. А. Пигу уделял большое внимание перераспределению доходов от более богатых к более бедным. Во главе теории Пигу лежит понятие национального дивиденда, или дохода, который рассматривается как чистый продукт общества или многообразие материальных благ и услуг, которые приобретаются за деньги. Именно этот показатель Пигу считает мерой общественного благосостояния. В своей теории А. Пигу рассматривает проблему благосостояния с позиции общества в целом, а не отдельного индивида. Но любопытно то, что данный подход используется с такими понятиями, как индивидуальная удовлетворенность, индивидуальная выгода от производства и т.д.

А. Пигу признает, что благосостояние человека обуславливает ощущение удовлетворенности жизнью, степень удовлетворения потребностей человека. И если человек сам распоряжается своими деньгами и решает как ему тратить свои деньги, то его согласие или не согласие уплатить за благо определенную сумму отражает силу его желания. Поэтому Пигу рассматривает национальный доход как все, что покупают за деньги. Тогда производство товара или оказание услуги, если за него предлагается больше денег, чем было затрачено на его создание, является приростом к национальному доходу. В границах данных рассуждений получается, что рост производства означает рост благосостояния. Отличие «экономической теории благосостояния» Пигу от «оптимума по Парето» заключается в том, что свободное функционирование рыночной конкуренции А.Пигу считает недостаточным условием для оптимизации общего благосостояния.

Теория благосостояния Пигу, довольно таки нормативна и направлена на практическое применение. Это предполагает мир свободной, а не совершенной конкуренции как у Парето.

У Пигу на общий уровень благосостояния также оказывают влияние принципы распределения национального дохода. Взяв в основу закон убывающей предельной полезности, он формулирует мысль о том, что перераспределение части дохода от богатых к бедным увеличивает сумму общего благосостояния [5].

Английские экономисты Н. Калдор и Дж. Хикс в статье, опубликованной в 1939 г. в *Economic Journal*, [6] выдвинули совершенно новый принцип компенсации, применительно которому изменение экономических условий увеличивает общественное благосостояние тогда, когда индивиды, которые получили определенный выигрыш, могут компенсировать убыток тем, кто его не получил, но при этом остаться в выигрыше. В этом случае компенсация рассматривается как условие, которое является достаточным для того, чтобы говорить о том, что экономические изменения есть рост богатства общества. Так как увеличение полезности для одних больше чем ущерб для других. Это означает рост суммарной общественной полезности.

Наличие таких проблем как проблема обратимости и проблема нетранзитивности заставило экономистов искать новые пути к сравнению альтернативных экономических состояний. Проблема обратимости возникает тогда, когда можно указать такую пару различных экономических состояний, из которых первое является парето-улучшением по сравнению со вторым, а второе представляет собой парето-улучшение по сравнению с первым. Французский философ А. Бергсон и чуть позже американский экономист П. Самуэльсон, попытались ввести функцию общественно-

го благосостояния, которая стала известна как функция Бергсона-Самуэльсона. Согласно данной функции общественное благосостояние определяется благосостоянием отдельных членов общества. Но к этой функции предъявляется два важнейших требования. Во-первых, функция должна соответствовать критерию Парето, т.е. если полезность одной группы индивидов возрастает, а остальных членов общества не убывает, то функция должна возрастать. Второе требование заключается в том, что значение функции не должно зависеть от перестановки ее аргументов, это означает, что все члены общества имеют одинаковую значимость. Задача данной функции состоит в определении того, является ли одна экономическая ситуация лучше или хуже другой. Но данная функция не решает главную проблему экономики благосостояния. Остается необходимым измерение вклада каждой индивидуальной функции полезности в общую полезность, а, следовательно, необходимо снова возвращаться к межличностному сравнению [7].

Данные проблемы не находили своего решения и поэтому по-прежнему требовалась более жесткая формулировка теории. Американский экономист К. Эрроу внес весомый вклад в решение сложившихся проблем. Первая и наиболее известная книга Эрроу "Социальный выбор и индивидуальные ценности" была опубликована в 1951 г. [8] Он критиковал идею построения функций, которые определяют общественное благосостояние, предложенную А.Бергсоном и П. Самуэльсоном. Он показал, что объединение личных предпочтений каждого не даст оптимального решения, поскольку общие предпочтения не имеют свойства транзитивности, необходимые для нахождения оптимума. Одним из важных результатов К. Эрроу является теорема невозможности Эрроу. Данная теорема заключается в том, что любой коллективный выбор превращает одного индивида в правителя, а другие лишь следуют за его выбором, таким образом, выбор, осуществляемый всем коллективом в целом, не может быть одновременно рациональным и демократичным.

В нынешнее время наиболее известным представителем экономики благосостояния является индийский экономист А. Сен. Сделанный им новый вклад в эту данную область исследования заключен в изучении связи проблем экономики благосостояния с этическими принципами. По его мнению, для развития теории благосостояния необходимо использовать более богатые философские традиции, которые связаны с понятием свободы, права, всеобщей взаимозависимости и принятия множественности этически значимых утверждений [9].

Также в современной западной теории проблема благосостояния основывается на двух основных аспектах. Первый аспект состоит в конкретном наполнении понятия благосостояние. В него включаются критерии качества жизни индивида из разных сфер жизни (политической, экономической, социальной и психологической). Второй аспект основан на изучении механизмов реализации благосостояния.

Американский экономист Дж. Бьюкенен [10] полагает, что необходимо отталкиваться от того, что индивиды передают свои интересы различным группам, которые пытаются с помощью государства навязать данные интересы остальной части общества.

Получается что, в новых тенденциях западной науки признается, что основным источником общественных преобразования становится индивид, а индивидуальное благосостояние становится одной из главных проблем социально-экономического развития.

В данной работе мы рассмотрели различные теории благосостояния и выявили динамику их развития. Нельзя не заметить, что с ходом времени взгляд на суть тео-

рии благосостояния постоянно изменялся. Каждый ученый вкладывал в это понятие что-то свое и давал обществу новое представление о самой сути благосостояния и его влиянии на жизнь общества в целом.

#### Список литературы.

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Электронный ресурс] // Экономическая Библиотека. URL: <http://e2000.kyiv.org> (дата обращения: 12.03.2014 г.).
2. Викентьев И.Л. Иеремия Бентам // Личность и Культура. – 2012. – № 6. – 50 с.
3. Критерий Парето [Электронный ресурс] // Словарик. URL: <http://vslovar.org.ru/jur/7741.html> (дата обращения: 12.03.2014 г.).
4. Пигу А. С. Экономическая теория благосостояния. – М.: Прогресс, 1985. – 156 с.
5. История теории благосостояния [Электронный ресурс] // ЭСМ. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/18494722/> (дата обращения: 06.03.2014 г.).
6. Теория общественного благосостояния [Электронный ресурс] // Yourlib.net. URL: <http://yourlib.net/content/view/14766/169/> (дата обращения: 12.03.2014 г.).
7. Развитие теории общественного благосостояния [Электронный ресурс] // Размут. URL: <http://www.razmut.ru/index.php/kvalifikacii/15-jekonomika/287-razvitie-teorii-obshhestvennogo-blagosostojanija> (дата обращения: 06.03.2014 г.).
8. Галерея экономистов [Электронный ресурс] // Economicus.ru URL: [http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame\\_rightn.pl?type=in&links=./in/arrow/brief/arrow\\_b1.txt&name=arrow&img=brief.gif](http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=in&links=./in/arrow/brief/arrow_b1.txt&name=arrow&img=brief.gif) (дата обращения: 12.03.2014 г.).
9. Экономические теории благосостояния. [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Econom/agap/11.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/agap/11.php) (дата обращения: 06.03.2014 г.).
10. Теория благосостояния [Электронный ресурс] // Национальная экономическая энциклопедия. URL: <http://vocable.ru/dictionary/910/word/teorija-blagosostojanija> (дата обращения: 06.03.2014 г.).