

## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ

Л.И. Желбунова

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: jelbunova@tpu.ru

*Экологические проблемы в настоящее время приобретают особую актуальность. Рассмотрение вопросов экономического благополучия невозможно без экологической составляющей. В статье рассмотрены различные подходы к измерению благоприятности / неблагоприятности условий жизни. Как на «уровень жизни», так особенно на «качество жизни» влияет состояние окружающей среды. Данное влияние должно быть как-то измерено, причем система показателей должна быть достаточно проста и понятна.*

Экономическое благополучие связано со многими факторами, в том числе и с состоянием окружающей среды. Причем влияние экологической составляющей имеет тенденцию к росту. Измерение экономического благополучия представляет собой серьезную теоретическую и практическую проблему в силу ее особой значимости и междисциплинарности.

В настоящее время в науке сложилось два взаимодополняющих подхода в его оценке. Продолжительное время доминировал объективный подход, согласно которому доход (индивидуальный или домохозяйства) в абсолютном исчислении рассматривался как наиболее адекватный (и нередко единственный) индикатор индивидуального или семейного благосостояния, а национальный доход (показатель ВВП на душу населения) – как индикатор экономического благополучия страны. С помощью величины дохода характеризуются уровни экономического положения и структура соответствующих им групп населения: прожиточный минимум, средний достаток и богатство, степень неравенства в обществе и т.п.

Объективный подход нашел широкое применение в практике исследований и фиксации уровня жизни, динамики его изменения. По данным Всемирного банка в 2012 году Россия занимала 50-е место по ВВП на д.н. среди 191 стран (Эстония 46-е, Литва 49-е, Латвия 51-е место). Главное преимущество использования ВВП заключается в том, что этот показатель часто и повсеместно измеряется, что обеспечивает сопоставимость и адекватность сравнения.

В то же время специалисты высказывают резкую неудовлетворенность ограниченностью данного подхода. Измерение финансового неблагополучия не должно основываться только на оценке уровня дохода. Формула «быть неблагополучным – значит иметь низкий материальный уровень жизни» является некорректной и не соответствующей жизненным реалиям. Измерение финансового благополучия обязательно должно учитывать уровень семейного потребления и имущества, которые невозможны без оценок самого человека. Показатель субъективного экономического благополучия обычно включает в себя оценку текущего благосостояния, оценку благоприятности / неблагоприятности условий жизни, а также оценку экономических ожиданий и пр. И объективный и субъективный подходы имеют право на существование, т.к. расширяют наши взгляды на оценку экономического благополучия [1].

В экономической науке для характеристики экономического благополучия наряду с показателем «уровень жизни» применяется и показатель «качество жизни».

Качество жизни – это понятие, используемое в социологии, экономике, политике, медицине и некоторых других областях, обозначающее оценку некоторого набора условий и характеристик жизни человека, обычно основанную на его собственной степени удовлетворённости этими условиями и характеристиками. Оно является более широким, чем материальная обеспеченность (уровень жизни), и включает также такие объективные и субъективные факторы, как состояние здоровья, продолжительность жизни, условия окружающей среды, питание, бытовой комфорт, социальное окружение, удовлетворённость культурных и духовных потребностей, психологический комфорт и т. п.

Как следует из определения, качество жизни людей в значительной степени определяется состоянием среды обитания, которая представляет собой не только источник жизни, благосостояния, природных ресурсов и т.п., но и источник опасности. В средствах массовой информации могут использоваться такие понятия, как «хорошая экология» и «плохая экология», которые являются некорректными. Как же можно измерить «экологическое благополучие» или «экологическое неблагополучие» и существуют ли такие показатели?

В настоящее время разработка методов совместного анализа экологической и экономической информации является актуальным направлением научных исследований. Это объясняется ростом влияния экологических факторов на экономику в целом. Главной целью использования экологических показателей является внедрение экологических представлений в экономическую и социальную политику, прежде всего, на уровне отдельного региона. Такие расчеты были сделаны на примере Югры и Финляндии, которые имеют примерно одинаковые условия и природные ресурсы для развития туризма и сохранения природных территорий. Однако особо охраняемые территории в Югре занимают лишь 6,3 % от общей площади округа, а в Финляндии 13,3 %, также они используют свои территории для экологического туризма, что в Югре находится лишь на стадии развития [2].

Объективная оценка экологической обстановки необходима для принятия обоснованных экономических и социальных решений в настоящем и в будущем. Специалисты предлагают применение трех подходов для создания системы оценки качества природной среды: антропоцентрический (оценка динамики численности и продолжительности жизни), специоцентрический (анализ состояния одного конкретного биологического вида) и биоценоцентрический (анализ состояния динамики биологической массы и биологического разнообразия). Дать оценку по всем параметрам невозможно, поэтому на практике используются интегральные показатели. Например, продолжительность жизни, смертность и другие демографические показатели. Кроме того, индикаторами загрязнений могут быть насекомые, моллюски, состояние древесной растительности и т.д., выбор данных индикаторов зависит от специфики территории [3].

В настоящее время не существует системы экологических критериев качества окружающей среды, которые имели бы законодательный характер. Применение даже одного интегрального показателя такого как, например, «средняя продолжительность жизни», на начальном этапе формирования системы экологических показателей, может использоваться для оценки экологического благополучия. Поэтому, если в каком-либо регионе или даже в целом по стране фиксируется снижение средней продолжительности жизни, то это однозначно должно свидетельствовать об экологическом и социальном неблагополучии. За констатацией факта должны следовать действия по улучшению качества окружающей среды.

Россия среди стран мира по средней продолжительности занимает место в восьмом десятке стран с показателем, едва превышающим 70 лет, причем для мужчин средняя продолжительность жизни составляет примерно 60 лет, а ведь это время выхода на пенсию. В то же время развитые страны перешагнули 80-летний рубеж. В 2013 году (впервые за последние семь лет) произошло некоторое увеличение смертности населения России. Планируемое в 2014 году «урезание» социальных расходов может еще больше усугубить и так не простую и экономическую, и социальную и экологическую ситуацию в стране [4].

Итак, необходим новый подход к развитию, рассматривающий общество, экономику и окружающую среду как единое целое.

#### Список литературы.

1. Трудолюбов М. Градусник счастья // Ведомости. – 2007. – №10. – С.15–17.
2. Ильшева Н.Н., Балдеску Е.В. Управленческий экологический анализ // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – №11. – С. 12–16.
3. Дикинис А.В., Сапунов В.Б. Критерии экологического благополучия // Безопасность жизнедеятельности. – 2011. – №2. – С. 46–51.
4. Аганбегян А.Г. Что делать, когда госбюджета не хватает? // Деньги и кредит. – 2013. – №11. – С. 4–9.

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

А.А. Загайнов, Ю.В. Школьная\*

Томский государственный университет, г. Томск

E-mail: reg042anton@mail.ru, \*Shkyul@mail.ru

Научный руководитель: Нехода Е.В., доктор экон. наук, профессор

*Сельский туризм – это новое направление в развитии туристической отрасли России, которое может дать новый импульс к развитию сельских территорий и благополучию проживающих там людей. В целях исследования перспектив развития сельского туризма в Томской области была составлена анкета и проведено анкетирование. Проведенное исследование позволило сделать ряд важных выводов для определения перспектив развития сельского туризма в Томской области.*

Как показывает опыт европейских стран, агротуризм является одним из перспективных направлений развития сельских территорий.

Россия с ее уникальным ресурсным потенциалом имеет большие возможности для развития данного вида туризма. Его суть заключается в том, что турист через турфирму, Интернет, либо по приезду на место заказывает себе гостиничный домик или останавливается в сельской гостинице, где созданы все необходимые условия для хорошего отдыха. Для туристов могут быть организованы различные развлекательные мероприятия, такие как: экскурсионные прогулки для знакомства с культурой и традициями данного региона, катания на лошадях, рыбалка, охота, изготовление разнообразных традиционных сувениров и многое другое.

Сельский туризм – это совершенное новое направление в развитии туристической отрасли России, которое может дать новый импульс к развитию сельских тер-