

4. Разинкина Н.М. О преломлении эмоциональных явлений в стиле научной прозы // Особенности языка научной литературы. – М., 1965. – С. 28–52.
5. Скрипак И.А. Языковое выражение экспрессивности как способа речевого воздействия в современном научном дискурсе: на материале статей лингвистического профиля на русском и английском языках: дис. ... канд. филол. наук. – Ставрополь, 2008. – 199 с.
6. Баженова Е.А., Котюрова М.П. Жанры научной литературы // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2006. – С. 57–67.
7. Лапп Л.М. Авторская интерпретация как способ отражения в научном тексте деятельности сознания ученого (к обоснованию гипотезы) // Стилистика текста в коммуникативном аспекте. – Пермь, 1987. – С. 92–97.
8. Шмелева Т.В. Речевой жанр. Возможности описания и использования в преподавании языка // Russistik. Русистика. Научный журнал актуальных проблем преподавания русского языка. – Berlin. – 1990. – № 2. – С. 20–32.

Научный руководитель О.А. Казакова, к. филол. н., доцент ТПУ

Баженова А.А.

Национальный исследовательский Томский политехнический университет

ДИСКУРСИВНЫЕ МАРКЕРЫ В НАУЧНОМ ТЕКСТЕ

На сегодняшний день в теории речевой коммуникации очень большое внимание уделяется изучению дискурса. Но, несмотря на это, не существует четкого определения этого понятия. Дискурс является объектом междисциплинарного изучения. Исследованием дискурса занимаются такие науки, как лингвистика, семиотика, социология, литературоведение, философия, антропология и мн. др. И каждая из этих дисциплин изучает дискурс с какой-либо его определенной стороны.

В 50-е гг. XX в. Эмиль Бенвенист начал применять термин «discourse» в значении характеристики речи, «присваиваемой говорящим», а именно рассматривались взаимоотношения говорящего и произносимого. Впервые же термин discourse analysis был использован Зеллингом Харрисом в 1952 г. По мнению Харриса, объектом анализа должен становиться какой-либо отрезок текста, по объему больший, чем предложение [1. С. 43].

Термин дискурс (фр. discours, англ. discourse, от лат. discursus 'бегание взад-вперед; движение, круговорот; беседа, разговор'), означает речь, процесс языковой деятельности; способ говорения.

С точки зрения современных подходов к определению этого понятия, Т. Ван Дейк писал: «дискурс – это сложное коммуникативное явление, включающее, кроме текста, еще и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресата), необходимые для понимания текста» [2. С. 8]. С этой стороны дискурс – это язык, находящийся в постоянном движении. На него влияют социальные особенности участников коммуникации, так же как и сама коммуникативная ситуация, в которой происходит общение [2].

С позиции социальной лингвистики В.И. Карасик выделяет персональный (личностно-ориентированный) дискурс и институциональный. В первом случае говорящий во всем многообразии раскрывает свой внутренний мир, а во втором случае – является представителем определенного социального института [3]. На наш взгляд, в настоящее время актуальным является исследование институционального дискурса, а именно такой его разновидности, как научный дискурс.

Целью научного общения является получение новых знаний о предмете или явлении, выявление их свойств и качеств. Следует отметить, что основными характеристиками научного дискурса являются абстрактность, логичность, объективность и точность [4].

Научный дискурс представляет собой систему статусно-ролевых отношений, которая реализуется посредством использования особого профессионального языка, моделей статусно-ролевой коммуникации и основных жанров институционального дискурса [5]. Поэтому необходимы специальные языковые средства, которые помогут упорядочить скопление речевых единиц. Эту функцию успешно реализуют дискурсивные маркеры.

Д. Шиффрин в своей работе «Дискурсивные маркеры» (Discourse markers) пишет, что дискурсивные маркеры – это «секвенциально зависимые частицы, которые разграничивают единицы речи» [6. Р. 31].

Б. Фрейзер в своей книге «Прагматические маркеры» («Pragmatic markers») рассматривает дискурсивные маркеры как одну из разновидностей прагматических маркеров. Он выделяет: 1) базовые маркеры (basic pragmatic markers); 2) маркеры-комментарии (commentary pragmatic markers); 3) параллельные маркеры (parallel pragmatic markers); 4) дискурсивные маркеры (discourse markers) [7].

В отечественной лингвистической литературе такие лингвистические единицы встречаются под названиями:

дискурсивные частицы, дискурсивные коннективы, дискурсивные слова, диалогические частицы, прагматические частицы и др. В своей работе мы будем использовать термин «дискурсивные маркеры». На наш взгляд, именно термин «маркер» дает емкую характеристику дискурсивной лексики, которая маркирует структуру текста и при этом выполняет определенные связующие функции.

Основываясь на определениях дискурсивных маркеров, мы можем выделить функции дискурсивных маркеров в научном тексте.

1. Связующая функция между частями дискурса. По мнению большинства исследователей, связующая функция является основной функцией дискурсивных маркеров. Связность текста позволяет раскрыть тему и добиться монолитности текста.

2. Взаимодействие контекстов и установление причинно-следственных связей. Е.В. Хачатурян пишет, что «говорящий с помощью дискурсивных слов не только устанавливает взаимосвязь с предыдущим контекстом, но и определяет характер отношений по сравнению с другими элементами контекста» [8. С. 6].

Выявленные функции дискурсивных маркеров помогают нам выделить три группы дискурсивных маркеров в научном тексте.

1. Связующие маркеры. Такие маркеры осуществляют связь между предыдущим и последующим дискурсом. К ним относятся маркеры, указывающие:

- на порядок следования информации (во-первых, во-вторых, сначала, затем, прежде всего, наконец, соответственно, *firstly, secondly, to begin with, first of all, in turn, accordingly*);

- на порядок расположения материала на странице или в тексте (как говорилось выше, об этом речь пойдет в последующих главах, на этом графике, *in the next chapter we'll focus on, it is illustrated*);

- введение новой или дополнительной информации (кроме того, в дополнение, *more over, in addition, in particular*);

- противопоставление или отход от основной линии изложения (однако, с одной стороны, с другой стороны, наоборот, *however, on the one hand, on the other hand, conversely*);

- маркеры, указывающие на вывод или заключение (таким образом, следовательно, в конце концов, суммируя, *consequently, therefore, finally, to sum it up*).

2. Маркеры, передающие оценку автора. Они выражают авторскую оценку соотношения информации и ситуации (может

быть, возможно, в какой-то степени, фактически, perhaps, potential, to some extend).

3. Маркеры, отражающие диалогичность научного текста, т. е. взаимодействие говорящего и слушающего. Такие слова помогают автору выделять основные моменты содержания текста и разъяснить их читателю в сравнении с известными ему понятиями и явлениями (известно, понятно, не секрет, как известно, it's known, clear, it's not a secret, as known) [9].

Опираясь на теоретические данные, мы провели исследование научных статей на русском и английском языках и выяснили, что наиболее часто употребляется первая группа дискурсивных маркеров, выполняющая связующую функцию. Мы пришли к выводу, что на долю научных статей на русском языке приходится 75 % связующих маркеров, а в англоязычных статьях связующие маркеры составляют 60 %.

Таки образом, мы можем сказать, что в научном дискурсе особое место занимают различные дискурсивные маркеры. Они помогают автору организовать логически связанный текст и сделать его понимание и восприятие максимально простым для читателя.

Список использованных источников

1. Кутузов А.Б. Модель функционирования терминологического сленгизма в дискурсе сетевых форумов: дис. ... канд. филол. наук. – Тюмень, 2006. – 173 с.
2. Ван Дейк Т.А. Язык. Познание. Коммуникация. – М.: Прогресс, 1989. – 312 с.
3. Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2000. – С. 5–20.
4. Литвинов А.В. Научный дискурс в свете межкультурной коммуникации // Филология в системе современного университетского образования: мат-лы науч. конф. – М., 2004. – С. 283–289.
5. Испирян А.В. Научный дискурс как разновидность институционального общения // Е.Ф. Карский и современное языкознание: мат-лы XII междунар. науч. чтений. – Гродно: ГрГУ им. Я. Купалы, 2010. – С. 427–433.
6. Schiffrin D. Discourse Markers. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
7. Fraser B. What are discourse markers? // Journal of pragmatics. – 1999. – № 31.
8. Хачатурян Е.В. Семантика и синтактика дискурсивных слов глагольного происхождения в современном итальянском языке: дис. ... канд. филол. наук. – М., 2000. – 171 с.

9. Губарева О.Н. Сопоставительный анализ метадискурсивной организации англоязычных и русскоязычных научно-учебных текстов по экономике: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2011. – 24 с.

Научный руководитель О.С. Потанина, к. филол. н., доцент ТПУ

Буй Тхи Лан Ань

Национальный исследовательский Томский политехнический университет

ОЦЕНОЧНЫЕ ЖАНРЫ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ДИСКУРСА (К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ)

В настоящее время происходит бурное и мощное развитие науки, техники и технологии, поэтому язык, обслуживающий данную сферу деятельности человека, становится одним из самостоятельных объектов современных лингвистических исследований. Сферу речевой деятельности, связанную с реализацией науки как формы общественного сознания [1], как известно, обслуживает научный стиль литературного языка. В современной лингвистике используется еще один термин для обозначения данного явления речи – «дискурс» («научный дискурс», «научно-технический дискурс»). В российском и зарубежном языкознании существуют различные подходы к исследованию дискурса, предлагаются разные определения данного понятия. В нашей работе мы опираемся на определение дискурса И.В. Силантьева («тело дискурса – это открытое множество высказываний, как осуществленных в практике коммуникации, так и возможных, предосуществленных (/.../) – однако высказываний не любых, а построенных в системе силовых линий социокультурного поля данного дискурса» [2. С. 10]) и, соответственно, под научно-техническим дискурсом понимаем открытое множество высказываний (текстов), вербализующих научное знание в области техники и технологий, объединенных социокультурным полем технической коммуникации.

Одной из специфических черт научного текста является логизированная оценочность [1]. Как утверждает Н.В. Данилевская, «в поиске и обосновании нового научного знания достаточно большую роль должна играть *эмоциональная*, т. е. *оценочная* сфера мышления» [3. С. 38]. Данный текстообразующий феномен Н.В. Данилевская называет познавательной оценкой, под которой понимает «сознательный выбор говорящим (автором текста) определенного познавательного действия и определенных языковых