

9. Губарева О.Н. Сопоставительный анализ метадискурсивной организации англоязычных и русскоязычных научно-учебных текстов по экономике: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2011. – 24 с.

Научный руководитель О.С. Потанина, к. филол. н., доцент ТПУ

Буй Тхи Лан Ань

Национальный исследовательский Томский политехнический университет

ОЦЕНОЧНЫЕ ЖАНРЫ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ДИСКУРСА (К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ)

В настоящее время происходит бурное и мощное развитие науки, техники и технологии, поэтому язык, обслуживающий данную сферу деятельности человека, становится одним из самостоятельных объектов современных лингвистических исследований. Сферу речевой деятельности, связанную с реализацией науки как формы общественного сознания [1], как известно, обслуживает научный стиль литературного языка. В современной лингвистике используется еще один термин для обозначения данного явления речи – «дискурс» («научный дискурс», «научно-технический дискурс»). В российском и зарубежном языкознании существуют различные подходы к исследованию дискурса, предлагаются разные определения данного понятия. В нашей работе мы опираемся на определение дискурса И.В. Силантьева («тело дискурса – это открытое множество высказываний, как осуществленных в практике коммуникации, так и возможных, предсущественных (/.../) – однако высказываний не любых, а построенных в системе силовых линий социокультурного поля данного дискурса» [2. С. 10]) и, соответственно, под научно-техническим дискурсом понимаем открытое множество высказываний (текстов), вербализующих научное знание в области техники и технологий, объединенных социокультурным полем технической коммуникации.

Одной из специфических черт научного текста является логизированная оценочность [1]. Как утверждает Н.В. Данилевская, «в поиске и обосновании нового научного знания достаточно большую роль должна играть *эмоциональная*, т. е. *оценочная* сфера мышления» [3. С. 38]. Данный текстообразующий феномен Н.В. Данилевская называет познавательной оценкой, под которой понимает «сознательный выбор говорящим (автором текста) определенного познавательного действия и определенных языковых

и речевых средств его текстуализации с целью осуществления адекватного обоснования нового знания в каждый конкретный момент познавательной речемыслительной деятельности» [3. С. 39]. Таким образом, оценка, так или иначе, пронизывает все тексты научного дискурса. Однако особое место оценка занимает в оценочных научных жанрах, цель которых непосредственно связана с оцениванием: рецензиях, отзывах, экспертных заключениях, полемических выступлениях [4].

Целью нашего исследования является выявление особенности письменных оценочных жанров научно-технического дискурса. **Объектом** исследования, таким образом, становятся рецензия, отзыв, экспертное заключение. **Материалом** для анализа послужили тексты, опубликованные на страницах Интернет: выбраны и проанализированы 2 рецензии на дипломные работы, 2 отзыва на авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата технических наук, 2 заключения на проект и 2 заключения на научную статью. Анализ текстов осуществлялся с опорой на методику, разработанную Т.В. Шмелевой (см. [5]).

Рецензия – давно сложившийся жанр научной литературы, выполняющий функции репрезентации научного произведения, его оценки и осмысления в общем пространстве научного знания [6. С. 62]. В широком смысле данное определение объединяет жанры научной рецензии и научного отзыва. **Отзыв** представляет собой оценочное мнение о чем-либо или о ком-либо, оформленное в виде отдельного высказывания или текста [7. С. 398]. По утверждению Т.В. Матвеевой, текст, посвященный профессиональному детальному анализу другого научного текста, предъявляемый во время квалификационных процедур защиты, называется именно отзывом (см. [7]). Однако наш материал показывает, что в современном научном сообществе сложилась практика тексты, оценивающие выпускные квалификационные работы, называть рецензиями; тексты, посвященные высказыванию мнения об автореферате диссертационного исследования, называть отзывами. Кроме названных жанровых разновидностей, существуют и другие рецензии и отзывы, однако их разграничение и анализ не входит в наши задачи на данном этапе исследования.

Экспертное заключение представляет собой официальный документ, являющийся результатом работы эксперта или экспертной комиссии, четко и обоснованно отвечающий на поставленные заказчиком проведения экспертизы вопросы [8]. Анализ материалов Интернет позволяет нам выделить три основные разновидности

экспертных заключений: заключение о проекте, заключение о товаре, заключение о научном тексте. Из данных типов заключение о проекте и заключение о научном тексте можно отнести к научно-техническому дискурсу. Экспертное заключение отличается от других типов научно-оценочных текстов жесткой формой, оно в большой степени содержит элементы официально-деловой речи.

Общая коммуникативная цель анализируемых жанров заключается в том, чтобы представить оценку, анализ или мнение о научном исследовании. Все тексты являются вторичными, т. е. написаны в результате переработки (в данном случае – оценивающего анализа) первичных научных текстов. Автором является конкретный человек, имеющий определенный научный статус, который позволяет ему давать оценку другому научному исследованию (автором экспертного заключения может быть комиссия). Иногда в данных текстах появляется глагол в форме первого лица единственного числа, но в целом авторская оценка представляется имплицитно. Адресатами текстов являются авторы первичных (оцениваемых) научных текстов и члены соответствующей комиссии. Научно-оценочные тексты содержат общие языковые особенности научного стиля, но имеют свои особые характеристики (более часто используются пассивные конструкции и глаголы в форме настоящего времени, мало терминов). В текстах данных жанров содержатся анализ, рекомендации и оценки автора о произведениях. Каждый жанр характеризуется определенным набором реквизитов.

Подробный анализ каждого оценочного жанра научно-технического дискурса, позволяющий четко разграничить их (особенно рецензию и отзыв), является целью нашего дальнейшего исследования, направленного, в целом, на выявление особенностей оценочных жанров в научно-технической коммуникации на русском и английском языках.

Список использованных источников

1. Кожина М.Н. Научный стиль // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2006. – С. 264–274.
2. Силантьев И.В. Текст в системе дискурсных взаимодействий. – Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т., 2004. – 188 с.
3. Данилевская Н.В. Об особом статусе оценки в научном тексте // Вестник Пермского университета. – 2013. – Вып. 2(22). – С. 37–43.

4. Троянская Е.С. Полевая структура научного стиля и его жанровых разновидностей // Общие и частные проблемы функциональных стилей. – М.: Наука, 1984. – С. 16–27.
5. Шмелева Т.В. Речевой жанр. Возможности описания и использования в преподавании языка // Russistik. Русистика. Научный журнал актуальных проблем преподавания русского языка. – Berlin. – 1990. – № 2. – С. 20–32.
6. Баженова Е.А., Котюрова М.П. Жанры научной литературы // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2006. – С. 57–67.
7. Матвеева Т.В. Отзыв // Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Шириева и др. – 3-е изд., стер. – М.: Флинта, 2011. – С. 398–399.
8. Экспертные заключения // Автономная некоммерческая организация «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА». URL: http://www.soex.ru/issue_documents/expert_opinion/ (дата обращения: 30.04.2014).

Научный руководитель О.А. Казакова, к. филол. н., доцент ТПУ

Букин С.В.

Национальный исследовательский Томский политехнический университет

ПРЕДОПРЕДЕЛЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ТЕРМИНА КАК ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО ПРИ СОЗДАНИИ РУКОВОДСТВ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ

Все знания, накопленные человечеством на протяжении его существования, условно можно разделить на естественнонаучные, инженерно-технические и социально-гуманитарные. Из истории науки и техники известно, что технические науки самые «молодые», они формировались сначала в качестве приложения различных областей естествознания к определенным классам инженерных задач и образовали самостоятельный класс научных дисциплин лишь к середине XX в.

Отличительной чертой технических знаний является большое количество терминов, т. е. стремительный рост научно-технических знаний привел к тому, что «свыше 90 % новых слов, появляющихся в современных языках, составляет специальная лексика. Рост числа терминов различных наук может превышать число неспециальных слов» [1].

Одновременно с этим большое количество терминов фиксируется в сознании не только специалистов, но и в сознании людей, не имеющих никакого отношения к специальным знаниям.