

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Федорова О.Ю.

Научный руководитель – Макиенко М. А., кандидат философских наук, доцент
Томский политехнический университет, 634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина 30

E-mail: ksy.9308@mail.ru

PROBLEMS AND PROSPECTS TECHNOLOGICAL CIVILIZATION

Fedorova O.Y.

Supervisor - Makienko M.A., PhD, Associate Professor
Tomsk Polytechnic University, 634050, Russia, Tomsk, Lenin Avenue, 30

E-mail: ksy.9308@mail.ru

За всю историю человечества существовало большое множество типов цивилизаций. Большинство из них были традиционными обществами: Древний Китай и Индия, страны Востока, Вавилон и Древний Египет и другие. Каждая культура имела свои отличительные черты, они были самобытными, однако, они имели и общие черты: ориентированность на соблюдение и сохранение сложившихся социальных культур, сохранение исторически сформировавшегося образа жизни, доминирующего часто на протяжении многих лет и даже столетий. Традиционно считается, что инновационная деятельность не является характерной для данных обществ. Ценности человека, его деятельность, привычки и уклад изменялись слишком медленно, воссоздаваясь в качестве стабильных, устойчивых стереотипов.

В процессе исторического развития в Европе формируется новый тип цивилизации, одна из основных характеристик которой – нацеленность на научно-техническое развитие. Данный тип цивилизации, в зависимости от расставленных акцентов, именуется либо «индустриальной», либо «постиндустриальной», либо «техногенной». Отличительная особенность такого типа цивилизации – появление новых технологий, измерение уровня жизни человека возможностью удовлетворять растущие материальные потребности в качественных продуктах, комфорте. Еще одна характерная черта техногенной цивилизации – это агрессивность: она подавляет, переворачивает, подчиняет себе, поглощает культуру традиционных обществ. Возникающие столкновения приводят к гибели последних (в данном случае мы говорим не о гибели общества в физическом смысле, а о потере этим обществом своих традиций, смене ценностей и включении этого общества в состав техногенной цивилизации).

Побочными продуктами развития техногенной цивилизации являются экологические катастрофы, средства массового уничтожения (водородные и атомные бомбы, едкие газы). Человек все больше и больше влияет на биосферу и на естественные процессы, протекающие в ней. С каждым годом увеличиваются выбросы в атмосферу, литосферу и гидросферу планеты. Увеличение количества людей, проживающих на Земле, увеличивает нагрузку на энергетические источники, так как почти все технологии, изобретенные в последнее столетие, являются энергоемкими. Проблема негативного влияния деятельности человека на окружающую среду и на самого человека стоит сейчас очень остро.

Цель данной статьи – сформулировать условия безопасного развития технологий в современном обществе, для чего необходимо выделить основные проблемы развития современной техники, показать, каким образом это может повлиять на человека и как сохранить при этом природу

человека.

Человек в современном мире играет одну из главных ролей в существовании нашей планеты. Сегодня мир приблизился к крутому повороту, связанному с угрозами истощения природных ресурсов и угрозой глобальной катастрофы. По словам Ж. Фурастье, традиционный, не сильно разбирающийся в экономике человек жил на планете многие десятки тысяч лет. Он часто страдал от голода, холода и других неудобств, но смог выжить, чем доказал свою способность на длительное планетарное существование. Современный человек живет на Земле всего две-три сотни лет, но за это время успел создать такое количество проблем, что сегодня возникает вопрос: будет ли человек существовать завтра [1].

В настоящее время развитие техники проявляет все более противоречивый характер ее изобретений. Если посмотреть с одной стороны, то нельзя представить развитие человечества без техники, техника как помощник, двигатель прогресса, а с другой стороны, развитие техники – это разрушающая сила, способная породить самые отрицательные, а иногда трагические последствия. Необдуманное развитие техники может привести к тому, что могут возникнуть серьезные социальные проблемы и проблемы, связанные с дисбалансом окружающей среды. Для того чтобы повысить производительность на производстве, человеческий труд заменяется машинным, что приводит к безработице и проблеме занятости населения; чем комфортнее живет человек в своем доме, тем меньше он выходит на улицу и общается с людьми; появление личного транспорта у половины граждан в городе увеличивает их мобильность, человек может успеть за день в несколько мест, однако в городе из-за автомобилей происходит загрязнение атмосферы, постоянный шум мешает спокойной жизни и т. д. [2]. На рубеже XX-XXI вв. человечество оказалось перед необходимостью решения глобальных проблем мирового значения: отходами промышленного производства загрязняется окружающая среда, что делает невозможным существование многих видов животных и растений; неразумное использование технических изобретений может привести к радиоактивной катастрофе; улучшение медицинского обслуживания и качества жизни приводит к нарушению баланса в демографических процессах; постоянная потребность в лучшей жизни приводит к невозможному истощению природных ресурсов и т.д. Каждая проблема должна быть рассмотрена и решена в контексте перспектив научного и технического развития. Человек должен понять одно: люди должны оставить после себя природу хотя бы в таком состоянии, в котором она находится, никак не в худшем, человек обязан, наоборот, стремиться улучшить экологическое состояние планеты. Одним из вариантов решения данной проблемы является ограничение вмешательства человека в экосистему.

По предсказанию американского ученого Денниса Медоуза, человек создает глобальную катастрофу, избежать которую можно только посредством ограничения роста производства, добычи природных ресурсов. Помимо этого, необходимо сформулировать новое понимание критериев социального прогресса. До сих пор основными критериями прогресса были следующие: наращивание производительных мощностей, постоянное увеличение производимых материальных благ. Но наращивание производственных мощностей не может длиться вечно, в результате чего ученые пришли к тому, что человеку стоит задуматься над качеством выполняемой им работы, а не над количеством [3].

Немецкий философ М. Хайдеггер говорил, что техника – это внешняя свобода человека [4]. Инженерное образование полностью ориентировано на увеличение внешней свободы субъекта, а

орудием ее является техника. Образование в сфере экологии и просвещения созданы для того, чтобы проследить эти границы и опасность расширения внешней свободы. Инженерная деятельность носит разрушительный характер, если не учитывать экологические аспекты.

Одновременно в XIX – XX в истории философии зародились и начали развиваться два направления: с одной стороны, сциентизм и технократизм, а с другой стороны, экологическое мышление. Первоначально сциентистское и технократическое мышление было направленно на покорение природы и, очень важно, поддерживалось политикой многих государств, в противовес этому, экологическое мышление оставалось в тени и почти не находило последователей. В настоящее это противоречие снимается. Человечество приходит к выводу о том, что необходимо создание новой ценностной системы, включающую, с одной стороны, все достижения естествознания, с другой стороны, человек должен быть органически включен в мир как часть в целое [5]. Одним из самых негативных последствий превосходства сциентистско-технократического мировоззрения является создание культа человека-потребителя, т.е. антропоцентризм. Следствием данного процесса является потребительское отношение к природе, природа является только ресурсом, а также источником материальных благ. Применяя технократическое мышление на практике, человек подверг планету экологическому кризису.

В работе Фрэнсиса Фукуямы «Наше постчеловеческое будущее» рассматриваются философские вопросы по поводу манипулирования человека природой. По мнению автора, биотехнологии несут угрозу не только биологическому равновесию в мире, они потенциально опасны и привлекают внимание на политическом уровне. Появление биологического и ядерного оружия стало чрезвычайно опасным изобретением человечества, и было взято под строгий национальный и международный контроль. Однако современные биотехнологии могут быть использованы не только для создания вирусов и бактерий, смертоносных для человека. Они, говорит Фукуяма, могут изменить человека настолько, что трансформируется сама человеческая природа, может быть создан постчеловек [6].

В настоящее время человек задумался над проблемой потребительского отношения к природе и встает на путь преодоления сциентизма и технократизма через гуманитаризацию и экологизацию воспитания, образования, мышления человека. Для преодоления экологического кризиса и сохранения «природы» человека необходимо провести усовершенствование технологий, экологизацию техники. Высшая школа, а именно ВУЗы страны должны способствовать формированию гуманистически мыслящего и разумно действующего специалиста. Экологизация сознания человека привела к тому, что люди подходят к экологическим проблемам более осознанно. Ни одно производство на сегодняшний день не обходится без стандартов и норм, связанных с защитой окружающей среды. В результате экологизации сознания были созданы практические меры, которые четко указывают на большую значимость сохранности природы. К ним относятся:

- создание различных служб по контролю за экологической обстановкой;
- совершенствование правовых норм в области охраны окружающей среды;
- применение ЭВМ для глобального моделирования экосистем и прогнозирования экологического будущего;
- экологизация техники и технологии;
- подготовка ВУЗами инженеров, которые могут решать задачи в области экологической

проблематики, гуманитаризация их образования.

Однако исследователи подчеркивают, что существуют недостатки исследований технических наук в русле экологической проблематики, такие как:

- «недостаточная связь исследований технических наук с их экологической проблематикой и науковедением;
- неудовлетворительное состояние познания истории технических наук как целостной, развивающейся в контексте культуры специфической системы знаний и деятельности;
- недостаточное развитие философско-методологических исследований инженерной и научно-технической деятельности» [5].

Современная техника еще несовершенна, так как она недостаточно экологизирована. В погоне за красивой и удобной жизнью человек забыл о сохранении тех естественных циклов, которые определяют его выживание. Человеку необходимо развивать науку и техники сквозь призму социального и экологического аспектов. Это может быть реализовано за счет планирования, моделирования, предсказания и оценки последствий использования техники. Если же последствия нельзя предугадать и предсказать, то лучше воздержаться от внедрения данных технологий. Вмешательство человека в природу должно быть минимальным, а его действия должны быть щадящими по отношению к окружающей среде. И если люди смогут довести до совершенства свои изобретения и свою заботу об экосистеме, то это приведет к победе человека над техникой, наступит гармония между живой природой и бездушными девайсами. Проблема экологического дисбаланса в глобальном масштабе – это плата за технологический взлет человечества. Не достаточно обладать организационными, людскими, материальными и иными ресурсами для решения серьезных вопросов охраны окружающей среды, люди должны обрести необходимую волю и мудрость, чтобы адекватно использовать эти ресурсы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Fourastie J. Lettre ouvert a quatre milliards d'hommes. Paris, 1970.
2. Хайбуллина И. В. Техногенная цивилизация, общество, человек // Актуальные проблемы социальной философии и обществознания: Вестник Оренбургского государственного университета. - 2008. - N 89, июль. - С.141-147.
3. Медоуз Д. Пределы роста. Доклад по проекту Римского клуба «Сложные положения человечества» М.: Изд-во Московского университета, 1991. 207 с.
4. Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993. С.221-238.
5. Шубин В. Техника и экология // Электронная библиотека «Наука и техника». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://n-t.ru/ri/sb/kt10.htm>, свободный.
6. Фукуяма Фрэнсис. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции // Пер. с англ. М.Б. Левина. — М.: ООО Издательство АСТ: ОАО ЛЮКС, 2004. 349с.