

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт социально-гуманитарных технологий  
Направление подготовки: 080103 национальная экономика  
Кафедра экономики

**ДИПЛОМНЫЙ ПРОЕКТ/РАБОТА**

Тема работы
<b>Ключевые факторы стратегии конкурентоспособности России в рамках современных глобальных реалий (на примере Томской области)</b>

УДК 338.23:339.137.2(47+57)

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
О-3401	Шпет Анастасия Николаевна		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент кафедры экономики	Ермушко Жанна Александровна	Кандидат экономических наук		

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:**

Зав. Кафедрой	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата

## ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ООП

Коды компетенций	Название компетенции
1	2
<b>ОК</b>	<b>ОБЩЕКУЛЬТУРНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ ВЫПУСКНИКА:</b>
ОК-1	владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения
ОК-2	способен понимать и анализировать мировоззренческие, социально и лично значимые философские проблемы
ОК-3	способен понимать движущие силы и закономерности исторического процесса; события и процессы экономической истории; место и роль своей страны в истории человечества и в современном мире
ОК-4	способен анализировать социально-значимые проблемы и процессы, происходящие в обществе, и прогнозировать возможное их развитие в будущем
ОК-5	умеет использовать нормативные правовые документы в своей деятельности
ОК-6	способен логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь
ОК-7	готов к кооперации с коллегами, работе в коллективе
ОК-8	способен находить организационно-управленческие решения и готов нести за них ответственность
ОК-9	способен к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства
ОК-10	способен критически оценивать свои достоинства и недостатки, наметить пути и выбрать средства развития достоинств и устранения недостатков
ОК-11	осознает социальную значимость своей будущей профессии, обладает высокой мотивацией к выполнению профессиональной деятельности
ОК-12	способен понимать сущность и значение информации в развитии современного информационного общества, сознавать опасности и угрозы, возникающие в этом процессе, соблюдать основные требования информационной безопасности, в том числе защиты государственной тайны
ОК-13	владеет основными методами, способами и средствами получения, хранения, переработки информации, имеет навыки работы с компьютером как средством управления информацией, способен работать с информацией в глобальных компьютерных сетях
ОК-14	владеет одним из иностранных языков на уровне не ниже разговорного
ОК-15	владеет основными методами защиты производственного персонала и населения от возможных последствий аварий, катастроф, стихийных бедствий
-	
<b>ПК</b>	<b>ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ ВЫПУСКНИКА</b>
ПК – 1	способен собирать и анализировать исходные данные, необходимые для расчета экономических и социально-экономических показателей, характеризующих деятельность хозяйствующих субъектов
ПК – 2	способен на основе типовых методик и действующей нормативно-правовой базы рассчитать экономические и социально-экономические показатели, характеризующие деятельность хозяйствующих субъектов
ПК – 3	способен выполнять необходимые для составления экономических разделов планов расчеты, обосновывать их и представлять результаты работы в соответствии с принятыми в организации стандартами
ПК – 4	способен осуществлять сбор, анализ и обработку данных, необходимых для решения поставленных экономических задач
ПК – 5	способен выбрать инструментальные средства для обработки экономических данных в соответствии с поставленной задачей, проанализировать результаты расчетов и обосновать полученные выводы
ПК – 6	способен на основе описания экономических процессов и явлений строить стандартные теоретические и эконометрические модели, анализировать и содержательно интерпретировать полученные результаты

ПК – 7	способен анализировать и интерпретировать финансовую, бухгалтерскую и иную информацию, содержащуюся в отчетности предприятий различных форм собственности, организаций, ведомств и использовать полученные сведения для принятия управленческих решений
ПК – 8	способен анализировать и интерпретировать данные отечественной и зарубежной статистики о социально-экономических процессах и явлениях, выявлять тенденции изменения социально-экономических показателей
ПК – 9	способен, используя отечественные и зарубежные источники информации, собрать необходимые данные, проанализировать их и подготовить информационный обзор и/или аналитический отчет
ПК – 10	способен использовать для решения аналитических и исследовательских задач современные технические средства и информационные технологии
ПК – 11	способен организовать деятельность малой группы, созданной для реализации конкретного экономического проекта
ПК – 12	способен использовать для решения коммуникативных задач современные технические средства и информационные технологии
ПК – 13	способен критически оценить предлагаемые варианты управленческих решений и разработать и обосновать предложения по их совершенствованию с учетом критериев социально-экономической эффективности, рисков и возможных социально-экономических последствий
ПК – 14	способен преподавать экономические дисциплины в образовательных учреждениях различного уровня, используя соответствующие программы и учебно-методические материалы
ПК – 15	способен принимать участие в совершенствовании и разработке учебно-методического обеспечения экономических дисциплин

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
 Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
 высшего образования  
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
 ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт социально-гуманитарных технологий  
 Направление подготовки: 080103 национальная экономика  
 Кафедра экономики

УТВЕРЖДАЮ:  
 Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_  
 (Подпись) (Дата) (Ф.И.О.)

**ЗАДАНИЕ**

**на выполнение выпускной квалификационной работы**

В форме:

Дипломного проекта/работы (бакалаврской работы, дипломного проекта/работы, магистерской диссертации)
---

Студенту:

Группа	ФИО
О-3401	Шпет Анастасия Николаевна

Тема работы:

<b>Ключевые факторы стратегии конкурентоспособности России в рамках современных глобальных реалий (на примере Томской области)</b>
--

Утверждена приказом директора (дата, номер)	№1068/с от 11.02.2016
---	-----------------------

Срок сдачи студентом выполненной работы:	30.05.2016
--	------------

**ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ;**

<p><b>Исходные данные к работе</b></p> <p><i>(наименование объекта исследования или проектирования; производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в плане безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).</i></p>	<p>Портер М. Конкурентные преимущества стран // Международная экономика / М. Портер; пер. с англ. Д.Е. Тетерина, 2006. – Вып. 6. – С. 308–356</p> <p>Портер М. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики (доклад) [Электронный ресурс]/ М. Портер, К. Кетелс и др. – URL: <a href="http://www.spved.narod.ru/MATERS/PORTER_RFstrategy.pdf">http://www.spved.narod.ru/MATERS/PORTER_RFstrategy.pdf</a> (дата обращения 13.03.2016) – 114 с.</p> <p>The Global Competitiveness Report [Electronic resource] // World Economic Forum. – 2015–2016. – URL: <a href="http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf">http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf</a>. – (access date: 10.04.2016)</p> <p>IMD World Competitiveness Yearbook [Electronic resource] // International Institute for Management Development. – 2015. – URL: <a href="http://www.imd.org/wcc/wcy-world-competitiveness-yearbook-online">http://www.imd.org/wcc/wcy-world-competitiveness-yearbook-online</a> (access date:</p>
---	--

	08.04.2016) Российская кластерная обсерватория [Электронный ресурс] // Высшая школа экономики. 2013. URL: <a href="http://cluster.hse.ru/news/1298/">http://cluster.hse.ru/news/1298/</a> Индекс конкурентоспособности регионов – полюсы роста России (AV RCI-2015) [Электронный ресурс]. – URL: <a href="http://av-group.ru/wp-content/uploads/2015/10/AV_RCI_2015.pdf">http://av-group.ru/wp-content/uploads/2015/10/AV_RCI_2015.pdf</a> (дата обращения: 20.03.2016)
<b>Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов</b>  <i>(аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования, конструирования; обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).</i>	Понятие конкурентоспособности, сущность, уровни Сравнительный анализ подходов к оценке национальной конкурентоспособности Факторы повышения национальной конкурентоспособности – системный подход Проблемы реализации конкурентных преимуществ – институциональный аспект Кластеры как основа для роста международной конкурентоспособности национальной экономики (на примере Томской области)
<b>Перечень графического материала</b> <i>(с точным указанием обязательных чертежей)</i>	6 рис., 10 табл., 78 источников, 1 прил.
<b>Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы</b>  <i>(с указанием разделов)</i>	
Раздел	Консультант
<b>Социальная ответственность</b>	Мезенцева И.Л.
<b>Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:</b>	

<b>Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику</b>	12.01.2016
---	------------

**Задание выдал руководитель**

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент каф. экономики	Ермушко Жанна Александровна	Кандидат эконом. наук		

**Задание принял к исполнению студент:**

Группа	ФИО	Подпись	Дата
О-3401	Шпет Анастасия Николаевна		

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа 97 с., 6 рис., 10 табл., 78 источников, 1 прил.

Ключевые слова: национальная конкурентоспособность, национальная экономика, инновационная экономика, кластерное развитие.

Объектом исследования стала система связей между экономическими процессами, происходящих в экономике страны и её положением в глобальной экономической системе.

Целью работы стало: выявление ключевых факторов повышения конкурентоспособности России (на примере Томской области).

В процессе исследования проводились изучение понятия конкурентоспособность в целом и национальная конкурентоспособность в частности, способы ее оценки и факторы повышения. Проанализирован уровень конкурентоспособности России в сравнении с зарубежными странами, определены сильные и слабые места российской экономики. Осуществлен прогноз развития национальной экономики на ближайшую перспективу, в направлении формирования инновационной социально-ориентированной экономики. Рассмотрен метод кластеризации как одно из перспективных направлений экономической политики повышения конкурентоспособности, а также исследованы его основные плюсы и проблемы, возникающие при реализации на примере Томской области.

## Оглавление

Введение	8
1 Типологизация основных факторов международной конкурентоспособности национальной экономики	11
1.1 Теоретические аспекты понятия «конкурентоспособность страны»	11
1.2 Технологии измерения и оценки уровня конкурентоспособности страны	16
1.3 Факторы, формирующие конкурентоспособность страны	26
1.4 Зарубежный опыт повышения конкурентоспособности страны	32
2 Стратегические решения, направленные на повышение конкурентоспособности России ( на примере Томской области)	40
2.1 Оценка уровня конкурентоспособности национальной экономики как субъекта мировой экономики	40
2.2 Механизм обеспечения конкурентоспособности страны в рамках государственного регулирования национальной экономической системы	47
2.3 Проблемы, ограничивающие реализацию конкурентных преимуществ РФ (на примере Томской области)	52
2.4 Основные направления обеспечения конкурентоспособности России (на примере Томской области)	61
3 Социальная ответственность	71
Заключение	84
Список используемых источников	87
Приложение А Показатели и факторы конкурентоспособности	96

## Введение

Последние десятилетия мирового развития демонстрируют увеличение темпов и ужесточения условий международной конкурентной борьбы: за экономическое и политическое лидерство, рынки сбыта, источники ресурсов и т.д. Если еще некоторое время назад наличие богатых запасов природных ресурсов или благоприятных для возделывания плодородных почв могло обеспечить стране неоспоримые конкурентные позиции, то в связи с ускорением темпов развития и вступлением большинства стран в постиндустриальную стадию развития, конкуренция переходит в несколько иную плоскость. Технологии и инновации в настоящее время приобретают все большую значимость по сравнению с традиционными факторами обеспечения конкурентоспособности страны. Необходимость поиска источников повышения и сохранения конкурентоспособности, в котором в настоящее время находится большинство как развивающихся, так и развитых стран мира, и Россия в данном случае не является исключением, определяет актуальность данного исследования и делает его не столько теоретическим, сколько практикоориентированным.

Исследованием понятия конкурентоспособность и источников его формирования посвятили свои труды исследователи различных экономических школ и направлений, среди них А. Смит, Д.Рикардо, М. Портер, К. Кетелс, среди отечественных авторов можно выделить Е.Г. Ясина, М. И. Гельвановского, А.П. Градова, Г.Г. Азгальдова, Т.А. Завьялову и т.д. однако, существование достаточно большого количества работ, посвященных данному явлению, все еще оставляет пространство для его анализа в различных плоскостях, систематизации и обобщения имеющегося объема информации, чему и посвящена данная работа.

Целью работы стало: выявление ключевых факторов повышения конкурентоспособности России (на примере Томской области).

Достижение поставленной цели требует решения ряда задач:

- определение сущности понятия конкурентоспособность;
- изучение имеющихся в литературе подходов к ее оценке;
- выявление основных факторов конкурентоспособности национальной социально-экономической системы;
- анализ зарубежного опыта воздействия на уровень конкурентоспособности национальной экономики;
- оценка уровня национальной конкурентоспособности России;
- исследование имеющихся методов государственного регулирования национальной экономики, повышающих уровень ее конкурентоспособности;
- определение перечня основных проблем, препятствующих реализации конкурентных преимуществ России на примере Томской области;
- выбор основных направлений обеспечения конкурентоспособности России на примере Томской области.

Объектом исследования стала система связей между экономическими процессами, происходящих в экономике страны и её положением в глобальной экономической системе.

Предметом исследования является совокупность социально-экономических процессов и явлений, формирующих конкурентоспособность национальной экономики.

Основными методами, применяемыми в исследовании выступают: общенаучные принципы познания, исторический, логический и статистический методы, метод изучения и обобщения и др.

Научная новизна исследования состоит в систематизации неоднородных статистических и иного характера данных, и их использования с целью анализа конкурентных преимуществ и выявления слабых мест

российской экономики на современном этапе и определение основных направлений ее развития на ближайшую перспективу.

Практическая значимость ВКР состоит в возможности применения полученных данных и выводов органами государственной власти при формировании социально-экономической политики как на федеральном так и на региональном уровнях.

По исследуемой проблеме существует масса литературы в силу особой актуальности исследований подобного рода. Теоретической основой исследования стали как фундаментальные, так и прикладные труды отечественных и зарубежных авторов, посвященные изучению процессов развития и формирования конкурентоспособности национальной экономики. Также в анализе использованы данные российской и международной статистики, нормативные документы и законодательные акты Российской Федерации. Помимо прочего, применялись публикации периодической печати и сети Интернет. Часть результатов, реализованных в виде сводных таблиц, получена лично автором.

# 1 Типологизация основных факторов международной конкурентоспособности национальной экономики

## 1.1 Теоретические аспекты понятия «конкурентоспособность страны»

Исследованиям такого понятия как «конкурентоспособность» посвящены сотни работ различных авторов, которые стараются рассмотреть данную категорию с абсолютно различных сторон, одни подходы друг другу противоречат, другие взаимодополняют, однако и те и другие играют огромную роль в формировании представления о явлении столь многогранном и волнующем умы учёных и аналитиков «со времен зарождения классической экономической науки» [1, С. 72].

Большой вклад в разработку понятия конкурентоспособности сделал Адам Смит в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов», предложив теорию абсолютных преимуществ, объясняемую следующим образом: «С помощью стёкол, парников, и подогрева стен, очень хороший виноград может быть произведён в Шотландии, и из него может быть сделано очень хорошее вино, однако в тридцать раз дороже, чем в равной степени хорошее вино, привезённое из-за рубежа. Будет ли разумным закон, запрещающий ввоз всех иностранных вин, чтобы просто поощрять изготовление бургундского в Шотландии?» [2, С. 388].

Теорию абсолютных преимуществ Адама Смита развил ещё один яркий представитель классической политической экономии Давид Рикардо, вступая в полемику с «отцом политической экономии», и оспаривая различные положения его теории, предложил своё видение основ взаимодействия стран во внешнеторговых отношениях, базирующихся на теории относительных преимуществ. «Оказывается, таким образом, что страна, обладающая очень значительными преимуществами по части машин и мастерства и изготавливающая, поэтому товары с помощью гораздо меньшего количества труда, чем её соседи, может ввозить в обмен на такие

товары часть хлеба, требующегося для её потребления, даже в том случае, если её земля плодороднее и возделывание хлеба требует в ней меньше труда, чем в стране, откуда ее ввозится. Два человека выделывают обувь и шляпы, и один превосходит другого в обоих занятиях, но, изготавливая шляпы, он может превзойти своего соперника на одну пятую, или на 20%, а изготавливая обувь, - на одну треть, или на 33%; не будет ли для них выгоднее, чтобы более искусный занялся исключительно изготовлением обуви, а менее искусный - производством шляп?» [3]

Огромный вклад в теорию конкурентоспособности внёс американский экономист Майкл Портер, он анализирует и последовательно опровергает существующие подходы к определению понятия «конкурентоспособность» и утверждает, что очевидное объяснение отсутствует, а «единственной имеющей смысл характеристикой конкурентоспособности на уровне страны является производительность. Важнейшей целью любой страны является создание высокого и всё возрастающего уровня жизни для своих граждан. Способность страны достичь этой цели зависит от того, насколько продуктивно используются трудовые ресурсы и капитал, которыми она располагает» [4, С. 350].

В работе Александрова Н.Н., Козлова В.Д., Крючкова Д.В. Конкуренция и конкурентоспособность: содержание понятий и история их становления проведён обширный анализ, начиная от этимологии указанных понятий, до глубокого исторического анализа процесса их эволюции [5, С. 176]. В работе структурировано, представлен обзор существующих подходов к определению исследуемой категории, одни авторы дают вполне конкретные определения, другие опровергают возможность существования универсального подхода. Так авторы, рассматривая «конкурентоспособность» как понятие, этимологически производное от «конкуренция», предлагают определение, приведённое в статье 4 Федерального закона «О защите конкуренции»: «конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке» [6].

Далее рассмотрен подход, представленный в работах Кормнова Ю. [7], который отрицает возможность существования универсального определения для термина «конкурентоспособность» в силу его существенной зависимости от особенностей конкретного объекта, к которому он применяется.

Коллектив авторов абсолютно обоснованно классифицирует все имеющиеся подходы на две группы: первая – связывающая понятие конкурентоспособности с категорией качества (квалиметристы), и вторая – с категорией эффективности.

«Одной из первых отечественных работ (весьма полных по охвату различных аспектов конкурентоспособности) является монография Г. Долинского и И. Соловьева» [5, С. 19]. Среди квалиметристов были также выделены: П. Завьялов, Г. Азгальдов [8], И. Фаминский и Р. Фатхутдинов, рассмотрим определения, предложенные некоторыми из них.

«Конкурентоспособность — сравнительная характеристика товара, содержащая комплексную оценку всей совокупности его качественных и экономических свойств (параметров) относительно выявленных требований рынка, или свойств другого товара. В последнем случае речь идет об уровне конкурентоспособности товара» [9, С. 408].

«В понятие конкурентоспособности организации вкладывается ее способность выпускать конкурентоспособную на конкретном рынке продукцию, ее преимущество по отношению к другим фирмам данной отрасли внутри страны или за ее пределами. В масштабе страны конкурентоспособность означает эффективную интеграцию в мировое хозяйство, соответствующее функционирование всех его структур для обеспечения суверенитета и высокого качества жизни населения» [10, С. 9].

К группе экономистов, связывающих понятие конкурентоспособности с эффективностью авторы относят М. Эрлиха, Дж. Хайна, а также, уже упомянутого М. Портера. «Конкурентоспособными можно считать те хозяйствующие субъекты, которые функционируют эффективно или же предоставляют потребителю конкурентоспособные товары и услуги» [5, С. 26]. В рамках данной концепции авторы в основном делают акцент на том, что «конкурентоспособный объект – это объект, который способен обеспечивать прибыль, а, следовательно, совершенствование конкурентоспособности является эффективной операцией» [5, С. 26].

В критике данного подхода трудно не согласиться с мнением Гельвановского М.И. в той части, что «конкурентоспособность – это более широкая категория, чем эффективность, поскольку она включает эффективность, но описывает более сложные взаимосвязи хозяйствующих субъектов отдельных фирм и корпораций, их отраслевых объединений и национальных хозяйств отдельных стран» [11, С. 12].

Многочисленность и противоречивость подходов к понятию конкурентоспособности приводит к выводу о том, что это явление столь сложно и неоднозначно, что пытаться рассмотреть его с какой-либо одной стороны было бы в корне не верным. Многие исследования в своё время разбивались о стену противоречий, связанных с дуальностью некоторых сложносоставных явлений, таких как, например, корпускулярно-волновой дуализм физических объектов. Учитывая данный факт, стоит рассматривать квалиметрический и эффективностный подходы к определению конкурентоспособности не как противоположные, а как взаимодополняющие. С одной стороны легко поддающаяся количественной оценке эффективность, с другой – расширяющее возможности сущностного анализа обилие качественных характеристик.

Помимо внутренней дуальности исследуемого явления следует выделить несколько уровней его изучения. Аналогично разделению экономического анализа на несколько уровней, профессор М.И.

Гельвановский предлагает рассматривать микро, мезо и макро уровни [11, С.13], сопоставим их с субъектами (объекта) конкурентных отношений. Представим данные в виде таблицы 1.

Таблица 1 – Уровни конкурентоспособности

Уровень анализа	Субъект (объект) конкурентоспособности
Микроэкономический	Конкурентоспособность товара
	Конкурентоспособность фирмы
Мезоэкономический	Конкурентоспособность региона
Макроэкономический	Конкурентоспособность страны

Аналогичный подход к иерархии взаимосвязей аспектов конкурентоспособности предложен И.Ю. Мерзловым в работе «К вопросу о содержании понятия «конкурентоспособность» на рисунке 1 [12, С. 11].

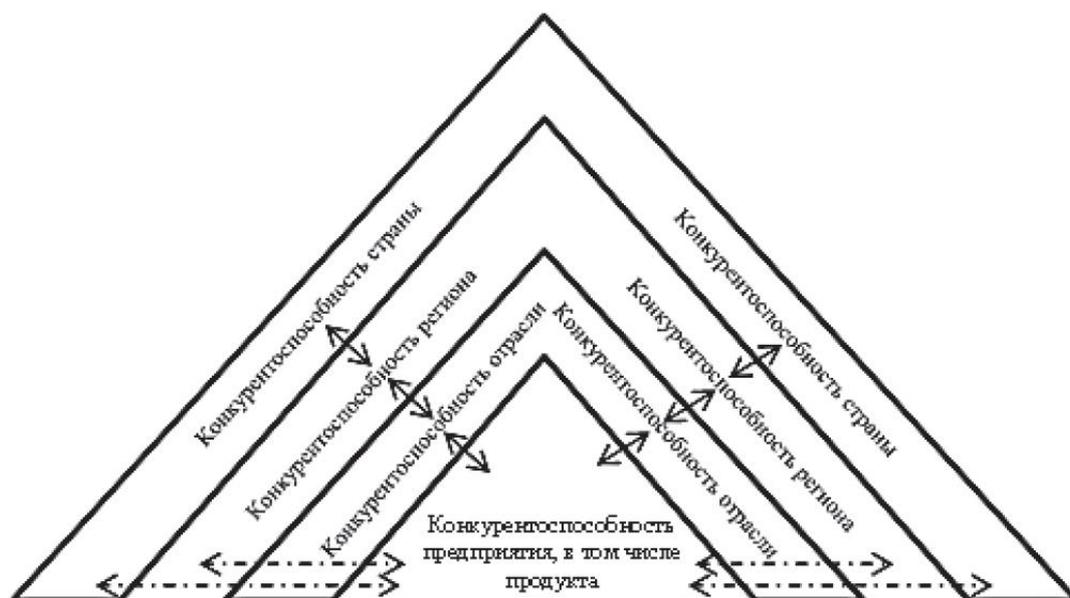


Рисунок 1 – Модель взаимосвязи различных аспектов понятия конкурентоспособность

Таким образом, конкурентоспособность представляет собой противоречивое, многогранное и многоуровневое по своей внутренней структуре явление. В рамках данной работы особое внимание будет уделено макро уровню, однако, по мере необходимости будем обращаться к различным уровням исследования. Обозначим наиболее широкое определение исследуемого понятия: «Применительно к экономической сфере под конкурентоспособностью в самом общем виде можно понимать обладание свойствами, создающими преимущества для субъекта экономического соревнования» [11, С. 12], а затем в процессе исследования будем сужать границы в требуемой той или иной ситуацией степени.

## 1.2 Технологии измерения и оценки уровня конкурентоспособности страны

Измерение столь сложной категории как «конкурентоспособность страны» достаточно сложный процесс, в литературе их, пожалуй, чуть меньше чем различного вида определений понятию «конкурентоспособность». Не удивительно, это должен быть некий агрегированный показатель или набор показателей, способных сравнивать страны, обладающие настолько уникальными особенностями, что порой кажется, что осуществить данную задачу практически невозможно. Согласно М. Портеру: «Отличие национальных ценностей, культуры, структуры экономики, существующих организаций и исторического развития – все это вносит свой вклад в достижение успешной конкурентоспособности. При этом существуют большие различия в моделях конкурентоспособности каждой из стран, так ни одна страна в мире не в состоянии быть конкурентоспособной во всех или хотя бы в большинстве отраслей. В конечном итоге некоторые страны достигают успеха в определенных отраслях, поскольку их внутренние условия оказываются наиболее приятными, динамичными и перспективными» [13, С. 206]. Однако в совместной работе с К. Ктелсом

предложена методика оценки, основанная на предположении о том, что конкурентоспособность страны определяется производительностью экономики «Производительность — это то, что позволяет нации поддерживать высокий уровень заработной платы, обеспечивать привлекательную доходность капитала и сильную валюту и, следовательно, гарантировать высокий уровень жизни. Производительность зависит как от эффективности производства, так и от стоимости производимых товаров и услуг, измеряемой ценами, которые они приобретают на свободных рынках. Таким образом, конкурентоспособность определяется производительностью» [14, С. 6]. Авторы предлагают с целью оценки конкурентоспособности страны анализировать следующий набор категорий:

- внутренние инвестиции;
- экспорт;
- импорт;
- поступающие прямые иностранные инвестиции;
- выбывающие прямые иностранные инвестиции;
- отечественные инновации [14, С. 8].

Они, по мнению авторов, показывают уровень текущей конкурентоспособности и в свою очередь обусловлены исходной конкурентоспособностью.

Большинство авторов, так или иначе, приходят к тому, что основными показателями конкурентоспособности страны являются:

- уровень жизни населения;
- эффективность использования имеющихся ресурсов.

Так профессор А.П. Градов различает прямую и косвенную оценку конкурентоспособности. К прямым показателям оценки автор относит уровень физического и морального устаревания основных производственных фондов страны и уровень жизни населения [15, С. 97–109]; косвенная оценка

осуществляется посредством расчёта величины затрачиваемых ресурсов на единицу валового национального продукта [15, С. 114–115].

Пылин А.Г. в своей работе Конкурентоспособность экономик стран СНГ на мировом фоне также сводит оценку конкурентоспособности к уровню жизни населения и рациональному использованию ресурсов [16].

В статье Белова А.И. в области оценки конкурентоспособности предлагается опираться на методику Ясина Е.Г., который в совместной работе с Яковлевым А.А. различает несколько уровней конкурентоспособности страны: внешнюю, внутреннюю, по ресурсам, институциональную [17, С. 204].

При оценке внешней конкурентоспособности предлагается исследовать структуру экспорта и опираться на показатель, широко используемый в мировой практике RCA (Revealed comparative advantage). «В качестве характеристики внешней конкурентоспособности в мировой практике применяется коэффициент выявленных сравнительных преимуществ – RCA (Revealed comparative advantage). Он рассчитывается как отношение доли данной страны на мировом рынке данного товара к доле данной страны в мировом экспорте» [18].

Оценка внутренней конкурентоспособности по авторской методике столкнулась с нехваткой статистических данных, однако в качестве исходной гипотезы предлагалось следующее: «если мы возьмем данные о продажах на внутреннем рынке отечественных и импортных товаров по стоимости и по количеству, где есть такие измерения, то можно будет получить соотношение позиций на рынке и сопоставить средние цены продаж. Это позволило бы судить о сравнительной внутренней конкурентоспособности российских товаров. Далее, сравнение этих же данных по регионам позволило бы составить представление о том, как соотношение спроса на отечественные и импортные товары связано с региональными различиями по ценам и доходам» [18].

Конкуренентоспособность по ресурсам включает в себя «три видовые подгруппы, а именно природные ресурсы, трудовые ресурсы и производственные ресурсы. Наличие определенного количества данных видов ресурсов является важным фактором роста конкурентоспособности национальной экономики» [17, С. 205].

Оценка конкурентоспособности институтов в настоящее время направление всё более приобретающее актуальность. Многие исследователи связывают эффективное функционирование экономик отдельных стран, а, следовательно, и их конкурентоспособность с особенностями национальных институциональных конструкций как социально экономических, государственно-правовых, так и не в последней степени духовно-культурных.

Для начала, определимся с понятием «институт», в силу его неоднозначности, изучением и определением данного понятия занимались многие исследователи, такие как У. Гамильтон, Т. Веблен, Т. Парсонс [19], Р. Ланглуа [20], Дж. Коммонс, Д. Норт, Э. Шоттер [21] и др. Согласно У. Гамильтону институт представляет собой «образ мыслей или действия, имеющий достаточно широкое распространение и постоянство, укорененный в привычках групп людей или обычаях народа» [22, С. 117]. Т. Веблен, называет институт «воплощением определённых привычек поведения, обычаев» [23, С. 31]. Д. Норт предлагает: «Институты – это «правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» [24, С. 17]. Как бы то ни было, влияние институтов на процесс функционирования любой национальной экономики безмерно велик.

Возвращаясь к анализу конкурентоспособности институтов, следует отметить, что, по мнению Е. Ясина «различия в уровне благосостояния между странами, в их конкурентоспособности во многом объясняются гибкостью и изменчивостью институтов, характерных для их культуры и связанной с этим величиной разрыва между институтами формальными и

неформальными, правовыми нормами и социальными практиками: чем более гибки и адаптивны институты, тем меньше разрыв» [18, С. 22]. Автор также выделяет «продуктивные институты» [18, С. 22] – институты характерные для большинства стран лидеров по уровню душевого ВВП.

1) открытая рыночная экономика, свободные цены, низкие таможенные барьеры, в основном тарифные, а не количественные; поддержание конкуренции на рынках;

2) доминирование частной собственности при жесткой ее защите;

3) соблюдение договорных обязательств: рыночная экономика – сетевая экономика сделок и оформляющих их договоров; обязательность позволяет снижать трансакционные издержки и признается важнейшим деловым качеством;

4) налоговая система, подконтрольная налогоплательщикам через демократические представительные учреждения с сильным налоговым администрированием. Уклонение от уплаты налогов признается серьезным преступлением и сурово карается;

5) эффективные государственные службы с низким уровнем коррупции;

6) прозрачные публичные компании и финансовые учреждения, которым раскрытие информации и ее проверяемость позволяют пользоваться доверием партнеров, кредиторов, инвесторов и привлекать финансовые средства для своего развития с минимальными издержками;

7) демократическая политическая система с политической конкуренцией,

8) разделением и сменяемостью властей, создающая надежные механизмы контроля общества над государством и бюрократией.

9) законопослушность граждан, воспитываемая с детства и культивируемая в обществе; независимый суд, вызывающий доверие граждан к справедливости принимаемых им решений; сильная система органов охраны правопорядка и исполнения судебных решений,

обеспечивающая высокую степень неотвратимости наказания за нарушение законов.

10) минимальный разрыв между формальными и неформальными нормами социального поведения [18, С. 23].

Данный перечень на наш взгляд успешно систематизирует имеющиеся воззрения на институты, способные катализировать социально-экономическое развитие страны, так по пунктам 9 и 10 ещё Платон отмечает, что «нарушение законов причиняет именно тот вред, что, мало-помалу внедряясь, проникает потихоньку в нравы и навыки, уже в более крупных размерах, распространяется на деловые взаимоотношения граждан и посягает даже на сами законы и государственное устройство» [25, С. 265].

По поводу пункта 10, касающегося разрывов между формальными и неформальными нормами поведения в работе «Курс лекций по институционалистике» коллектив авторов предлагает оценивать институциональную эффективность по методу «правило – действие» [26, с. 9]. Данный подход согласуется с точкой зрения Е. Ясина на необходимость анализа величины разрыва между формальными и неформальными институтами.

Сопоставимый по уровню охвата метод оценки конкурентоспособности страны, одновременно и базирующийся на методе Е. Ясина и интерпретирующий его несколько иначе, предложен в работе Завьяловой Т.А. Аналогичным образом классифицируя конкурентоспособность на внутреннюю, внешнюю, по ресурсам и институциональную, но для их оценки предлагается использовать сводные индексы (рисунок 2 [27, С. 12]).

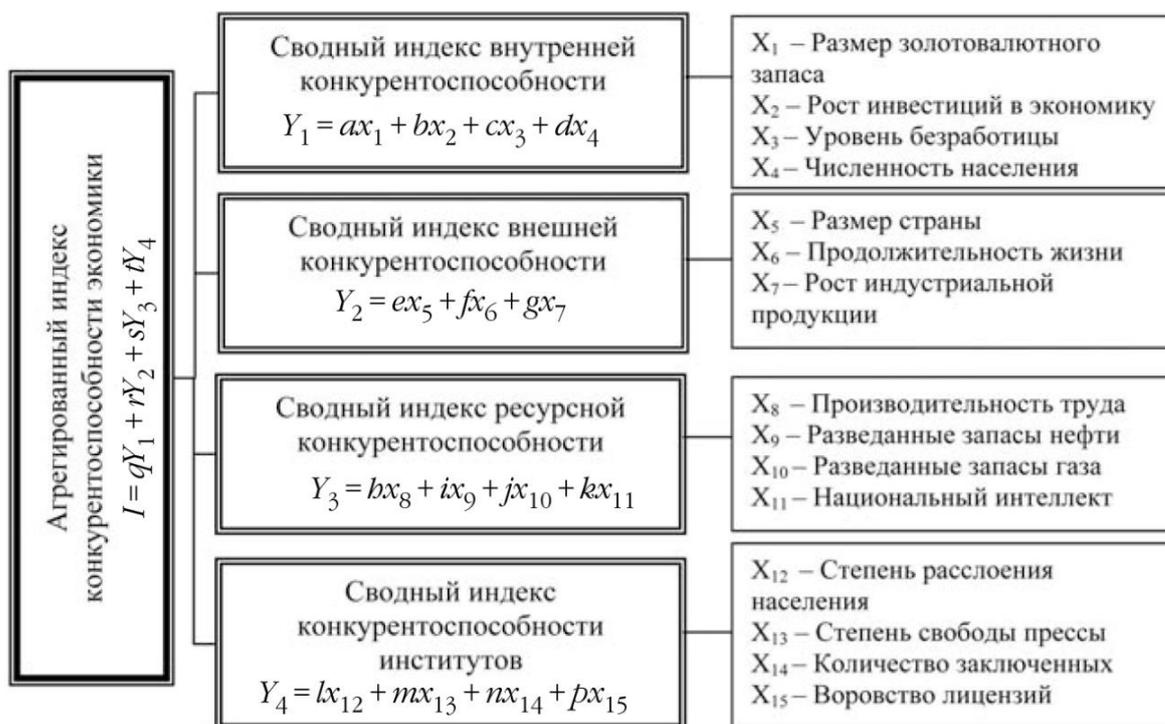


Рисунок 2 – Расчет агрегированного индекса конкурентоспособности экономики

Доцент кафедры «Экономика и менеджмент» Тихоокеанского государственного университета В.А. Логинова осуществляет на наш взгляд ещё одну удачную попытку систематизировать методы оценки конкурентоспособности и привести их к общему знаменателю. Среди основных конкурентных преимуществ стран автор выделяет ресурсные и технологические. Ресурсные преимущества формируются на основе выгодного географического положения. «Вместе с тем нельзя не отметить, что преимущества могут быть усилены или ослаблены эффективностью использования имеющихся ресурсов» [28, С. 140]. В основу технологических преимуществ автор закладывает «накопленный ресурс знаний, квалифицированные кадры, новые технологии и т. д. Ключевыми факторами современной преимущественно технологической конкурентоспособности являются инвестиции в новую технологию и в человеческий капитал, экономическая среда, благоприятная для возникновения и диффузии нововведений и технологического развития» [28, С. 140–141].

Далее более подробно происходит рассмотрение основных подходов к определению уровня конкурентоспособности, где предлагается измерение уровня конкурентоспособности используя:

- один показатель;
- интегральный показатель;
- систему показателей.

В качестве единого показателя оценки автором используется такой показатель как удельная оплата труда.

$$\text{Удельная оплата труда} = \frac{\text{заработная плата}}{\text{производительность труда}}$$

«Знаменатель формулы (производительность труда) является характеристикой эффективности производства и используется для оценки эффективности функционирования на всех уровнях как соотношение объема производимых продуктов к численности занятых в производстве. Через величину заработной платы показатель удельной оплаты труда отражает уровень потребления, а, следовательно, и все связанные с ним характеристики развития социальной сферы» [28, С. 142].

Интегральную оценку конкурентоспособности на основе статистических данных авторы осуществляют в связи с неоднородностью показателей, однако, какие бы наборы показателей не были бы предложены, чаще всего они сводятся к уровню жизни и продуктивности.

Оценка конкурентоспособности на основе системы показателей или рейтингов, опирающихся на наборы статистических данных и экспертную оценку, наиболее ярко представлены в методиках Международного экономического форума и Международного института развития менеджмента. Оба указанных источника фигурируют в большинстве уже рассмотренных исследований по оценке конкурентоспособности.

В исследовании WEF (World economic forum) представлены два индекса, такие как Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI) и Индекс конкурентоспособности бизнеса (Business Competitiveness Index, BCI), производимые расчёты опираются на общедоступные статистические данные и опросы руководителей компаний. В рамках конкретного исследования более подробно будем рассматривать GCI, который состоит из 12 слагаемых конкурентоспособности:

- качество институтов;
- инфраструктура;
- макроэкономическая стабильность;
- здоровье и начальное образование;
- высшее образование и профессиональная подготовка;
- эффективность рынка товаров и услуг;
- эффективность рынка труда;
- развитость финансового рынка;
- технологический уровень;
- размер внутреннего рынка;
- конкурентоспособность компаний;
- инновационный потенциал [29].

Международный институт развития менеджмента (IMD) в ежегодно публикуемой World Competitiveness Yearbook [30] при оценке конкурентоспособности опирается на 4 показателя: состояние экономики, эффективность государственной политики, эффективность бизнеса, инфраструктура, каждый из которых в свою очередь складывается из пяти слагаемых:

- внутренняя экономика,
- международная торговля,
- международные инвестиции,
- занятость,

- уровень цен;
- общественные финансы,
- фискальная политика,
- институциональная структура,
- законодательство о бизнесе,
- социальная структура;
- производительность и эффективность,
- рынок труда,
- финансы,
- практика управления,
- отношения и ценности;
- базовая инфраструктура,
- технологическая инфраструктура,
- научная инфраструктура,
- здоровье и окружающая среда,
- образование.

Подытоживая анализ, проведенный в области оценочных средств категории «конкурентоспособность» необходимо отметить: для более точной оценки необходим комплексный подход в силу многогранности и специфичности данной категории применительно к каждой конкретной стране, наиболее распространённой является рейтинговая оценка, однако, она слишком универсализирована, различные авторские методики более индивидуальны, однако, зачастую слишком однобоки. На наш взгляд с целью создания более полной картины требуется применение нескольких методик одновременно.

### 1.3 Факторы, формирующие конкурентоспособность страны

В тесной связи с проблемой оценки конкурентоспособности страны находится выявление факторов конкурентоспособности. В основном все рейтинги основываются на анализе факторов конкурентоспособности и их оценке. Отдельные исследователи, в зависимости от того какую методику оценки конкурентоспособности они применяют, варьируются и факторы в неё включаемые.

В совместной работе с К. Кетелсом М. Портер предлагает разделить факторы конкурентоспособности страны на три крупномасштабные группы:

- начальные условия,
- контекст,
- микроэкономическая конкурентоспособность на рисунке 3 [14, С. 9].

#### Факторы, определяющие производительность и ее рост



- Хорошее состояние данных факторов повышает потенциал конкурентоспособности, но одного этого **недостаточно**
- Конкурентоспособность в конечном счете зависит от улучшения микроэкономической конкурентоспособности экономики

Рисунок 3 – Факторы определяющие конкурентоспособность страны

Группа факторов, объединенных под общим названием начальные условия включает в себя: природные ресурсы, географическое положение и историю страны. Данные факторы не являются объектами выбора той или иной страны и присущи ей по умолчанию, однако, говоря о факторах конкурентоспособности страны нельзя исключать их из анализа, так как на их базе или с их учетом формируются остальные конкурентные преимущества.

К примеру, наличие тех или иных природных ресурсов могут существенно отразиться на структуре экспорта и импорта, от географических особенностей территории будет зависеть специфика логистического подхода. История развития страны отражается в существующих предприятиях, политическом строе, культурных особенностях и т.д.

Макроэкономический, политический, правовой и социальный контексты выступают еще одним фактором конкурентоспособности страны. Данный фактор аккумулирует в себе особенности проводимой политики в каждом из перечисленных направлений контекста, институциональные структуры, создающие условия для деятельности граждан, компаний, правительства. Рассмотренный фактор сам по себе не обеспечивает успеха стране, но создает для этого необходимый потенциал. Основы конкурентоспособности страны, всё же, создаются не на макро, а, по мнению М. Портера и К. Кетелса, на микроуровне. На рисунке 3 видно, что авторы включают в микроэкономическую конкурентоспособность три элемента:

- качество экономической среды,
- состояние развитости кластеров (объединений по видам деятельности),
- грамотность организации деятельности компании.

«Бизнес-среда определяется огромным количеством факторов производства, поведенческих норм, мотиваций и сопутствующих производств товаров и услуг, которые оказывают непосредственное влияние

на производительность и инновационность при конкуренции компаний. Степень развитости кластеров по виду/географии деятельности отражает мощность связки и внешние факторы, воздействующие на расположенные рядом предприятия, поддерживающие отрасли, сервис-провайдеров и сопутствующие организации в конкретной области. Качество организации деятельности компании включает в себя возможности, принятые методы работы и принимаемые ее руководством решения. Независимо от благоприятности деловой среды или мощности кластера именно компании ответственны за достижение или не достижение приемлемого уровня производительности» [14, С. 11].

М. Портер различает конкурентоспособность на макро и микро уровнях, так макроэкономическая среда, формируемая за счёт определённой политики, проводимой правительством в области экономики, данная среда более гибкая в силу того, что большинство решений, принятых на макроуровне могут быть реализованы за достаточно короткий промежуток времени. Микроэкономическая среда не имеет столь значительного потенциала для быстрых изменений в силу того, что она формируется на основе деятельности множества субъектов и зависит от массы факторов: особенностей инфраструктуры, имеющихся знаний и навыков у рабочей силы, степень выполнения существующих постановлений и т.д. Исследуя конкурентоспособность на микроуровне наиболее часто используется модель так же авторства М. Портера, это одна из наиболее распространенных моделей, иллюстрирующих конкурентные преимущества стран – ромб (алмаз) Майкла Портера на рисунке 4 [13, С. 221].

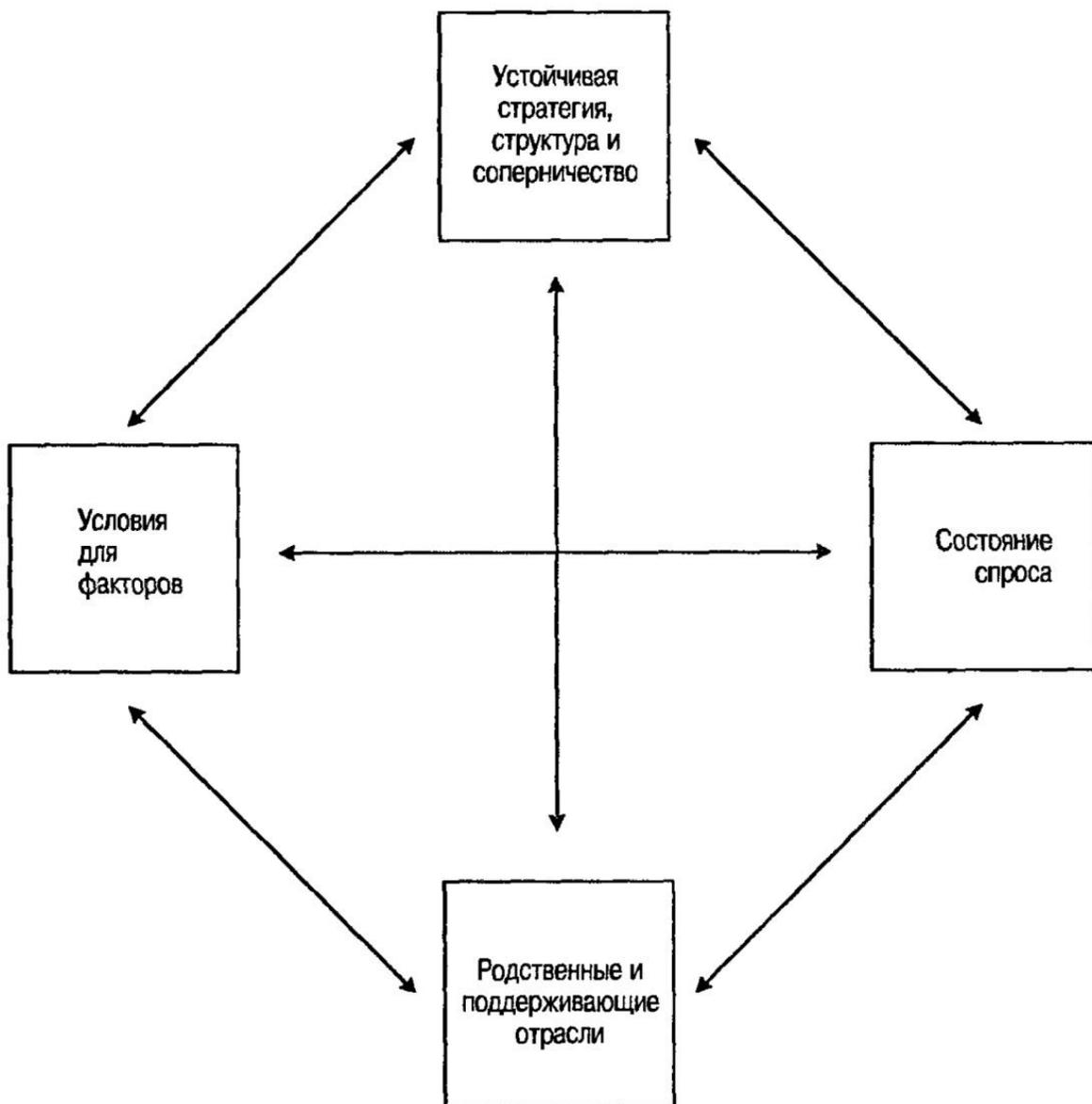


Рисунок 4 – Детерминанты конкурентных преимуществ страны

Каждая вершина представляет собой один из ключевых факторов конкурентоспособности, так «условия для факторов» отражают позиции страны в области ресурсообеспечения, «состояние спроса» характеризует объемы спроса на товары и услуги в той или иной отрасли на внутреннем рынке, «родственные и поддерживающие отрасли» агрегируют в себе отрасли-поставщики и иные сопутствующие отрасли, способные к конкуренции на международном уровне, «устойчивая стратегия, структура и

соперничество» включает в себя характеристики внутренней конкуренции, условия для функционирования компаний.

Следующий рассмотренный подход представлен в работе Завьяловой Т.А., в ней успешно применён и структурирован подход, используемый Е. Ясиным, автором выявлена зависимость факторов конкурентоспособности от стадии развития страны на рисунке 5 [27, С. 13].



Рисунок 5 – Общие закономерности развития экономики

Все имеющиеся факторы конкурентоспособности разделены на 4 группы: внешние, внутренние, ресурсные и институциональные. «Фактически конкурентоспособность экономики обеспечивается всеми четырьмя направлениями, но передовые позиции институциональной конкурентоспособности свойственны экономикам тех стран, которые являются лидерами конкурентоспособности экономики в целом» [27, С. 14].

Более детально аналогичный подход представлен в статье А.И. Белова, в которой автор сопоставил уровни конкурентоспособности с факторами их, определяющими в таблице 1. Приложение А.

В данной таблице показатель RCA (revealed comparative advantage) – это коэффициент выявленных сравнительных преимуществ, рассчитываемый как отношение доли страны на мировом рынке данного товара к ее доле в мировом экспорте. Национальная экономика обладает конкурентным преимуществом при  $RCA > 1$  [17, С. 205].

Автор расширяет ранее используемый подход, включая помимо уже исследованных уровней: конкурентоспособность банковской системы, финансовой системы, системы здравоохранения, образования и науки.

Дополнение уже используемого подхода научной конкурентоспособностью, расширяет возможности анализа категории конкурентоспособность и затрагивает аспект, к которому в последнее время сводятся исследования многих авторов изучающих факторы конкурентоспособности – это инновационность. «Центральную роль в росте эффективности производства и, следовательно, в формировании международной конкурентоспособности играют новые технологии» [11, С. 24]. Аналогичную позицию занимают Г.Г. Азгальдов и А.В. Костин «Как известно, в современном мире «выживаемость» государства зависит, в широком смысле этого слова, главным образом, от обеспечения его конкурентоспособности. В свою очередь, конкурентоспособность невозможна без поддержания мирового уровня научно-технического прогресса. Это означает необходимость поддерживать постоянный и увеличивающийся поток нововведений (в основном – технических), сегодня выражаемых термином «инновации» [31].

В настоящее время для соответствия темпам развития ведущих стран необходимо выстраивать курс на формирование особого типа экономики, которую многие авторы именуют инновационной. Нельзя не согласиться с экс-вице-премьером правительства Республики Калмыкия В. Илюмжиновым:

«Мир переживает период очередной технологической революции ... Правящие круги государств, вступивших в экономический марафон, понимают, что именно технологии являются единственным ключом к стабильности и процветанию в XXI веке» [32]. Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года одним из основных целевых ориентиров для нашей страны является «экономика лидерства и инноваций», а точнее, речь идёт о переходе «российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития»[33].

В качестве промежуточного вывода можно обозначить необходимость регулярного пересмотра и обновления перечня факторов конкурентоспособности в связи с постоянно изменяющейся конъюнктурой и ускоряющимися темпами мирового прогресса. В связи с этим, наряду с уже длительное время выделяемыми факторами конкурентоспособности необходимо учитывать и такой, неоспоримо важный, в настоящий момент как уровень инновационности экономики.

#### 1.4 Зарубежный опыт повышения конкурентоспособности страны

В условиях вступления ряда стран мира в постиндустриальную стадию развития, глобализации и появления новых форм хозяйствования, поиск путей повышения конкурентоспособности национальной экономики в современной ситуации является наиболее актуальным вопросом. Выбором ориентиров развития и путей экономического роста озадачены многие исследователи. «Усложнение мировых процессов, рост конкуренции на рынках, ослабление прежних лидеров вынуждают все государства проводить постоянную «сверку часов», модернизировать экономику, укреплять институты, оперативно решать назревшие проблемы» [32].

Согласно результатам исследования 140 стран за 2015–2016 гг. самой конкурентоспособной страной стала Швейцария, в тройку также вошли Сингапур и США, как видно в таблице 2, Россия расположилась на 45 месте.

Таблица 2 – Рейтинг конкурентоспособности стран мира по методике Международного экономического форума, 2015

Страна	место в GCI	качество институтов (кол-во баллов)	инфраструктура (кол-во баллов)	стабильность (кол-во баллов)	макроэконом. стабильность (кол-во баллов)	здоровье и начальное образование (кол-во баллов)	высшее образование и профессиональная подготовка (кол-во баллов)	эффективность рынка товаров и услуг (кол-во баллов)	эффективность рынка труда (кол-во баллов)	развитость финансового рынка (кол-во баллов)	технологический уровень (кол-во баллов)	размер внутреннего рынка (кол-во баллов)	конкурентоспособность компаний (кол-во баллов)	инновационный потенциал (кол-во баллов)
Швейцария	1	5,77	6,20	6,54	6,53	6,00	5,38	5,80	5,10	6,31	4,69	5,79	5,76	
Сингапур	2	6,01	6,49	6,21	6,74	6,20	5,72	5,71	5,57	6,20	4,87	5,13	5,24	
США	3	4,82	5,87	4,35	6,05	5,87	5,10	5,40	5,45	5,85	6,91	5,60	5,58	
Россия	45	3,46	4,81	5,29	5,94	4,96	4,16	4,40	3,53	4,22	5,93	3,79	3,29	

Источник: составлена автором на основе [29]

Результаты оценки по методике Международного института развития менеджмента несколько отличаются от рассмотренных в таблице 2, однако Россия устойчиво закрепила на 45 месте это видно в таблице 3.

Очевидно, что страны, находящиеся во главе рейтингов, обладают информацией о эффективных путях повышения конкурентоспособности. Однако, большинство ученых склоняется к тому, что универсальная формула повышения конкурентоспособности отсутствует, специфика стран в совокупности их социальных, экономических, государственно-правовых, исторических, географических и иных особенностей не позволяет вывести единую формулу конкурентоспособности. «Отличия в национальных ценностях, культуре, экономических структурах, институтах и историческом прошлом, – все эти факторы играют определенную роль в достижении успеха в конкурентной борьбе. Существуют разительные отличия между

отдельными странами в том, что касается характера конкурентоспособности: ни одна страна не может быть и не будет конкурентоспособной во всех или хотя бы в большинстве отраслей экономики. В конечном счете, страны добиваются успеха в отдельных отраслях экономики потому, что сложившаяся внутри них среда является наиболее ориентированной на будущее, наиболее динамичной и стимулирующей инициативу» [4. С. 309].

Таблица 3 – Рейтинг конкурентоспособности стран мира по методике Международного института развития менеджмента (IMD), 2015–2016

Страна	место в рейтинге	состояние экономики (место)	эффективность государственной политики (место)	эффективность бизнеса (место)	инфраструктура (место)
США	1	1	23	2	1
Гонконг	2	9	1	1	15
Сингапур	3	3	2	7	7
Россия	45	43	44	54	36

Источник: составлена автором на основе [30]

В поисках универсальной формулы экономического роста в мире было проведено много реформ и экспериментов потерпевших крах. Так опираясь на принцип оценки конкурентоспособности через курс валюты процентную ставку и наличие дефицитного/профицитного государственного бюджета, многие страны осуществляют попытки выхода на лидирующие позиции по данным величинам. Однако, по мнению М. Портера, эффективность данного метода опровергает исторический опыт Японии, Италии и Южной Кореи, чьи экономики одновременно характеризовались «стремительным ростом уровня жизни, несмотря на наличие бюджетных дефицитов; это же можно сказать и относительно ФРГ и Швейцарии, несмотря на переоцененность их валют, и относительно Италии и Южной Кореи, вопреки высоким ставкам процента в этих странах» [4, С. 349].

Некоторые определяют степень конкурентоспособности относительной дешевизной рабочей силы, однако ФРГ, Швейцария и

Швеция, не смотря на высокий уровень заработной платы в рейтинговых оценках конкурентоспособности фигурируют на первых местах.

Повышение конкурентоспособности на основе природных ресурсов наличествующих в той или иной стране также не соответствует моделям роста ФРГ, Японии, Швейцарии, Италии и Южной Кореи, обладающих незначительными природными богатствами.

В последнее время многие исследователи в поисках путей повышения национальной конкурентоспособности всё больший акцент делают на политику протекционизма в силу того, что существует несколько исторических примеров. Именно таким образом Япония и Южная Корея на протяжении долгого времени занимали лидирующие позиции в автомобилестроении, черной металлургии, судостроении и т.д. Однако существуют и негативные примеры применения протекционизма: Италия, ФРГ и некоторые другие страны, пережившие в свое время бум экспорта и оставшиеся в первых эшелонах по уровню развития экономики.

Таким образом, на каждое предположение находится как масса подтверждающих его примеров, так и ровно столько же опровергающих, что приводит к выводу о том, что универсального средства достижения успеха не существует и существовать не может в силу наличия индивидуальных отличительных характеристик для каждой отдельно взятой страны.

В последние годы все больше стран выстраивает свой курс на повышение конкурентоспособности путем повышения своего инновационного потенциала. «Становится всё более популярной точка зрения, что ряд ведущих промышленных держав находятся на пороге общества знания или даже вступили в фазу его построения. Следовательно, категория «знание» становится ключевой для определения содержания таких обществ» [34].

С целью осуществления эффективной инновационной политики, многими исследователями осуществляется поиск источника, от которого должен происходить импульс, способствующий породить цепную реакцию и

вывести экономику на путь инновационного развития. Так, к примеру, в начале 90-х г. появилась теория национальной инновационной системы, основными сторонниками которой стали Б. А. Лундвал, К. Фримен, Р. Нельсон и др. В рамках данной теории источником инноваций должны стать фирмы.

Ещё одной точкой зрения на происхождение инновационного импульса является «модель треугольника» Дж. Сабато [35]. Она предусматривает существование трёх вершин, находящихся в постоянном взаимодействии: государства, производственных структур (как государственные, так и частные фирмы), а также научно-технологической инфраструктуры (университеты, частные и государственные R&D центры), однако ведущую роль – роль инновационного импульса – она отдает государству.

Следующая – это теория тройной спирали, предложенная Г. Итцковитцем и Л. Лейдесдорфом [36], в части доминирующего положения институтов, ответственных за создание новых знаний в системе инновационного развития. В связи с изменениями, происходящими в обществе в последнее время, по мнению И.Г. Дежиной, «государство больше не может играть доминирующую роль в инновационном развитии, потому что оно не способно создавать знания, хотя и несёт ответственность за организацию их производства» [37, С. 11].

В зависимости от выбора той или иной теории факторы конкурентоспособности будут перемещаться из экономической системы, через государственно-правовой блок и до научно-образовательного сектора. Различие в подходах лишь подкрепляет тезис об отсутствии универсального пути формирования инновационной экономики и повышения конкурентоспособности.

Формирование инновационной экономики как источника повышения конкурентоспособности складывается из массы составляющих: финансирование, спрос на инновации, способность к производству

инновационного продукта и др. «Многие проблемы, таким образом, лежат в иной плоскости, нежели финансовая. Президент Фраунгоферского общества ФРГ, профессор Х.-Ю. Варнеке считает, что практически все конечные цели, такие как увеличение сегмента рынка и улучшение качества продукции, лучше всего достигаются посредством стратегий, воздействующих на социальную систему. Техника и технология играют в этом процессе значительно меньшую роль» [38].

В настоящее время США, как и все остальные ведущие державы исследуют поле возможностей повышения конкурентоспособности в силу того, что в последние годы конкуренция со стороны других стран нарастает с ускоряющимися темпами. Помимо стран ЕС, ряд азиатских стран, страны БРИКС уже готовы побороться с США за лидирующие позиции в рейтингах конкурентоспособности. В рейтинге, предложенном в 2015 году Международным экономическим форумом, США занимает только 3 место, уступая при этом Швейцарии и Сингапуру. «По мнению Б. Обамы, показатели конкурентоспособности неизбежно ухудшатся, если не остановить инновационное отставание и потерю лидирующих позиций США именно в инновационной сфере» [39, С. 65]. США начинает делиться своими позициями инновационного лидера «многие страны, например Япония, Южная Корея, Китай, начали реализацию государственной политики превращения стран из «имитаторов» и «рационализаторов» в «творцов» технологий, прежде всего в таких областях, как информационные системы, биотехнологии и новые материалы» [39, С. 66]. Политика США неоднократно являлась примером нахождения эффективных решений в области конкурентоспособности, многие авторы часто упоминают 1988 год – год внесения изменений в текст Федерального закона «О торговле и конкурентоспособности» в США, что обозначило новый виток повышения конкурентоспособности страны на мировых ранках. «Во главу угла в борьбе за конкурентоспособность страны были поставлены развитие образования, науки и личности. В результате США в последние 10 лет по рейтингу

конкурентоспособности занимают 1–2-е места (в 2004 г. – 2-е место после Финляндии)» [10, С. 11]. Сегодня же большинство стран мира переводят акценты из указанных отраслей на экономику инновационного типа как фактор формирования конкурентных преимуществ.

Возвращаясь к утверждению об уникальности каждой страны и о наличии только ей присущего пути развития на основе конкурентных преимуществ, следует обратить внимание на опыт Швейцарии. «Здесь не было ни полезных ископаемых, ни великой культуры, ни большой науки, потому что здесь не было большого количества центров средневековой учености, на основе которой зарождались университеты (Базель и Санкт-Гален могут считаться исключениями), и не было развитой европейской знати, которая в той же Германии выступала «заказчиком» культуры, считающейся сейчас «классической».

Но зато были факторы, которые на определенном этапе начинали переворачиваться на 180 градусов и превращаться из минуса в абсолютный плюс. И прежде всего, это ориентировка на свою собственную локальную идентичность и на желание эту идентичность политически оградить и обеспечить. А государства, которое занимается формулированием повестки дня и спускает готовые решения для народа, здесь нет» [40].

Еще один из лидеров рейтингов – Сингапур, страна обладающая уникальным потенциалом, которая за несколько лет смогла достичь уровня развития, к которому многие страны идут десятилетиями. Основными конкурентными преимуществами, реализуемыми в данной стране, являются: низкие ставки налогообложения, разнообразные налоговые льготы, что способствует развитию конкурентоспособного на мировом уровне бизнеса; развитая финансовая инфраструктура, политическая стабильность, доскональная проработанность правовой системы. Одним из слабых мест является существенная зависимость от экспорта, однако, не смотря на это, динамика Сингапура «иллюстрирует потенциал подлинного «государства нового типа» — основанного на динамическом взаимодействии

контролирующих экономику корпораций. Конкуренция между ними регулируется в общенациональных интересах умеренно-авторитарным режимом. Который минимально вмешивается в хозяйственные процессы, согласованные корпорациями под эгидой правительства, но жесточайше пресекает экстремизм любого рода (прежде коммунистический, теперь исламистский), этом соблюдает «джентльменский набор» демократических норм, но целенаправленно стимулирует корпоративизм и конкурентоспособность как национальную идею. По мнению ряда аналитиков, сингапурская модель демонстрирует будущее Китая, постепенно преодолевающего коммунистическую систему. С соответствующими перспективами» [41].

Подытоживая вышесказанное, хотелось бы отметить актуальность исследования такой категории как конкурентоспособность и путей её повышения, обусловленную ускоряющимися темпами мирового развития и необходимостью отвоевывания позиций на мировой арене у возрастающего числа конкурентов. Многогранность понятия национальной конкурентоспособности определяет наличие массы авторских подходов к её оценке, факторам и путям её повышения. Этот же факт путем тщательного анализа экономического развития ряда ведущих мировых держав опровергает существование единой концепции повышения конкурентоспособности, однако, общим знаменателем на данном этапе мирового развития может стать инновационность экономики, формируемая, опять таки в абсолютно индивидуальном для каждой страны порядке.

## 2 Стратегические решения, направленные на повышение конкурентоспособности России (на примере Томской области)

### 2.1 Оценка уровня конкурентоспособности национальной экономики как субъекта мировой экономики

Российская политика в последние годы, как и большинство, быстро развивающихся стран, определила свой вектор на повышение своей национальной конкурентоспособности, поиска своей ниши на мировых рынках и переходу от роли сырьевого придатка к полноправному игроку на поле международных отношений. По оценкам Международного экономического форума уровень Российской конкурентоспособности в 2015–2016 годах достиг еще ни разу, не достигаемого значения. За последние десять лет конкурентоспособность России изменялась достаточно непоследовательно: наращивание конкурентных позиций до 2008 года, затем послекризисный спад вплоть до 2013, сменяющийся в 2014–2016 интенсивным ростом как показано в таблице 4.

Стабильно одними из самых высоких показателей среди всех анализируемых выступают: конкурентные позиции в области здравоохранения и начального образования, а также размеры внутреннего рынка. Наименее конкурентоспособной российская экономика выступает с точки зрения качества институтов и инновационного потенциала. Несмотря на это практически все показатели, начиная с 2010–2011 гг. имеют тенденцию к росту, исключение составляет, пожалуй. Только показатель макроэкономической стабильности, однако, здесь нельзя не учитывать политический аспект и введение экономических санкций.

Анализируя полученные данные, систематизированные в таблице 4, следует отметить, что показатели, в которых российская экономика пока является явным аутсайдером: качество институтов и инновационный потенциал находятся в очевидной корреляции. Влияние институционального фактора на развитие и функционирование экономической системы

неоспоримо, однако сейчас в России существует масса проблем институционального характера: масса неработающих совсем или неэффективно функционирующих институтов, наличие неформальных институтов не только противоречащих формальным, но и вступающих с ними в очевидную конкуренцию, утрата, а порой изначально неустановление внутренних связей в институциональных структурах и т.д.

Таблица 4 – Оценка конкурентоспособности России по показателю GCI

показатель \ год	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
	– 2009	– 2010	– 2011	– 2012	– 2013	– 2014	– 2015	– 2016	
место России в GCI	51	63	63	66	67	64	53	45	
качество институтов (кол-во баллов)	3.29	3.23	3.22	3.08	3.09	3.28	3.45	3,46	
инфраструктура (кол-во баллов)	3.75	3.62	4.46	4.52	4.52	4.61	4.82	4,81	
макроэконом. стабильность (кол-во баллов)	5.55	5.24	4.49	5.16	5.80	5.93	5.54	5,29	
здоровье и начальное образование (кол-во баллов)	5.59	5.65	5.92	5.70	5.75	5.71	5.97	5,94	
высшее образование и профессиональная подготовка (кол-во баллов)	4.40	4.30	4.55	4.54	4.59	4.66	4.96	4,96	
эффективность рынка товаров и услуг (кол-во баллов)	3.90	3.75	3.58	3.60	3.62	3.80	4.09	4,16	
эффективность рынка труда (кол-во баллов)	4.74	4.67	4.51	4.40	4.23	4.31	4.42	4,40	
развитость финансового рынка (кол-во баллов)	3.60	3.27	3.18	3.21	3.19	3.39	3.50	3,53	
технологический уровень (кол-во баллов)	3.36	3.45	3.56	3.66	4.13	3.97	4.19	4,22	
размер внутреннего рынка (кол-во баллов)	5.71	5.78	5.74	5.73	5.76	5.78	5.77	5,93	
конкурентоспособность компаний (кол-во баллов)	3.70	3.59	3.47	3.34	3.31	3.56	3.79	3,79	
инновационный потенциал (кол-во баллов)	3.41	3.35	3.25	3.14	3.01	3.13	3.29	3,29	
тройка стран лидеров	Дания Швейцария США	Сингапур США США	Сингапур Швейцария США	Швейцария Сингапур Швеция	Швейцария Сингапур Швеция	Финляндия Швейцария Сингапур	Финляндия Швейцария Сингапур	Швейцария Сингапур США	Швейцария Сингапур США

Источник: составлено автором на основе [30]

Все вышеперечисленные проблемы являются факторами, тормозящими инновационное развитие: потеря связей не позволяет осуществить цепную реакцию запуска инновационного процесса, неэффективно работающие институты препятствуют полноценному созданию, внедрению и использованию инноваций, наличие конкурирующих неформальных институтов повышает степень неопределенности и асимметрии информации, тем самым создает барьеры или точки инновационного блока.

Применяя иные методики оценки конкурентоспособности, в частности, основанные на показателях качества жизни и эффективности использования ресурсов, вскрывается ещё ряд проблем, непосредственно связанных с уже рассмотренными.

Показатель качества жизни населения – позволяет провести оценку с позиции степени удовлетворения человеческих потребностей в рамках существующих институтов. «Современное государство может развиваться только при условии, что его экономическая политика имеет своим ориентиром рост уровня и качества жизни граждан» [42]. Показатель, как и сама категория конкурентоспособности сложен для количественно оценки, что приводит к появлению различных точек зрения на его измерение: одни авторы считают, что измерить его не представляется возможным, другие включают в него различные комбинации показателей: «...у нас нет единиц измерения для «качества жизни», нет никаких систематических показателей, которые бы давали ответы на вопросы: стали ли люди более отчужденными друг от друга или, наоборот, они стали ближе; стало ли образование эффективней; наблюдаем ли мы расцвет искусства, музыки, литературы...» [43, С. 86–87].

«Д. Белл сформулировал 12 специфических индикаторов, обычно используемых для измерения качества жизни, среди которых личная физическая и национальная безопасность; справедливость в рамках закона, защита против несправедливости; духовное благополучие личности, включая

возможность самовыражения; качество культурной жизни, включая образование, искусство, развлечения, отдых, организацию досуга, средства массовой информации; качество технологического окружения; качество окружающей среды, включая ее эстетическую сторону, охрана окружающей среды от загрязнения и др.» [44, С. 39].

К интегральным индикаторам качества жизни относятся: индекс развития человеческого потенциала (индекс человеческого развития), индекс интеллектуального потенциала общества, человеческий капитал на душу населения, коэффициент жизнеспособности населения.

Каждый из приведенных подходов к измерению данного показателя раскрывает его новые грани, неуместно говорить и о неправоте тех, кто считает его измерение невозможным, потому что как бы мы ни усложняли, ни расширяли и ни конкретизировали его содержательную составляющую, всегда будет оставаться простор для его дополнения и доработки.

Осуществив небольшую выборку из 7 стран: Россия и 6 стран-лидеров по показателю конкурентоспособности, составим их рейтинг по показателю качества жизни и результат мы увидим в таблице 5.

Таблица 5 – Рейтинг стран по показателю качества жизни

Страна	Место в рейтинге по показателю качества жизни			
	2012	2013	2014	2015
Швейцария	9	2	2	2
Дания	2	6	4	3
Швеция	3	4	6	5
Финляндия	7	8	8	9
США	12	11	10	11
Сингапур	19	18	18	17
Россия	66	61	68	58

Источник: составлено автором на основе [45, 46, 47, 48]

Среди очевидных лидеров – страны ЕС, которые расположены в основном в первой двадцатке, и все набирающий темпы экономического развития Сингапур, Россия – явный середнячок, как в общей выборке, так и если сравнивать с остальными странами из пяти быстроразвивающихся стран БРИКС, основная масса стран СНГ следует за Россией, затем расположены страны Африки и страны Латинской Америки.

В рамках приведённой классификации были проанализированы следующие показатели: экономика, предпринимательство и инновации, правление, образование, продолжительность жизни, безопасность, свобода личности, социальный капитал.

Помимо показателя качества жизни уже достаточно длительное время в рамках ПРООН (программы развития Организации Объединённых Наций) ежегодно для 177 стран рассчитывается индекс человеческого развития (ИЧР), который, так же как и первый показатель, агрегирует в себе параметры здравоохранения, образования и уровень дохода, а точнее ожидаемую продолжительность жизни при рождении, среднюю продолжительность обучения, ожидаемую продолжительность обучения, валовой национальный доход (ВНД) на душу населения можно посмотреть в таблице 6.

Таблица 6 – Рейтинг стран по показателю ИЧР

Страна	Место в рейтинге по ИРЧ				
	2010	2011	2012	2013	2014
Швейцария	13	11	9	3	3
Дания	19	16	15		4
Швеция	9	10	7	12	14
Финляндия	16	22	21	24	24
США	4	4	3	5	8
Сингапур	27	26	18	9	11
Россия	65	66	55	57	50

Источник: составлено автором на основе [49, 50, 51, 52, 53]

Второй показатель оценки эффективности использования ресурсов для расчета достаточно сложен в силу того, что существенными барьерами становятся трудности в получении статистических данных. The Organisation for Economic Co-operation and Development (Организация экономического сотрудничества и развития) ежегодно публикует Compendium of Productivity Indicators, однако в рейтингах производительности фигурируют лишь 34 страны и Россия не входит в их состав.

Ещё одним путем оценки производительности факторов производства является расчет такого показателя как «совокупная факторная производительность» (СФП). Существует масса методов ее оценки, однако «все многообразие данных методов целесообразно подразделять на три группы в зависимости от применения инструментов эконометрики и математической статистики: эконометрические, индексные и индексно-эконометрические» [54, С. 172]. Многие из методов основаны на построении функции Кобба-Дугласа, причем как для фирмы, так и для региона или страны. Наиболее распространенными методами являются:

1. Метод расчета остатка Солоу, в которой автору удалось вычислить агрегированную производственную функцию Кобба-Дугласа по данным статистики США за 1909–1949гг. и линеаризовать её путем логарифмирования, в итоге получаем формулу (1).

$$\ln Y = \alpha_0 + \alpha_1 \cdot \ln K + (1 - \alpha_1) \cdot \ln L + \varepsilon, \dots \dots \dots (1)$$

где  $Y$  – стоимость созданной продукции;

$K$  – стоимость производственных фондов;

$L$  – количество человеко-часов отработанного времени;

$\alpha_0$ ,  $\alpha_1$ ,  $1 - \alpha_1$  – коэффициенты, численно равные натуральному логарифму совокупной факторной производительности, эластичности объема производимой продукции по затратам капитала и труда;

$\varepsilon$  – ошибка регрессии [54, С. 172].

2. Метод Р. Барро, исходящий из предпосылки линейности функции Кобба-Дугласа, рассчитывается по формуле (2).

$$Y = r \cdot K + w \cdot L, \dots \dots \dots (2)$$

где  $r$  и  $w$  – усредняемые величины ставок арендной платы за капитал и заработной платы работников [54, С. 173].

Все множество методов расчета СФП опирается на эконометрические и математико-статистические методы расчета и проведения операций со статистическими данными и обладают двумя существенными недостатками: наличием существенной погрешности и сложность в расчетах, что наделяет их узко прикладным характером и делает слабоприменимыми в исследованиях общетеоретической направленности.

Однако, в силу набирающей остроту актуальности измерения факторной отдачи на макроэкономическом уровне, в мае 2015 независимая ассоциация предпринимателей и исследователей The Conference Board опубликовала Productivity Brief 2015 с подкрепляющими проведенный анализ сводными экономическими базами данных, содержащими статистические данные, демонстрирующие степень роста факторной производительности для широкого перечня стран мира в таблице 7, рассмотрим выборку для уже рассмотренных стран.

Таблица 7 – общий рост производительности факторов производства

Страна	Место		
	2012	2013	2014
Швейцария	0,0	1,1	0,4
Дания	-0,6	-1,1	-0,8
Швеция	-1,5	-0,2	-0,2
Финляндия	-2,9	-1,4	-1,5
США	0,5	0,6	0,1
Сингапур	-1,6	0,1	-0,9
Россия	2,7	1,1	-0,2

Источник: составлено автором на основе [55]

Изучив имеющиеся статистические данные можно заметить, что за последние три года наметилась общая тенденция к снижению факторной производительности, из рассмотренных в выборке стран, большинство из которых в настоящее время находятся на ведущих позициях по уровню конкурентоспособности, только в двух (Швейцария и США) наблюдается прирост факторной производительности, однако, с каждым годом прирост замедляет свои темпы. В остальных странах факторная производительность с каждым годом сокращается, причем в России темпы падения факторной производительности в 2014 году соответствовали темпам Швеции и были заметно ниже, чем в Дании, Сингапуре и Финляндии.

Проанализировав имеющиеся данные, можно сделать следующие выводы о конкурентоспособности России в сравнении с рядом зарубежных стран и её месте в мировой экономике:

- различные методики рейтинговой оценки иллюстрируют срединное положение России: не являясь явным аутсайдером, она все-таки, еще по многим параметрам уступает ведущим мировым экономическим державам;

- конкурентоспособность России, как показывают источники официальных данных, имеет в настоящий момент тенденцию к росту, однако, кризисные явления недавнего прошлого затрудняют возможности прогнозирования сохранения данной тенденции на следующий год и ближайшую перспективу.

## 2.2 Механизм обеспечения конкурентоспособности страны в рамках государственного регулирования национальной экономической системы

Государственная политика, а точнее её особенности, методы и направления являются одним из основных рычагов управления национальной конкурентоспособностью, в силу того, что именно она

закрепляет на законодательном уровне нормы и правила с целью корректировки процесса развития страны во всех сферах жизнедеятельности.

В России с ноября 2008 года действует Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Основным целевым ориентиром которой является: «достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан» [56]. В рамках данной концепции направления развития определяются четырьмя долговременными системными вызовами, с которыми российская экономика столкнулась в середине прошлого десятилетия, в тексте документа они сформулированы следующим образом:

- первый вызов – усиление глобальной конкуренции, охватывающей не только традиционные рынки товаров, капиталов, технологий и рабочей силы, но и системы национального управления, поддержки инноваций, развития человеческого потенциала;

- второй вызов – ожидаемая новая волна технологических изменений, усиливающая роль инноваций в социально-экономическом развитии и снижающая влияние многих традиционных факторов роста;

- третий вызов – возрастание роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития;

- четвертый вызов – исчерпание потенциала экспортно-сырьевой модели экономического развития, базирующейся на форсированном наращивании топливного и сырьевого экспорта, выпуске товаров для внутреннего потребления за счет дозагрузки производственных мощностей в условиях заниженного обменного курса рубля, низкой стоимости производственных факторов - рабочей силы, топлива, электроэнергии [56].

В ответ на перечисленные вызовы Россия взяла курс на формирование инновационной социально-ориентированной экономики. В настоящее время, в связи с тем, что все больше стран мира переходят от индустриальной к постиндустриальной стадии развития, сырьевая ориентация российской экономики выступает существенным тормозом в ее развитии. В данной ситуации примечателен пример развития Финляндии, которая за сравнительно незначительный исторический период, на основе определения своих основных конкурентных преимуществ реализовать политику догоняющего и одновременно опережающего развития, закрепившись на позициях явного лидера по уровню конкурентоспособности национальной экономики.

«Финляндия с индустриальной структурой экономики, значительную долю в которой вплоть до начала 1980-х годов занимали тяжелая промышленность и сырьевые отрасли, смогла в исторически короткий срок стать одним из мировых лидеров в развитии высокотехнологичных секторов экономики. Таким образом, пример Финляндии – это пример успешного решения задачи догоняющего постиндустриального развития. Во-вторых, Финляндия пришла к экономическому успеху через ряд экономических проблем, в чем-то схожих со структурным кризисом постсоветской России. Этот кризис во многом был результатом чрезмерной ориентации финской экономики на поставки в СССР. Кроме того, обе страны на протяжении более чем векового периода имели общую историю, накладывающую отпечаток на их культурные особенности. То есть РФ сталкивается с задачами, по ряду параметров схожими с теми, которые совсем недавно стояли и перед Финляндией» [57, С. 3].

Таким образом, опираясь на опыт зарубежных стран, необходимость выстраивать государственную политику в направлении перехода к инновационному типу развития определяется все четче. Однако, учитывая исторический опыт проводимых когда-либо в России реформ, можно во многих случаях диагностировать их безуспешность либо неэффективность.

Причины подобной тенденции лежат в плоскости отсутствия системности и комплексности в процессах реформирования. В связи с этим, помимо государственно-политических методов повышения конкурентоспособности страны, необходимо не упускать из анализа институциональные и духовно-культурные методы, так как именно существующие институциональные структуры и духовно-культурный базис зачастую становились камнем преткновения в прогрессивных начинаниях.

В области государственно-политических методов повышения конкурентоспособности России на основе формирования инновационно-ориентированной экономики изучаются достаточно давно. Об этом говорит появление различных структур, занимающихся научными исследованиями в области конкурентоспособности, таких как: Совет по национальной конкурентоспособности, Национальный институт конкурентоспособности и др. На законодательном уровне закреплена политика развития России в направлении экономики, основанной на знаниях и инновациях, приняты такие законодательные акты как: О доктрине развития российской науки: Указ Президента Российской Федерации от 13.06.1996 №884, О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон Российской Федерации от 23.08.1996 №127-ФЗ, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ №1662-р от 17.11.2008 и т.д.

Однако, одновременно с осуществлением реформирования на государственно-правовом уровне, необходимо осуществлять ряд превентивных мер институционального и духовно-культурного характера с целью недопущения отторжения или искажения проводимой государственной политики.

Низкую институциональную конкурентоспособность России иллюстрируют существующие мировые рейтинговые оценки, среди всех показателей конкурентоспособности самые низкие баллы для России

фигурируют именно по данному пункту. Об институциональной неэффективности Российской экономики так же свидетельствуют: невысокие показатели качества жизни, слабое развитие транзакционного сектора экономики (о чем говорит структура российского ВВП) и его неравномерное развитие, а также высокий процент ненаблюдаемой экономики [58]. Однако создание эффективно функционирующих институтов способно обеспечить самоподдержание инновационного развития страны.

Духовно-культурные механизмы повышения конкурентоспособности, а точнее формирование духовно-культурной системы, соответствующей инновационному типу экономической системы способно создать необходимый катализирующий эффект для запуска самовоспроизводящегося инновационного развития. Европейская комиссия в 1995 г. в «Зелёной книге инноваций» подтверждает данный факт, что помимо материальных инвестиций необходимо уделять внимание такому понятию, как «intangible investments» [59] – нематериальные инвестиции, «которые являются определяющим фактором для будущей конкурентоспособности, экономического роста и занятости» [59, С. 5].

Выбор правильных духовно-культурных методов способен с определенной степенью вероятности не допустить провалов в социально-экономическом реформировании «в этой сфере [сфере культуры] особо сильна роль традиций; в них современное человечество «прорастает» в глубочайшие пласты своей истории, и они существенным образом определяют моделирование социальных инноваций» [60, С. 373]. Многие страны в настоящее время своими темпами развития обязаны тому, что нашли идеальное сочетание духовно-культурных и экономических методов развития экономической системы. «По мнению профессора Варнеке, «азиатские культуры за счет своих культурных и исторических особенностей добиваются более высокой слаженности действий человека, техники и организации» [61].

О тормозящем влиянии архаичной культуры на процесс экономического развития рассказывается еще в трудах Цицерона. «Этот «древний уклад» был объективно обусловленной чертой римского общества – сам способ производства порождал застойные формы жизни и делал «заветы предков» нормой общественной нравственности» [62, С. 4].

Культура, способная не только не тормозить, а ускорять инновационное экономическое развитие должна обладать элементом постоянного обновления – «обновление есть необходимое условие культурного процесса. В обстановке подъема инновационной культуры процессы обновления различных отраслей приобретают более интенсивный и всеобщий характер, охватывают изменения все более высокого порядка, например, переход на новые информационные и иные технологии и т.п. – вплоть до трансформации общественно-экономического уклада» [63].

Комплексное применение всех рассмотренных групп методов в области формирования новой экономической системы инновационного типа способно стать залогом увеличения национальной конкурентоспособности.

### 2.3 Проблемы, ограничивающие реализацию конкурентных преимуществ РФ (на примере Томской области)

«Главными препятствиями на пути перехода к инновационному развитию в сегодняшней России являются, во-первых, коррумпированная бюрократия... и, во-вторых, политические институты, исключаящие реальную конкуренцию в политике, экономике, социальной сфере, в науке, образовании, культуре» [63].

Решение указанной проблемы связывают с кластерным развитием экономики, так как в данном подходе существует потенциал для корректировки алгоритма формирования институтов.

Отцом кластерного подхода считается М. Портер [13], в своей работе «Конкуренция» он определяет кластеры как «сконцентрированные по географическому признаку группы взаимосвязанных компаний,

специализированных поставщиков услуг, фирм в родственных отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций (например, университетов, агентств по стандартизации, торговых объединений) в определённых отраслях, конкурирующих, но при этом ведущих совместную работу. Обеспечивая основу необычайного конкурентного успеха в отдельных областях бизнеса, кластеры выступают ярко выраженной особенностью любой национальной, региональной и даже столичной экономики» [13, С. 256]. Кластерный подход неоднороден, он является обобщением нескольких подходов к управлению региональным развитием.

Данный подход агрегирует в себе:

- теорию регионального воспроизводства;
- теорию диффузии инноваций Т. Хегерстранда;
- теорию местного роста;
- теорию адаптивности к условиям постиндустриального общества;
- теорию «полюсов роста» Ф. Перру (Ф. Перрокса), согласно

которой «рост экономики страны во всех регионах не происходит равномерно, он появляется в некоторых пунктах, или полюсах роста, а затем с изменяющейся интенсивностью распространяется по различным каналам и с определённым переменным эффектом – на всю экономику» [64]. «Под разными названиями – «полюсы конкурентоспособности», «полюсы роста», «полюсы инноваций» и т.д. – такие механизмы развития существуют в мире уже несколько десятков лет, демонстрируя свою эффективность» [65].

Метод кластеризации основан на выявлении конкурентных преимуществ региона и развитию на их основе. На современном этапе развития общества задача выявления конкурентных преимуществ усложняется тем, что помимо природно-географических факторов появляются институциональные. Институциональный фактор объединяет в себе все существующие в данной стране институты.

Реализация кластерной политики способна стать решением целого ряда проблем, возникающих при единой политике странового развития.

1) Анализ экономики с целью выявления конкурентных преимуществ на страновом уровне достаточно сложен, особенно учитывая размеры нашей страны. Кластерный подход позволяет решить эту проблему и сузить изучаемую территории до границ региона, что повышает его точность в определении сильных и слабых сторон.

2) Проблема географической протяженности территорий порождает такую проблему как огромные размеры баз данных статистической информации о деятельности страны, а также отсутствие в них единообразия, что затрудняет расчет показателей с целью анализа деятельности страны в целом. Сосредоточение процесса развития в рамках региона сокращает количество наименований в статистических базах данных. Это позволяет произвести более тщательный анализ конкурентоспособности, эффективности институтов, провести их своевременную селекцию и выявить отдельные духовно-культурные особенности, способные тормозить или катализировать процесс инновационного развития.

3) Кластер, ограничивая его субъектный состав исследования, позволяет более эффективно осуществлять контроль за процессом реализации инновационной стратегии, своевременно его оценивать, совершенствовать и при необходимости ликвидировать «точки блока».

4) В рамках территориального кластера расширяются возможности обеспечения более тесных взаимосвязей между различными социально-экономическими институтами, например, что наиболее важно для инновационного развития, взаимосвязи по линии «наука-власть-бизнес». Которые можно считать утраченными в настоящее время в российской экономической системе.

5) Сосредоточения развития в рамках кластера и установления взаимосвязей между элементами экономической системы обеспечивает

высокие темпы «инновационной диффузии», благодаря чему достигается мультиплицирующий эффект точек инновационного роста.

б) Узкая специализация кластера приводит к объединению всех субъектов на основе общности целей и задач. Таким образом, все инновации, проектируемые научным сообществом, осуществляемые властью и бизнесом и принимаемые населением, приобретают тесную связь с социально-экономической практикой.

7) Ограниченная территория кластера снижает асимметрию информации и степень неопределённости, что помогает установить обратную связь между властью и населением, властью и бизнесом, властью и наукой. Это позволит более обоснованно принимать те или иные государственно-правовые решения и издавать нормативно-правовые акты, касающиеся инновационного и остальных направлений развития с учетом правовых норм, и политики, существующих в данном регионе.

«Первые масштабные кластерные программы появились в США в 1970–80х гг., в Австрии, Великобритании, Японии – в первой половине 1990х гг., Финляндии и Франции – с 1995 г. Ключевые промышленные кластеры в Германии (химия, машиностроение) и во Франции (производство продуктов питания, косметика) сформировались в 50–60е гг. прошлого столетия» [66, С. 45].

Россия, постепенно приступает к реализации формирования инновационной социально-ориентированной экономики путем кластерного развития, однако пока «кластеры не развиваются в достаточной мере из-за недостатка знаний и неумения применять мировые наработки в местных условиях. Кластеры являются инструментом долгосрочного действия, а российская власть привыкла ориентироваться на получение быстрого результата» [66]. Однако уже намечены первые шаги в реализации выбранной политики, нашедшие отражение в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года:

– Министерством экономического развития России выпущены Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах РФ (письмо от 26.12.2008, № 20615-АК/Д19);

– 21 мая 2010 г. в Томске в ходе XIII Инновационного форума «Innovus» подписан меморандум о создании межрегиональной «Ассоциации инновационных регионов России»

– принят ряд законов об инновационной деятельности на уровне субъектов Федерации.

На территории Томской области в настоящее время в исследуемой области действуют следующие основные нормативные акты:

– Стратегия социально-экономического развития томской области до 2020 года (с прогнозом до 2025 года), утвержденная постановлением Государственной думы Томской области № 2539 от 27.10.2005 с правками, внесенными постановлением Законодательной Думы Томской области от 25.10.2012 № 643 (актуальная версия, заменившая Стратегию развития Томской области до 2020 года)

– Стратегия социально-экономического развития Томской области до 2030 года, утвержденная постановлением Законодательной Думы Томской области от 26.03.2015 N 2580

Основным целевым ориентиром развития Томской области выбран «высокий уровень благосостояния населения и стандарты качества жизни» [67] для достижения которого планируется «создать динамично развивающуюся, сбалансированную и конкурентоспособную экономику, обеспечивающую высокий уровень доходов населения» [67] и «превратить Томскую область в лучшее место для жизни, работы и отдыха» [67].

В годы реализации данной стратегии Томская область по уровню конкурентоспособности находится в первой трети рейтинга, обосновавшись на уровне 24–25 мест, в таблице 8 представлена динамика положения в рейтинге региональной конкурентоспособности, где приведены регионы,

стабильно занимающие лидирующие позиции, постоянные аутсайдеры, а также Новосибирская и Кемеровская области – регионы-соседи Томской области.

Таблица 8 – Рейтинг регионов России по уровню конкурентоспособности

Регион	Место в рейтинге по уровню конкурентоспособности		
	2013	2014	2015
г. Москва	1	1	1
Московская область	3	2	2
Республика Татарстан	4	3	3
г. Санкт-Петербург	2	4	4
Новосибирская область	22	18	18
Томская область	24	25	24
Кемеровская область	26	30	36
Республика Калмыкия	82	82	80
Еврейская АО	78	79	81
Республика Ингушетия	83	83	82
Республика Алтай	81	81	83

Источник: составлено автором на основе [68]

На первом месте бесспорно находится город Москва, к 2014 году Московская область вытеснила Санкт-Петербург со второго места, который уступил свои позиции и Республике Татарстан. Среди соседних регионов Томская область занимает срединную позицию, а завершают рейтинг Республика Ингушетия и Республика Алтай.

В данном рейтинге регионы оцениваются по шести критериям:

- рынки (объем, структура, внутренний и внешний рынки);
- институты;
- инновации и информация;

- природные ресурсы;
- человеческий капитал;
- инвестиции, финансовый капитал;
- пространство, реальный капитал (основные фонды и их эффективность, коммунальная, транспортная, энергетическая инфраструктура).

Более детальная оценка уровня конкурентоспособности, предложенная в таблице 9 иллюстрирует, что чаще всего низкие баллы регионы получают по критериям, относящимся к объему и структуре рынка, а также за качество институтов, что касается второго показателя, та же ситуация наблюдается и для России в целом при оценке её конкурентоспособности в сравнении со странами мира. Максимальные баллы получены Томской областью за качество институтов, по данному показателю она опережает даже находящуюся на более высоком месте в общем региональном рейтинге Новосибирскую область, еще одной сильной стороной выступает человеческий капитал, по уровню которого Томская область также превосходит Новосибирскую.

По информации, имеющейся в распоряжении официального сайта проекта «Карта кластеров России» инициированного и разработанного специалистами Российской кластерной обсерватории ИСИЭЗ НИУ ВШЭ в Томской области с 2013 по 2015 года успешно запущены и функционируют три кластерные структуры:

- Инновационный территориальный кластер Фармацевтика, медицинская техника и информационные технологии Томской области, функционирующий с 2013 года;
- Промышленный атомный кластер Томской области, созданный в 2015 году;
- Нефтехимический кластер, также созданный в 2015 году.

Помимо этого функционирует особая экономическая зона технико-внедренческого типа «Томск».

Таблица 9 – Оценка конкурентоспособности регионов РФ по основным критериям 2015г.

Регион	рынки (баллы)	институты (баллы)	человеческий капитал (баллы)	инновации и информация (баллы)	природные ресурсы (баллы)	инвестиции, финансовый капитал (баллы)	пространство, реальный капитал (баллы)
г. Москва	5,00	4,08	5,00	5,00	1,74	5,00	5,00
Московская область	2,77	5,00	3,05	4,06	3,31	3,74	4,22
Республика Татарстан	2,91	5,00	3,35	3,23	3,61	3,42	3,52
г. Санкт-Петербург	3,12	4,38	4,27	4,21	1,08	3,96	4,06
Новосибирская область	1,82	2,39	2,47	2,57	2,90	3,09	2,85
Томская область	1,24	3,49	2,79	2,04	2,14	2,46	2,00
Кемеровская область	2,11	1,04	1,55	1,44	3,31	1,89	3,65
Республика Калмыкия	0,01	0,05	0,82	0,21	1,07	0,49	0,15
Еврейская АО	0,13	0,00	0,77	0,32	0,82	0,22	0,49
Республика Ингушетия	0,23	0,14	0,85	0,15	0,00	0,27	0,73
Республика Алтай	0,00	0,33	0,00	0,22	1,02	0,32	0,53

Источник: составлено автором на основе [68]

Лидируют по количеству уже функционирующих кластеров Санкт-Петербург и Ростовская область, также ее опережают Москва, Татарстан,

Воронежская и Новгородская области, однако, большинство субъектов федерации в значительной степени уступают Томской области.

При всех несомненных преимуществах, которые аккумулирует в себе кластерное развитие, не стоит переоценивать и связывать с его реализацией чрезмерно великие ожидания – «это не волшебный ключик, с помощью которого вдруг без скрипа откроется дверь на заржавевших петлях. Есть глобальные проблемы, которые нужно решить. Базовая – это масштаб спроса на отечественный инновационный продукт. Он явно мал даже для нашего имеющегося потенциала» [69].

Если оценивать степень достижения основного целевого приоритета развития региона: «высокий уровень благосостояния населения и стандарты качества жизни» [67, С. 3], который, по многим методикам оценки конкурентоспособности выступает и одним из основных показателей уровня конкурентоспособности территории, то в период с 2014 по 2015 годы наблюдается ухудшение ситуации в данной области как показано в таблице 10.

Таблица 10 – Рейтинг регионов по показателю качества жизни

Регион	Место в рейтинге по показателю качества жизни	
	2014	2015
Г. Москва	1	1
Г. Санкт-Петербург	2	2
Московская область	3	3
Новосибирская область	23	22
Томская область	40	45
Кемеровская область	51	51
Карачаево-Черкесская республика	73	83
Республика Ингушетия	79	84
Республика Тыва	83	85

Источник: составлено автором на основе [70]

За два предыдущих года Томская область потеряла 5 позиций в рейтинге, переместившись с 40 места на 45, связано ли это с кризисными явлениями 2014 или данная тенденция находится в корреляционных связях с уровнем эффективности реализации стратегии развития региона в настоящий момент оценивать проблематично в связи с ограниченностью временного отрезка наблюдения в посткризисный период. Однако, регионы-лидеры по данному показателю, не смотря на кризисные явления не теряют своих позиций, а регионы-аутсайдеры демонстрируют аналогичную Томской области тенденцию к снижению качества жизни.

Помимо рассмотренной проблемы, обобщив имеющиеся в литературе точки зрения, можно сформулировать еще ряд существующих в области кластерного развития проблем:

- отсутствие доверия между компаниями в рамках кластера, снижающее эффективность их взаимодействия;
- высокий уровень коррупции и бюрократии, зачастую инициатива бизнеса подменяется инициативой чиновников при выборе направления специализации кластера;
- преобладание тактических задач в ущерб стратегическим.

Однако, несмотря на возникающие проблемы, препятствующие реализации основных конкурентных преимуществ, вектор развития Томской области, а также Российской Федерации в целом направлен на инновационное развитие кластерным путем.

#### 2.4 Основные направления обеспечения конкурентоспособности России (на примере Томской области)

Майкл Портер и Кристиан Кетелс в своей совместной работе «Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики» осуществляют попытку расставить приоритеты в российской

экономической политике, определив основные ее направления, обеспечивающие повышения уровня национальной конкурентоспособности.

Коллективом авторов были выделены следующие направления [14, с. 79]:

1) формирование общегосударственной экономической стратегии, дающей ориентиры для дальнейшего экономического развития;

2) реализация скоординированных программ укрепления институциональной среды, улучшение общих условий хозяйственной деятельности, поддержка развития кластеров, создание конкурентоспособных регионов и установление взаимовыгодных экономических связей со странами ближнего зарубежья;

3) выбор пути развития, на котором будут использоваться сильные стороны России и будет обеспечена диверсификация экономики с ликвидацией чрезмерной зависимости от природных ресурсов.

Более схематично авторский подход можно изучить на рисунке 6.



Рисунок 6 – Приоритеты российской экономической политики

Первым этапом согласно Майклу Портеру является формирование общегосударственной стратегии, утвержденную Распоряжением правительства РФ № 1662-р от 17.11.2008 Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, можно, несомненно, отнести к данному пункту.

В данной концепции в качестве основных целевых ориентиров для России предлагается:

1) высокие стандарты благосостояния человека (повышение уровня доходов и качества жизни населения);

2) социальное благополучие и согласие (повышение уровня доверия в обществе, как к государственным, так и к частным экономическим институтам, снижение поляризации в обществе, формирование среднего класса);

3) экономика лидерства и инноваций (сохранение позиций в энергетическом секторе, добыче и обработке сырья, формирование конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий);

4) сбалансированное пространственное развитие (формирование центров роста на основе реализации ресурсного, инновационного, промышленного и аграрного потенциала);

5) экономика конкурентоспособная на мировом уровне (интеграция на евразийском пространстве);

6) институты экономической свободы и справедливости (расширение свободы предпринимательства, обеспечение эффективности системы государственного управления, поддержание социальной справедливости);

7) безопасность граждан и общества (повышение уровня национальной безопасности, включая экономическую и продовольственную безопасность).

Выбранные направления развития российской экономики вполне согласуются с подходом М. Портера к путям развития России на

современном этапе по всем 5ти пунктам. Однако, при всей проработанности перечня основных задач, данная концепция сталкивается в очередной раз с проблемой декларативности, о чем говорит факт существования программы развития на бумаге и слабая интенсивность ее реализации.

В настоящее время, обозначенный переход к инновационному развитию кластерным путем воспроизводит проблемы, существующие в России на протяжении всего постсоветского периода, связанные с трансформацией социально-экономической системы командно-административного типа к рыночному. Особенности процесса протекания переходного периода породили ряд неформальных институциональных барьеров, о которые в настоящий момент разбиваются большинство преобразований. Во-первых, недоверие к органам государственной власти и политике ими осуществляемой, согласно исследованиям «вследствие крайне высокого уровня коррумпированности большинства российских властных структур они вряд ли могут стать действительными субъектами инновационного развития» [71, С. 10]. Во-вторых, негативная оценка предпринимательской деятельности, в частности постановка знака равенства между предпринимательским успехом и вовлеченностью в коррупционную деятельность, в-третьих, необязательность выполнения законодательных норм и предписаний. Все это выступает существенным тормозом социально-экономического развития и реализации модернизационных программ, превращая нормотворчество из реформаторской деятельности в формальный процесс создания документов. В нашей стране деятельность в области инновационного развития уже не первый год является приоритетной. «Приняты законы об инновационной деятельности, разработка инновационных стратегий и программ на общегосударственном и региональном уровнях превратилась в особый жанр нормотворчества» [72].

Об этом свидетельствует тот факт, что в России долгое время существуют законодательные акты, на базе которых должно происходить формирование инновационных институтов.

С 1996 г. существует Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» № 127-ФЗ, определяющий место науки в процессе развития общественной системы. Чуть ранее в том же году Указом Президента РФ № 884 принята и действует «Доктрина развития российской науки», в которой задекларированы основные принципы государственной политики в области науки, перечислим некоторые из них:

- опора на отечественный научный потенциал;
- стимулирование развития фундаментальных научных исследований;
- создание условий для здоровой конкуренции и предпринимательства в сфере науки и техники, стимулирование и поддержка инновационной деятельности;
- создание условий для организации научных исследований и разработок в целях обеспечения необходимой обороноспособности и национальной безопасности страны;
- интеграция науки и образования, развитие целостной системы подготовки квалифицированных научных кадров всех уровней;
- формирование экономических условий для широкого использования достижений науки, содействие распространению ключевых для российской экономики научно-технических нововведений;
- пропаганда современных достижений науки, их значимости для будущего России [73].

Принятие данных нормативно-правовых актов можно рассматривать как первый этап запуска инновационного развития экономической системы на основе кластеризации. Однако, в очередной раз стратегия столкнулась с институциональными точками блока. Необходимость формирования эффективно функционирующих институтов, способных не только не тормозить, но и катализировать процесс развития с каждым годом ощущается все острее, об этом свидетельствуют и процессы, происходящие

внутри страны и рейтинги национальной конкурентоспособности, оценивающие российские институты наименьшими баллами среди всех остальных показателей.

В данном случае исследование процесса развития Томской области как части целого, а также как самостоятельной хозяйственной единицы, обладающей собственным конкурентным потенциалом может быть полезным для корректировки процесса реформирования социально-экономической системы на государственном уровне.

Томская область, обладая конкурентными преимуществами, схожими с российской экономикой в целом – это богатая природо-ресурсная база и развитый научно-образовательный комплекс в лице множества университетов, институтов и научных центров, лишена ключевой проблемы, препятствующей реализации данных конкурентных преимуществ на страновом уровне. Область демонстрирует достаточно высокие показатели качества институтов, что позволяет более эффективно реализовывать на практике различного рода стратегии развития.

Концепция инвестиционного развития Томской области до 2025 года (с прогнозом до 2030 года), утвержденная Распоряжением Администрации Томской области от 29 декабря 2014 года №957-ра приводит наиболее полный анализ сильных и слабых сторон региона, среди первых выделены следующие пункты:

1) наличие на территории Томской области конкурентоспособных образовательных организаций высшего образования, обеспечивающих высокое качество образования и научных исследований прикладного характера на российском и мировом уровне, и институтов Томского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук и научно-исследовательских институтов медицинского профиля, подведомственных Федеральному агентству научных организаций.

2) развитая сеть организаций профессионального образования, осуществляющих подготовку специалистов по широкому кругу

специальностей, в том числе в сотрудничестве с организациями, ведущими деятельность в регионе;

3) сложившаяся инновационная «экосистема» (одна из первых в России), включающая научно-образовательный комплекс, инфраструктуру «выращивания» малых технологических компаний (университетские и бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, инжиниринговые центры), развитый малый и средний наукоемкий бизнес;

4) сформированная и эффективно функционирующая инфраструктура поддержки предпринимательства (Некоммерческая организация «Фонд развития малого и среднего предпринимательства Томской области», бизнес-инкубаторы, Томская торгово-промышленная палата, Евро Инфо Корреспондентский центр, Центр кластерного развития Томской области, Томский центр трансфера технологий и другие), в том числе инвестиционная инфраструктура для размещения производственных и иных объектов инвесторов (Особая экономическая зона технико-внедренческого типа «Томск», промышленный (индустриальный) парк в г. Томске и другие);

5) наличие природных ресурсов: в Томской области имеются запасы нефти, газа, минеральных полезных ископаемых, древесины, водные ресурсы, пригодные для разведения рыбы и т.д. [74].

Существующие в Томской области центры кластерного развития, такие как инновационный территориальный кластер, Фармацевтика, Промышленный атомный кластер Томской области, нефтехимический кластер соответствуют как стратегии развития Томской области, так и общероссийской единой стратегии, сочетающих в себе интенсивное развитие на основе традиционных для нашей страны ресурсных отраслей и наукоемких составляющих. Томская область является одним из самых ярких примеров их гармоничного сочетания.

Не преодолемым пока оказывается факт отсутствия устойчивых системных взаимосвязей между двумя данными направлениями, а также между процессом создания инноваций и их коммерциализацией. Помимо

всех неоспоримых преимуществ, Томская область обладает и слабыми сторонами, которыми являются:

1) слаборазвитая транспортная инфраструктура: плотность транспортной инфраструктуры значительно ниже среднероссийского уровня, отсутствует наземная транспортная связь между «южными» и «северными» муниципальными образованиями Томской области;

2) дефицит энергогенерирующих мощностей: объем генерации электроэнергии в Томской области составляет половину объема потребляемой электроэнергии;

3) дефицит инженерной инфраструктуры в существующих промышленных зонах в населенных пунктах в Томской области, особенно в городах Томск и Северск, а также опережение темпов старения инфраструктуры коммунальной сферы темпов ее модернизации;

4) малый объем внутрирегионального потребительского рынка: внутренний потребительский рынок Томской области ограничен численностью населения и значительно уступает размеру рынков в соседних регионах Сибирского федерального округа;

5) неравномерность развития коммуникационной инфраструктуры: коммуникационная инфраструктура сосредоточена преимущественно в крупных населенных пунктах Томской области и отсутствует в малонаселенных и труднодоступных районах [74].

Наличие рассмотренных конкурентных преимуществ создает основания для формирования долгосрочного развития Томской области на их основе, так называемые точки роста, а существование указанных проблем определяет основные направления, требующие реформирования, а в настоящий момент, выступающие точками блока, тормозящими экономическое развитие региона.

На основании проведенного анализа слабых и сильных сторон Томской области, в концепции обозначаются основные отраслевые приоритеты:

- химическое производство, производство резины и пластмасс;
- производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов;
- обработка древесины и производство изделий из дерева;
- производство машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования;
- добыча полезных ископаемых;
- производство пищевых продуктов, включая напитки;
- фармацевтическое производство, производство медицинской техники и высокотехнологичная медицина;
- информационные технологии;
- сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыбное хозяйство.

Функционирующие в настоящее время кластеры, а также готовящиеся к запуску по своей направленности полностью соответствуют выбранным отраслевым направлениям. Последние годы демонстрируют достаточно положительную динамику развития региона. Среди основных итогов можно выделить следующие:

- расширение ресурсной базы за счет введения в оборот новых сырьевых ресурсов «В них входит Предьянисейская нефтегазоносная провинция с оценочными запасами нефти – до 1 млрд. т, естественного природного газа – до 1 млрд. м<sup>3</sup>, Бакчаро-Колпашевский железорудный узел с оценочным запасом железных руд в 400 млрд. т с содержанием железа в руде 47–52 %» [75, С. 146].

- развитие инновационного сектора в период после 2005. По данным официальной статистики, объем затрат на технологические инновации увеличился за период с 2005 по 2011 с 1259,8 млн. р. до 4094,3 млн. р. [76], после чего приобрел тенденцию к росту, составив в 2012 году 6710,2 млн. р., в 2013 – 8054,5 млн. р., и значительно сократился в кризисном 2014 до 6839,9 [77].

– рост иностранных инвестиций в экономику. «В период 2002–2011 гг. объем иностранных инвестиций в экономику региона увеличился более чем в 14 раз: с 28,6 млн. долл. США в 2002 г. до 408 млн. долл. в 2011 г» [75, С. 146].

– включение в Стратегию развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 года, утвержденную Распоряжением Правительства РФ от 17.02.2008 №877-р строительство Северо-Сибирской железнодорожной магистрали (СевСиб), которая по планам пройдет через Белый Яр Томской области, что значительно улучшит показатели транспортной инфраструктуры региона.

Таким образом, можно констатировать факт зарождения и интенсивного начала формирования новой инновационно ориентированной модели экономического развития России, в котором ведущую роль играют территориальные кластеры. Томская область с каждым годом все более плотно включается в процесс реализации концепции развития национальной экономики и имеет достаточный потенциал для того, чтобы стать одной из точек роста экономики Российской Федерации. По оценкам многих исследователей «в техниковнедренческой зоне Томской области (ТВЗ ТО) начинает создаваться кластерная модель экономики» [78, С. 24].

### 3 Социальная ответственность

#### ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА «СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

Студенту:

<b>Группа</b>	<b>ФИО</b>
О-3401	Шпет Анастасия Николаевна

<b>Институт</b>	Институт социально-гуманитарных технологий	<b>Кафедра</b>	Экономика
<b>Уровень образования</b>	Специалист	<b>Направление/специальность</b>	080103Национальная экономика

#### Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»:

<p>1. Описание рабочего места (рабочей зоны, технологического процесса, механического оборудования) на предмет возникновения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– вредных проявлений факторов производственной среды (метеоусловия, вредные вещества, освещение, шумы, вибрации, электромагнитные поля, ионизирующие излучения)</li> <li>– опасных проявлений факторов производственной среды (механической природы, термического характера, электрической, пожарной и взрывной природы)</li> <li>– негативного воздействия на окружающую природную среду (атмосферу, гидросферу, литосферу)</li> <li>– чрезвычайных ситуаций (техногенного, стихийного, экологического и социального характера)</li> </ul>	<p>Малоподвижный образ жизни, локальные перегрузки мышц кистей рук, перенапряжение зрения, длительное нахождение в одной позе, стресс и т.д.</p> <p>Пожар, электрическое замыкание</p> <p>Негативного воздействия на окружающую природную среду нет</p> <p>Пожар</p>
<p>2. Знакомство и отбор законодательных и нормативных документов по теме</p>	<p>Трудовой кодекс Российской Федерации, Раздел X. Охрана труда. СНиП 23-05-95 "Естественное и искусственное освещение" Федеральный закон от 30.12.2009 N 384-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", Статьи 10, 23</p>

#### Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке:

<p>1. Анализ выявленных вредных факторов проектируемой производственной среды в следующей последовательности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– физико-химическая природа вредности, её связь с разрабатываемой темой;</li> <li>– действие фактора на организм человека;</li> <li>– приведение допустимых норм с необходимой размерностью (со ссылкой на соответствующий нормативно-технический документ);</li> <li>– предлагаемые средства защиты (сначала коллективной защиты, затем – индивидуальные защитные средства)</li> </ul>	<p>Малоподвижный образ жизни, длительное нахождение в одной позе, напряжение зрения, стресс, недостаточная освещенность рабочей зоны, повышенный уровень шума, возникновение пожара, короткое замыкание, утечка газа, землетрясение.</p>
<p>2. Анализ выявленных опасных факторов проектируемой производственной среды в следующей последовательности</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– механические опасности (источники, средства защиты);</li> <li>– термические опасности (источники, средства</li> </ul>	<p>Механических опасностей проектируемой производственной среды нет Термических опасностей проектируемой производственной среды нет Источники: компьютеры, орг. техника (защита: прорезиненная обувь, влажная уборка,</p>

<p>защиты);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– электробезопасность (в т.ч. статическое электричество, молниезащита – источники, средства защиты);</li> <li>– пожаровзрывобезопасность (причины, профилактические мероприятия, первичные средства пожаротушения)</li> </ul>	<p>дополнительное увлажнение воздуха в помещении, заземление всей орг. техники) пожароопасность. Причины: игнорирование основных правил пожарной безопасности, неисправность электрической проводки, возгорание электроприборов.</p> <p>Профилактические мероприятия: периодическая проверка электроприборов на пригодность, не перегружать электросеть.</p> <p>Первичные средства пожаротушения: пожарная сигнализация, соблюдение норм пожаробезопасности, воздушно-эмульсионные огнетушители.</p>
<p>3. Охрана окружающей среды:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– защита селитебной зоны</li> <li>– анализ воздействия объекта на атмосферу (выбросы);</li> <li>– анализ воздействия объекта на гидросферу (сбросы);</li> <li>– анализ воздействия объекта на литосферу (отходы);</li> <li>– разработать решения по обеспечению экологической безопасности со ссылками на НТД по охране окружающей среды.</li> </ul>	<p>Воздействующих факторов на окружающую среду нет</p>
<p>4. Защита в чрезвычайных ситуациях:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– перечень возможных ЧС на объекте;</li> <li>– выбор наиболее типичной ЧС;</li> <li>– разработка превентивных мер по предупреждению ЧС;</li> <li>– разработка мер по повышению устойчивости объекта к данной ЧС;</li> <li>– разработка действий в результате возникшей ЧС и мер по ликвидации её последствий</li> </ul>	<p>Пожар Пожар</p> <p>Не допускать нарушение основных правил пожарной безопасности, неисправности электрической проводки и возгорания электроприборов.</p> <p>Установка пожарной сигнализации, приобретение огнетушителя, проведение внутренних проверок пожарной безопасности. Принять меры по устранению пожара, вызвать пожарных</p>
<p>5. Правовые и организационные вопросы обеспечения безопасности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– специальные (характерные для проектируемой рабочей зоны) правовые нормы трудового законодательства;</li> <li>– организационные мероприятия при компоновке рабочей зоны</li> </ul>	<p>Соблюдать правила работы за персональным компьютером, раскрытые в СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к ПЭВМ и организации работы» и Инструкции по охране труда при работе на ПК.</p>
<p><b>Перечень графического материала:</b></p>	
<p>При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)</p>	<p>Графического материала нет</p>

Дата выдачи задания для раздела по линейному графику	12.01.2016
--	------------

**Задание выдал консультант:**

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Ассистент	Мезенцева Ирина Леонидовна			

**Задание принял к исполнению студент:**

Группа	ФИО	Подпись	Дата
О-3401	Шпет Анастасия Николаевна		

Описание рабочего места на предмет возникновения вредных проявлений факторов производственной среды, опасных проявлений факторов производственной среды, чрезвычайных ситуаций

1) К вредным проявлениям факторов производственной среды относятся:

- малоподвижный образ жизни;
- локальные перегрузки мышц кистей рук;
- перенапряжение зрения;
- длительное нахождение в одной позе;
- стресс;
- повышенный уровень шума на рабочем месте;
- недостаточная освещенность рабочей зоны.

2) К опасным проявлениям факторов производственной среды относятся:

- короткое замыкание;
- возникновение пожара;

3) К чрезвычайным ситуациям относятся:

- пожар.

Законодательные и нормативные документы

- Трудовой кодекс Российской Федерации, Раздел X. Охрана труда;
- Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (в редакции от 01.05.2016 N 136-ФЗ)
- Федеральный закон от 30.12.2009 N 384-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», статьи 10, 23 и др;

- Федеральный закон №69-ФЗ от 21.12.1994г. «О пожарной безопасности» (в редакции от 30.12.2015 N 448-ФЗ);
- Федеральный закон от 22.07.2008 N 123-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности"
- ГОСТ 12.1.019-79 «Система стандартов безопасности труда. Электробезопасность. Общие требования и номенклатура видов защиты» (редакция от 22.05.2013);
- Федеральный Закон от 21 декабря 1994 года N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в редакции от 15.02.2016 N 31-ФЗ).
- Свод правил СП 52.13330.2011 актуализированная редакция СНиП 23-05-95 «Естественное и искусственное освещение»;
- Различные нормы СанПиНа: Санитарные нормы СН 2.2.4/2.1.8.562-96 Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки; Санитарные правила СанПиН 2.1.8/2.2.4.2489-09 Гипогеомагнитные поля в производственных, жилых и общественных зданиях и сооружениях и т.д.

#### Анализ выявленных вредных факторов проектируемой среды

Далее представлен анализ выявленных факторов среды. Данный анализ основывается на том, что процесс реализации информационной системы происходит за домашним компьютером.

##### 1. Малоподвижный образ жизни:

А) Связь фактора с разрабатываемой темой: процесс исследования литературы и обширной статистической информации по конкурентоспособности экономики требует длительного времяпровождения за компьютером в сидячем положении.

Б) Действие фактора на организм человека: сидячий образ жизни на протяжении длительного периода времени оказывает негативное влияние на позвоночник, а также препятствует нормальному кровотоку в области бедер, повреждая хрупкие капилляры.

В) Предлагаемые мероприятия по защите: Смена видов активности: выполнение комплекса физических упражнений, прогулка, бег.

2. Локальные перегрузки мышц кистей рук;

А) Связь фактора с разрабатываемой темой: процесс создания научной работы требует активного взаимодействия кистей рук с клавиатурой компьютера.

Б) Действие фактора на организм человека: появление проблем с суставами.

В) Предлагаемые мероприятия по защите: разминка для кистей рук.

3. Перенапряжение зрения;

А) Связь фактора с разрабатываемой темой: процесс исследования связан с длительным времяпровождением за монитором компьютера или чтением литературы, в связи с чем, происходит напряжение зрения.

Б) Действие фактора на организм человека: снижение показателей зрения.

В) Предлагаемые мероприятия по защите: гимнастика для глаз, связанные с поочередной фокусировкой на близлежащих и отдаленных объектах. Ограничить периоды непрерывной деятельности

4. Длительное нахождение в одной позе;

А) Связь фактора с разрабатываемой темой: исследовательский процесс связан с длительным времяпровождением за компьютером

или книгой/другим печатным изданием, что не предполагает физической активности, следовательно, имеет место быть нахождение в одной позе, в частности сидя.

Б) Действие фактора на организм человека: возникновение давления на бедра и ягодицы, повреждая хрупкие капилляры, а также приводит к быстрому набору веса.

В) Предлагаемые мероприятия по защите: выполнение физических упражнений, занятие спортом.

#### 5. Стресс;

А) Связь фактора с разрабатываемой темой: процесс выполнения исследования связан с длительным времяпровождением за компьютером, а также деятельностью в интенсивном темпе в связи с ограниченностью сроков, что в комплексе приводит организм в стрессовое состояние.

Б) Действие фактора на организм человека: утомляемость, недосып/бессонница, раздражительность.

В) Предлагаемые мероприятия по защите: чередование умственной и физической активности.

#### 6. Повышенный уровень шума на рабочем месте;

А) Связь фактора с разрабатываемой темой: Процесс исследования требует длительного взаимодействия с компьютером, который издает массу побочных шумов: шум вентилятора, шум от работы жесткого диска, шум от вибрации внутренних элементов компьютера.

Б) Действие фактора на организм человека: формирование хронической усталости, раздражительность.

В) Предлагаемые мероприятия по защите: звукоизоляция отдельных элементов компьютера, организация перерывов в работе.

## 7. Недостаточная освещенность рабочей зоны

- А) Связь фактора с разрабатываемой темой: реализация задач, поставленных перед исследованием требует длительной сосредоточенной работы, в результате, при работе в вечернее время возникают ситуации недостаточной освещенности рабочего места.
- Б) Действие фактора на организм человека: ухудшение зрения.
- В) Предлагаемые мероприятия по защите: оснащение рабочего места дополнительным источником света.

Существуют обязательные к выполнению требования по организации освещения рабочего места, нашедшие отражение в следующих нормативных документах:

- СНиП 23-05-95 «Естественное и искусственное освещение»;
- СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий»
- СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы».

Для общего освещения помещений следует использовать экономичные разрядные лампы со световой отдачей не менее 55 лм/Вт. Для освещения помещений с компьютерами следует применять систему общего освещения.

Согласно нормативу, общее освещение в горизонтальной плоскости при работе с текстом менее 1,5 мм. и высоким контрастом предполагается в размере 400 лк – общее освещение. С помощью люксметра измерена освещенность проектируемой производственной среды. Освещенность среды составила 420 лк. Что на 5% превышает норму и является допустимым.

Опасное проявление факторов.

## 1. Возникновение пожара

А) Связь фактора с разрабатываемой темой: исследовательский процесс происходит преимущественно в домашних условиях, что не исключает возможность возникновения пожара, источниками которого могут стать как проблемы с электропроводкой (короткое замыкание), так и неполадки в работе электроприборов.

Б) Действие фактора на организм человека: отравление угарным газом, получение ожогов различной степени, летальный исход.

В) Предлагаемые мероприятия по защите: неукоснительное соблюдение пожарной безопасности.

## 2. Короткое замыкание

А) Связь фактора с разрабатываемой темой: исследование связано непосредственно с работой за компьютером – электрическим прибором, следовательно, в связи с неисправностью какой-либо части или перепадов напряжения в электросети возможно возникновение короткого замыкания.

Б) Действие фактора на организм человека: поражение электрическим током, получение ожогов.

В) Предлагаемые мероприятия по защите: проводить регулярный мониторинг состояния проводов на рабочем месте и в частности целостности их изоляции.

## Чрезвычайные ситуации

### 1. Пожар

А) Связь фактора с разрабатываемой темой: причинами возникновения пожара может стать: неправильное обращение с огнем, короткое замыкание, возгорание электроприборов и т.д.

Б) Действие фактора на организм человека: получение ожогов, отравление угарным газом, летальный исход.

В) Предлагаемые мероприятия по защите: соблюдение мер пожарной безопасности, а именно:

- не оставлять без присмотра включенные в электросеть бытовые электроприборы;
- эксплуатировать электроприборы в соответствии с требованиями инструкций по эксплуатации заводов-изготовителей;
- следить за неисправностью электропроводки, не пользоваться поврежденными электроприборами, электророзетками;
- не включать в одну электророзетку одновременно несколько мощных потребителей электроэнергии, перегружая электросеть;
- не пользоваться в помещении источниками открытого огня (свечи, спички, факела);

#### Анализ выявленных опасных факторов проектируемой производственной среды

В ходе анализа опасных факторов проектируемой среды, найдены потенциально опасные факторы в следующих категориях: электробезопасность, пожаробезопасность. Механических и термических опасностей проектируемой среды нет.

Электробезопасность — система организационных мероприятий и технических средств, предотвращающих вредное и опасное воздействие на работающих от электрического тока, электрической дуги, электромагнитного поля и статического электричества.

Электрическая безопасность включает в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. Правила электробезопасности регламентируются правовыми и техническими документами, нормативно-технической базой.

Пожаробезопасность — состояние защищённости личности, имущества, общества и государства от пожаров. Обеспечение пожарной безопасности является одной из важнейших функций государства.

Методы противодействия пожару делятся на:

- профилактические;
- защитные.

Существуют следующие профилактические действия.

- изолирование электропроводки для избегания возникновения короткого замыкания, способного привести к пожару.
- изолирование розеток, расположенных в санузлах и на внешних стенах, от влаги.
- устанавливание устройств защитного отключения и автоматических предохранителей.

Тушение пожара производится огнетушителями различного наполнения, песком и другими негорючими материалами, мешающими огню распространяться и гореть.

Для самозвакуации людей из горящих зданий применяется лебёдка, закреплённая с внешней стороны окна, по которой проживающие на высоких этажах люди могут спуститься на землю.

## Охрана окружающей среды

В ходе исследования проектируемой среды не выявлено факторов, которые воздействуют на окружающую среду.

## Защита в чрезвычайных ситуациях

Среди наиболее вероятных чрезвычайных ситуаций можно назвать пожар. В связи с этим требуется разработка перечня превентивных мер,

например, контроль и своевременное устранение неисправности электрической проводки.

Снижение вероятности возникновения чрезвычайных ситуаций, в данном случае пожара необходимо проводить диагностику оборудования, планово-предупредительные ремонты, снижение уровней нагрузок на сеть. Так же возможно обеспечить электрическую сеть в целом более надёжной системой защиты.

Для того чтобы не допустить возникновения чрезвычайной ситуации необходимо разработать меры по повышению устойчивости объекта к пожару. Устойчивость объекта определяется рядом факторов, из которых важнейшими можно выделить следующие:

- Защищённость обслуживающего персонала и оборудования от воздействия поражающих факторов, возникающих в результате ЧС. Для пожара в таком контексте можно говорить об использовании оборудования, которое не может быть распространителем огня.

- Обеспечение безопасности жизнедеятельности людей. Для этой цели, при рассмотрении пожара, необходимо произвести ряд мер, таких как установка пожарной сигнализации, которая будет предупреждать о пожаре соответствующие органы, так же необходимо приобрести на объект необходимое количество огнетушителей, подходящих для тушения оборудования, находящегося на объекте. Важным шагом будет также регулярная проверка объекта на вероятности возникновения пожара, проверка электрической сети на наличие уязвимостей, перегрузок и тому подобного.

Если же чрезвычайная ситуация при всем многообразии превентивных мер всё же возникла, то важнейшим действием является ликвидация последствий. Для того чтобы действовать наиболее эффективно, мероприятия по ликвидации должны быть разработаны заранее.

При ликвидации чрезвычайной ситуации первым шагом является определение границ чрезвычайной ситуации, это позволит определить площадь поражения, оценить потери, оценить необходимые средства для устранения последствий.

В условиях пожара самым первым шагом является вызов сотрудников министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и сотрудников пожарной охраны.

### Правовые и организационные вопросы обеспечения безопасности

Регламентируют работу за компьютером следующие документы: «Руководство по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса. Критерии и классификация условий труда. Р 2.2.2006-05» (утв. Главным госсанврачом РФ 29.07.2005), а также Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 03.06.2003 N 118 (ред. от 03.09.2010) «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03» (вместе с «СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03. 2.2.2. Гигиена труда, технологические процессы, сырье, материалы, оборудование, рабочий инструмент. 2.4. Гигиена детей и подростков. Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 30.05.2003) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 10.06.2003 N 4673)

Этими актами установлены определенные требования, обязательные к выполнению всеми работодателями, использующими в своей хозяйственной деятельности компьютеры. При этом никакие пункты в локальных актах или в трудовом договоре не могут противоречить установленным нормативам.

Оставим профессионалам нормативы, требующие специальных технических познаний (а таких вполне достаточно), и рассмотрим лишь основные положения.

## Заключение

Проведенный анализ понятия национальной конкурентоспособности, способов её оценки и измерения, мирового опыта, российских особенностей её формирования, а также, более детально изучив данный феномен на примере Томской области можно сделать следующие основные выводы:

1. Конкурентоспособность представляет собой сложное, многогранное понятие, помимо различных подходов к определению данного термина, существует ещё и масса уровней его изучения от микро – на уровне предприятия до макро – национальная конкурентоспособность.

2. Существующие оценочные средства национальной конкурентоспособности представляют отдельный пласт исследований, аккумулирующий в себе множество подходов и методик, позволяющий проводить оценку экономики по абсолютно различным показателям и опираясь на совершенно дифференцированные данные.

3. Факторы, определяющие национальную конкурентоспособность, при наличии множества исследований, посвященных их выведению, классификациям, группировкам и прочим попыткам их универсализации, представляют собой уникальную для каждой страны комбинацию, опирающуюся на массу экономических, государственно-правовых, исторических, социальных, а также духовно-культурных особенностей развития.

4. Изучение зарубежного опыта повышения конкурентоспособности демонстрирует абсолютно различные методы и подходы к данной задаче, подтверждая факт невозможности существования универсальной формулы повышения конкурентоспособности. Однако, изучение данных о составляющих конкурентоспособности стран-лидеров, можно выявить особую значимость качества институционального базиса национальной экономики, уровня развития инфраструктуры и инновационной ориентированности.

5. Срединное положение Российской Федерации в рейтинговых оценках конкурентоспособности национальных экономик, а также анализ ее слабых мест позволяет выделить основные направления, требующие немедленного реформирования. Первоочередной задачей в процессе повышения конкурентоспособности российской экономики является формирование эффективно функционирующих институциональных структур, выступающих в настоящее время фактором тормозящим, а зачастую и блокирующим социально-экономическое развитие, и уже на основе устойчивого институционального базиса создавать условия для повышения уровня инновационности национальной экономики.

6. На основе имеющихся в литературе исследований проведена авторская классификация методов государственного регулирования национальной экономики в области обеспечения ее конкурентоспособности. Помимо государственно-политических методов выделены институциональные и духовно-культурные, так как именно существующие институциональные структуры и духовно-культурный базис зачастую становились тормозящим фактором многих реформ.

7. Основными проблемами, ограничивающими реализацию конкурентных преимуществ, учитывая опыт социально-экономического развития регионов и в частности Томской области, помимо институциональных и инновационных являются слаборазвитая инфраструктура, размеры и структура внутреннего и внешнего рынка, состояние основных фондов и эффективности их использования.

8. Среди основных направлений обеспечения конкурентоспособности России и Томской области в частности рассмотрено формирование инновационной социально-ориентированной экономики путем кластеризации. В качестве промежуточных итогов реализации повышения конкурентоспособности путем кластерного развития проведен анализ социально-экономических показателей Томской области, в которой на сегодняшний момент успешно функционирует ряд кластеров как

традиционного для области ресурсного направления, так и высокотехнологичного характера, а также особая экономическая зона технико-внедренческого типа.

## Список используемых источников

1. Шуваев М.А. Экономическая сущность понятий конкурентоспособности предприятия и продукции// Экономическое возрождение, 2010. №4 (26). С. 72–78
2. Adam Smith An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. The Pennsylvania State University, 2005. p. 830
3. Рикардо Д. Сочинения./ пер. с англ. М.Н. Смит. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. Т. 1. 860 с.
4. Портер М. Конкурентные преимущества стран // Международная экономика / М. Портер; пер. с англ. Д.Е. Тетерина, 2006. Вып. 6. С. 308–356
5. Конкуренция и конкурентоспособность: содержание понятий и история их становления / Александрова Н.Н., Козлова В.Д., Крючкова Д.В. Нижний Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2004. 176 с.
6. О защите конкуренции: Федеральный закон Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 18.07.2009) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=183145> (дата обращения: 30.03.2016).
7. Кормнов Ю. Внешнеэкономические связи России в условиях глобализации мировой экономики // Экономист, 2000. №9. С. 31–43
8. Квалиметрия в измерении конкурентоспособности / Г.Г. Азгальдов, А.В. Костин, А.И. Привень и др. // Большой консалтинг, 2014. №2(07). С. 22–25.
9. Основы внешнеэкономических знаний: учебник для экономического образования / под ред. И.П. Фоминского. М.: «Международные отношения», 1990. 560 с.
10. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью организации. Учебник. М.: Изд-во Эксмо, 2005. 544 с.

11. Конкуентоспособность России в 90-е годы. Межстрановой макроэкономический анализ / М.И. Гальвановский, И.В. Бушмарин, В.М. Жуковская и др. М.: РАН Институт мировой экономики и международных отношений, 2000. 126 с.
12. Мерзлов И.Ю. К вопросу о содержании понятия «конкуентоспособность» // *Ars administrandi*, 2012. №3. С. 5–13
13. Портер М. Конкуентция / пер. с англ. О.Л. Пелявского и др. М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. 608 с.
14. Портер М. Конкуентоспособность на распутье: направления развития российской экономики (доклад) [Электронный ресурс] // <http://www.sp-ved.narod.ru>. URL: [http://www.spved.narod.ru/MATERS/PORTER\\_RFstrategy.pdf](http://www.spved.narod.ru/MATERS/PORTER_RFstrategy.pdf) (дата обращения 13.03.2016) 114 с.
15. Градов А.П. Национальная экономика / 2-е издание. СПб.: Питер, 2005. 240 с.
16. Пылин А.Г. Конкуентоспособность стран СНГ на мировом фоне [Электронный ресурс] // *Вестник научной информации РАН*, 2008. №2. URL: <http://newpoliteconomy.org/publications/articles/203.pdf> (дата обращения 24.03.2016)
17. Белов А.И. Показатели и факторы конкурентоспособности национальной экономики // *Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского*, 2011. № 24. С. 204–211
18. Е. Ясин, А. Яковлев. Конкуентоспособность и модернизация российской экономики: начало проекта [Электронный ресурс] / доклад / материалы 5-ой Международной научной конференции “Конкуентоспособность и модернизация экономики” (Москва), 6–8 апреля 2004. 49 с. URL: [www.hse.ru/data/370/326/1234/aprconfКонкуентоспособность%20%20и%20.pdf](http://www.hse.ru/data/370/326/1234/aprconfКонкуентоспособность%20%20и%20.pdf) (Дата обращения 21.03.2016)
19. Парсонс Т. О структуре социального действия: монография / М.: Академический проект, 2000. 880 с.

20. Langlois R.N. Rationality, Institutions and Explanation, in R.N. Langlois (ed.) Economics as a Process: Essays in the New Institutional Economics. New York: Cambridge University Press, 1986. P. 225–255
21. Schotter A. The Economic Theory of Social Institutions // Cambridge: Cambridge University Press, 1981. P. 117–133
22. Ананьин О.И. Структура экономико-теоретического знания: методологический анализ: монография / М.: Наука, 2005. 244 с.
23. Торстейн Веблен. Теория праздного класса: вступительная статья. пер. с англ. С.Г. Сорокиной. М.: Прогресс, 1984. 367 с.
24. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко. М.: НАЧАЛА, 1997. 180 с.
25. Платон. Государство / Платон; под ред. В.М. Камнева, Ю.В. Перова, К.А. Сергеева [и др.] С.Пб.: Наука, 2005. 570 с.
26. Ключня В.Л., Черновалов А.В. Курс лекций по институционалистике. Минск: Издательский центр БГУ, 2010. 310 с.
27. Завьялова Т.А. Предсказание на основе расчета. Конкурентоспособность: от оценки к методике // Креативная экономика, 2011. №9. С. 10–15
28. Логинова В.А. Современные подходы к оценке конкурентоспособности территориальных экономических систем // Вестник ТОГУ, 2008. №2(9). С. 139152
29. The Global Competitiveness Report [Electronic resource] // World Economic Forum, 2015–2016. URL: [http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global\\_Competitiveness\\_Report\\_2015-2016.pdf](http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf). (access date:10.04.2016)
30. IMD World Competitiveness Yearbook [Electronic resource] // International Institute for Management Development, 2015. URL: <http://www.imd.org/wcc/wcy-world-competitiveness-yearbook-online> (access date: 08.04.2016)

31. Азгальдов Г.Г, Костин А.В. Интеллектуальная собственность, инновации и квалиметрия [Электронный ресурс] // Экономические стратегии, 2008. №2. С. 162 – 164. URL: [http://www.labrate.ru/articles/azgaldov-kostin\\_article\\_2008-1\\_innovation-qualimetry-IP.htm](http://www.labrate.ru/articles/azgaldov-kostin_article_2008-1_innovation-qualimetry-IP.htm) (дата обращения: 12.03.2016)
32. Илюмжинов В. Глобальная инновационная гонка: в борьбу вступают мировые лидеры, Россия отстаёт [Электронный ресурс] // Газета Протестант. 2013, 28.03.2012. URL: [www.gazetaprotestant.ru/2012/03/globalnaya-innovacionnaya-gonka-v-borbu-vstupayut-mirovye-lidery-rossiya-otstaet/](http://www.gazetaprotestant.ru/2012/03/globalnaya-innovacionnaya-gonka-v-borbu-vstupayut-mirovye-lidery-rossiya-otstaet/) (дата обращения: 23.03.2016)
33. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Распоряжением правительства РФ № 1662-р от 17.11.2008 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601> (дата обращения: 18.03.2016)
34. Лисин Б.К. Инновационная культура [Электронный ресурс] // Инновации, 2008. № 10. URL: <http://www.innov.etu.ru/Innovation/innov.html> (дата обращения: 03.03.2016)
35. Sabato J. Tehnology and the Productive Structure. Mexico, 1979. 386 p.
36. Leydesdorf L. Emergence of a Triple Helix of university – industry – government relations // Science and Public Policy, 1996. V. 23(5). P. 279–286.
37. Дежина И.Г, Киселева В.В. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России: монография. М.: ИЭПП, 2008. 227 с.
38. Николаев А. Инновационное развитие и инновационная культура [Электронный ресурс] // Международный журнал «Проблемы теории и практики управления», 2001. № 5. URL: [http://vasilievaa.narod.ru/ptpu/9\\_5\\_01.htm](http://vasilievaa.narod.ru/ptpu/9_5_01.htm) (дата обращения 14.02.2016)

39. Фролов А.В. Инновационная политика и конкурентоспособность США // Вестник московского университета. Серия 6. Экономика, 2010. №6. С. 64–77
40. Секрет успеха Швейцарии: интервью Петров И. [Электронный ресурс] / <http://www.s-ge.com>. URL: <http://www.s-ge.com/russia/invest/ru/blog/sekret-uspekha-shveitsarii> (дата обращения: 21.03.2016)
41. В мировой конкуренции увереннее всех движется Сингапур [Электронный ресурс] / <http://vkrizis.ru>. URL: <http://vkrizis.ru/obschestvo/v-mirovoy-konkurencii-uverennee-vseh-dvizhetsya-singapur/> (дата обращения 23.03.2016)
42. Феоктистов Д.В. Методология оценки уровня и качества жизни населения [Электронный ресурс] // Налоги. Инвестиции. Капитал. 2002. №3-4. URL: <http://nic.pirit.info/200211/021.htm> (дата обращения: 15.02.2016)
43. Тодоров А.С. Качество Жизни. Критический анализ буржуазных концепций. М., 1980. С. 86–87
44. Мальганова И.Г. Оценка качества жизни населения как форма изучения социально-географического пространства // Научный журнал пермского университета. Географический вестник, 2005. №1–2. С. 39
45. The 2012 Legatum Prosperity Index™ [Electronic resource] // London: Legatum Institute, 2012. URL: [http://media.prosperity.com/2012/pdf/publications/PI2012\\_Brochure\\_Final\\_Web.pdf](http://media.prosperity.com/2012/pdf/publications/PI2012_Brochure_Final_Web.pdf) (access date: 25.04.2016).
46. The 2013 Legatum Prosperity Index™ [Electronic resource] // London: Legatum Institute, 2013. URL: [http://media.prosperity.com/2013/pdf/publications/PI2013Brochure\\_WEB.pdf](http://media.prosperity.com/2013/pdf/publications/PI2013Brochure_WEB.pdf) (access date: 25.04.2016)
47. The 2014 Legatum Prosperity Index™ [Electronic resource] // London: Legatum Institute, 2014. URL: [http://media.prosperity.com/2014/pdf/publications/PI2014Brochure\\_WEB.pdf](http://media.prosperity.com/2014/pdf/publications/PI2014Brochure_WEB.pdf) (access date: 25.04.2016)
48. The 2015 Legatum Prosperity Index™ [Electronic resource] // London: Legatum Institute, 2015. URL: [http://media.prosperity.com/2015/pdf/publications/PI2015Brochure\\_WEB.pdf](http://media.prosperity.com/2015/pdf/publications/PI2015Brochure_WEB.pdf) (access date: 25.04.2016)

49. Human development report 2010 [Electronic resource] // New York: the United Nations Development Programme, 2010. URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/270/hdr\\_2010\\_en\\_complete\\_reprint.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/270/hdr_2010_en_complete_reprint.pdf) (access date: 25.04.2016)

50. Human development report 2011 [Electronic resource] // New York: the United Nations Development Programme, 2011. URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/271/hdr\\_2011\\_en\\_complete.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/271/hdr_2011_en_complete.pdf) (access date: 25.04.2016)

51. Human development report 2012 [Electronic resource] // New York: the United Nations Development Programme, 2012. URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/270/hdr\\_2010\\_en\\_complete\\_reprint.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/270/hdr_2010_en_complete_reprint.pdf) (access date: 25.04.2016)

52. Human development report 2013 [Electronic resource] // New York: the United Nations Development Programme, 2013. URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/14/hdr2013\\_en\\_complete.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/14/hdr2013_en_complete.pdf) (access date: 25.04.2016)

53. Human development report 2014 [Electronic resource] // New York: the United Nations Development Programme, 2014. <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf> (access date: 25.04.2016)

54. Масленников О.В. Классификация методов расчета совокупной факторной производительности // Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление, 2015. №4. С. 172–175

55. The Conference Board Total Economy Database™ Summary Tables May 2015 [Electronic resource] / <https://www.conference-board.org>. URL: <https://www.conference-board.org/retrievefile.cfm?filename=The-Conference-Board-2015-Productivity-Brief-Summary-Tables-1999-2015.pdf&type=subsite> (access date: 25.04.2016)

56. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Распоряжением

Правительства РФ №1662-р от 17.11.2008 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601> (дата обращения: 18.03.2016).

57. Тетерин М.А. Пути повышения конкурентоспособности национальной экономики: опыт Финляндии и его применимость в российских условиях: автореф. дис. ... канд. эконом. наук / М.: МГИМО, 2009. 35 с.

58. Траутман Е.А. Экономическая культура как фактор институциональной эффективности экономики [Электронный ресурс] // Интернет-журнал. Науковедение, 2014. №5(24). URL:<http://naukovedenie.ru/PDF/21EVN514.pdf> (дата обращения: 05.05.2016)

59. Green paper on Innovation. European commission. December 1995. [Electronic resource] URL: [europa.eu/documents/comm/green\\_papers/pdf/com95\\_688\\_en.pdf](http://europa.eu/documents/comm/green_papers/pdf/com95_688_en.pdf) (access date: 08.03.2016).

60. Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: синергетика и теория социальной самоорганизации: монография / В.В. Василькова. СПб.: Лань, 1999. 480с.

61. Лисин Б.К. Инновационная культура [Электронный ресурс] // Инновации, 2008. №10. URL: <http://www.innov.etu.ru/Innovation/innov.html> (дата обращения: 03.05.2015).

62. Цицерон М.Т. Избранные сочинения / М.Т. Цицерон; пер. с лат. Г. Кнабе. М.: АСТ, 2000. 464 с.

63. Пантин В.И. Субъекты инновационного развития и проблемы обновления политических институтов в современной России // Теория и политика инновационного развития и инноваций в политике.: круглый стол журнала «Полис» и Института социологии РАН / Политические исследования, 2010. № 2. С. 128–146.

64. Эльканов Р.Х. Полюса развития и точки роста инновационной экономики: Российский и зарубежный опыт [Электронный ресурс] //

Современная наука актуальные проблемы теории и практики. Сер. экон. и право, 2012. № 2. URL: <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---ep12-02/388-a> (дата обращения 16.03.2014)

65. Кудинов А. Полюсы роста [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал. Алтайский край: события и комментарии экспертов, 02.06.2009. URL: <http://www.doc22.ru/information/analysis/462-2009-06-02-02-19-20> (дата обращения: 05.05.2015)

66. Цихан Т.В. Кластерная теория экономического развития // Теория и практика управления, 2005. № 5. С. 45–47

67. Стратегия социально-экономического развития томской области до 2020 года (с прогнозом до 2025 года). Утверждена Постановлением ГДТО № 2539 от 27.10.2005 (в ред. Постановления Законодательной Думы Томской области от 25.10.2012 № 643) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tomlaws.ru/index.php?ds=1500828> (дата обращения: 23.03.2016)

68. Индекс конкурентоспособности регионов – полюсы роста России (AV RCI-2015) [Электронный ресурс] / <http://av-group.ru>. URL: [http://av-group.ru/wp-content/uploads/2015/10/AV\\_RCI\\_2015.pdf](http://av-group.ru/wp-content/uploads/2015/10/AV_RCI_2015.pdf) (дата обращения: 20.03.2016)

69. Бортник И. Время собирать кластеры [Электронный ресурс] // Российская газета, 2013. № 6059 (83). URL: <http://www.rg.ru/gazeta/2013/04/17.html> (дата обращения: 02.02. 2016)

70. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни 2015 [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг». URL: <http://www.riarating.ru/infografika/20160225/630010958.html> (дата обращения 24.03.2016)

71. Сунгуров А.Ю. Инновации в социуме и политике: аналитический обзор // Философские науки, 2013. № 3. С. 5–21

72. Вишневский В, Дементьев В. Инновации, институты и эволюция // Вопросы экономики, 2010. № 9. С. 41–62

73. О доктрине развития российской науки: Указ Президента Российской Федерации от 13.06.1996 (ред. от 23.02.2006) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=97458> (дата обращения: 18.03. 2016).

74. Концепция инвестиционного развития Томской области до 2025 года (с прогнозом до 2030). Утверждена Распоряжением Администрации Томской области от 20.12.14 №957-ра [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Томской области. URL: [http://www.investintomsk.com/files/doc/rato\\_ot\\_29\\_12\\_2014\\_957-a\\_konceptsiya\\_invest\\_razvitiya\\_to.pdf](http://www.investintomsk.com/files/doc/rato_ot_29_12_2014_957-a_konceptsiya_invest_razvitiya_to.pdf) (дата обращения 23.04.2016)

75. Сизов В.В, Иркутская В.И. Экономические условия формирования региональных кластеров (на примере Томской области) // Вестник ТГПУ, 2014. №5 (146). С. 146–151

76. Томская область в цифрах 2012. Краткий статистический сборник [Электронный ресурс]. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Томской области. URL: [http://www.investintomsk.com/files/doc/tomskaya\\_oblast\\_zifry\\_12\\_01.pdf](http://www.investintomsk.com/files/doc/tomskaya_oblast_zifry_12_01.pdf)

77. Статистический ежегодник Томской области за 2014 [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Томской области. URL: [http://tmsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/tmsk/ru/publications/official\\_publications/electronic\\_versions/](http://tmsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmsk/ru/publications/official_publications/electronic_versions/) (дата обращения 30.04.2016)

78. Энгельбрехт-Зенкина З.В. Кластерная политика стран с инновационной экономикой (на примере метропольрегиона Рейн-Неккар Германии и Техничко-внедренческой зоны Томской области) // Известия Томского политехнического университета, 2011. т. 318. №6. С. 21–26

Таблица 1 Показатели и факторы конкурентоспособности

Видовая группа конкурентоспособности	Показатель	Факторы
Внешняя конкурентоспособность	Экспорт	1. Сбалансированность экспорта природных ресурсов и высоко-технологичной продукции.
	RCA	
Внутренняя конкурентоспособность	Соотношение объема производства и объема импорта	1. Объем импорта. 2. Увеличение производства отечественных товаров.
Конкурентоспособность по ресурсам	Производительность труда	1. Увеличение доли автоматизированного производства. 2. Повышение квалификации персонала.
	Степень износа основных фондов	1. Обновление основных фондов.
Конкурентоспособность институтов	Уровень коррупции	1. Принятие антикоррупционного законодательства. 2. Создание механизма социального обеспечения должностных лиц.
Конкурентоспособность банковской системы	Размер процентных ставок по кредитам	1. Ставка рефинансирования.
		2. Срок предоставления ссуд.
		3. Особенности обеспечения ссуды.
		4. Платежеспособность и авторитет заемщика.
		5. Темпы инфляции.
Конкурентоспособность финансовой системы	Сальдо торгового баланса	1. Увеличение экспорта.
	Объем иностранных инвестиций	1. Размер и характер внутреннего и внешнего рынков, на которые ориентированы инвестиции.
		2. Характер налоговой системы.
		3. Наличие и степень развития инфраструктуры.
		4. Уровень цен и оплаты труда.
		5. Наличие государственных гарантий для инвесторов.
		6. Наличие или отсутствие мер государственного протекционизма.
	Объем государственного долга	1. Объем государственных расходов.
		2. Кредитная политика государства.
	Норма накопления	1. Спрос на продукцию.
		2. Размер процентной ставки по коммерческому кредиту.
		3. Сложная процедура получения кредита для реализации инвестиционного проекта.
4. Инвестиционные риски.		
5. Прибыльность инвестиций в основной капитал.		
6. Стабильность экономической ситуации в стране.		
Инфляция	1. Размер ставки рефинансирования.	
	2. Дефицит государственного бюджета.	
	3. Чрезмерное инвестирование.	
	4. Инфляционные ожидания.	
Конкурентоспособность системы здравоохранения	младенческая смертность	1. Размер заработной платы врачей.
	смертность детей в возрасте до 5 лет	2. Объем финансирования медицинского оборудования.
	продолжительность жизни мужчин и женщин	3. Квалифицированность медицинского персонала.
	численность врачей	
Конкурентоспособность системы образования	соотношение численности учащихся и учителей	1. Уровень оплаты труда учителей и преподавателей.
	доля выпускников по специальностям	2. Финансирование материально-технической базы учебных заведений. 3. Соответствие количества выпускаемых специалистов потребностям рынка.
Конкурентоспособность науки	соотношение численности научного персонала и затрат на науку	1. Наличие механизма целевого финансирования научных исследований.
		2. Размер заработной платы научных сотрудников.
	соотношение численности научного персонала и количества зарегистрированных патентов	3. Востребованность научных открытий.
		4. Внедрение научных открытий в производство.

Источник: составлено автором на основе [17]