

УДК 330.341.4

ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ «РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ» В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

А.Н. Павленко

Томский политехнический университет

E-mail: pan2008@inbox.ru

Рассмотрены вопросы возникновения понятия «реструктуризация». Изучены закономерности эволюции данного понятия на протяжении 1992–2008 гг. На примере отечественной экономики определены точки бифуркации, выделены этапы развития понятия «реструктуризация».

Ключевые слова:

Реструктуризация, антикризисное управление, кризис, банкротство.

Происхождение первых представлений о реструктуризации в отечественной экономике следует связывать с такими областями исследований как теория стоимости и системные закономерности экономического развития, анализ воспроизводственных процессов и стратегии развития в экономике СССР. Эти научные направления обсуждались в трудах отечественных ученых: К.К. Вальтуха, А. Гранберга, А. Бечина, О.С. Виханского и др. Однако наиболее широкое развитие теория реструктуризации получила в период смены политического режима и системного кризиса, поразившего экономику страны в 90-х гг. прошлого столетия, а в частности с процессом массовой приватизации крупных промышленных предприятий.

Начало 90-х гг. прошлого века связано с кардинальными политическими и экономическими реформами. Переход к рыночным отношениям изменил существующие формы собственности и финансовые отношения. После распада СССР российская экономика имела высокий уровень монополизма (89 % наименований продукции производилось всего на нескольких предприятиях) [1]. Либерализация цен, первый этап «стихийной» приватизации, малоэффективное законодательство способствовало падению экономики. В связи с неразвитостью новых экономических институтов государства страдали все ее субъекты. Это способствовало повсеместному спаду производства, росту цен, обесцениванию национальной валюты и т. д. В результате произошла деиндустриализация экономики, о чем свидетельствовали резкое сокращение общего объема промышленного производства и значительное ухудшение его структуры, в которых выросла доля сырья и материалов и упала доля отраслей с высокой степенью переработки. Степень износа основных фондов к 1994 г. достигла 52 % [1]. Другой проблемой, с которой столкнулась в то время российская экономика, стали массовые неплатежи. Суммарная просроченная задолженность предприятий и организаций промышленности, транспорта, строительства и сельского хозяйства к июню 1997 г. достигла около 67 % ВВП относительно января 1997 г. Число предприятий-должников, ежегодно признаваемых банкротами в Российской Федерации, увеличилось с 50 в 1993 г.

до 2600 в 1997 г. В результате реформ 90-х гг. прошлого века более 56 % промышленных предприятий имели все признаки банкротства [1].

В такой критической ситуации Правительству РФ необходимы были инструменты оздоровления экономики, а субъектам экономики – методы выхода из кризиса неплатежей, дефицита денежной массы.

Первым инструментом для кризисной экономики переходного периода РФ явились основы антикризисного управления, заимствованные за рубежом. Применение мер антикризисной политики законодательно было закреплено принятием первого в нашей стране Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 (введен в действие с 01.03.1993 г.) [2]. Сформирован аппарат управления – Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе Российской Федерации) в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 20.09.1993 г. № 926 [3].

Системы регулирования несостоятельности принято делить на продолжниковские и прокредиторские. Это деление подразумевает ориентацию законодательства о банкротстве либо на удовлетворение требований кредиторов (прокредиторские системы несостоятельности), либо на освобождение должника от долгов и спасение предприятия (продолжниковские системы несостоятельности). В связи с принятием за основу принципа неплатежеспособности действующая российская система несостоятельности в большей степени относится к прокредиторским [4].

Арбитражно-судебная практика и опыт правового регулирования отношений, нарабатанные в соответствии с законом о банкротстве 1992 г., были положены в основу последующего федерального закона о банкротстве, который был введен в действие с 1 марта 1998 г.

К отличиям этих законов следует отнести введенные Законом от 1998 г. новые понятия, характеризующие понятие неплатежеспособности: денежные обязательства и обязательные платежи [4]. В целом, система регулирования несостоятельности осталась ориентированной на удовлетворение требований кредиторов.

Термин «реструктуризация» в научной и деловой литературе стал применяться после опубликования Постановления Правительства РФ № 254 от 05.03.1997 г. «Об условиях и порядке реструктуризации задолженности организаций по платежам в федеральный бюджет» [5].

Нормативно-правовые документы, принятые Правительством РФ (Концепции реформирования предприятий и иных коммерческих организаций от 30 октября 1997 г. № 1373 [6]) и Министерством экономики РФ (Методические рекомендации по реформе предприятий (организаций) от 01.10.1997 г. № 118 [7]) дали основной толчок активному развитию процессов реструктуризации в России.

Первые шаги в области реструктуризации были, так же как и основы антикризисного управления, основаны на зарубежных теориях, подходах, моделях реструктуризации. Однако такая преемственность не давала необходимых результатов в связи с неадаптированностью зарубежного опыта реструктуризации к специфике российских условий.

Таким образом, в период системного кризиса реструктуризация представлялась как неотъемлемый инструмент антикризисных мер в рамках процедур банкротства, а именно, была связана с проблемой урегулирования неплатежей, в первую очередь, в бюджетную сферу. Вследствие этого, основной акцент реструктуризации был сделан на решение задач макроэкономического характера. Микроэкономика, характеризующаяся высоким уровнем неплатежей между предприятиями и организациями и большой долей бартерных операций, оставалась на втором плане. Поэтому первое представление о понятии «реструктуризация» несло в себе негативный, узконаправленный аспект, связанный с глубоким кризисом, угрозой банкротства, крахом бизнеса, процедурами банкротства, распродажей активов «с молотка».

Дальнейшее развитие понимания и применения процессов реструктуризации непосредственно связано с развитием и укреплением отечественной экономики, формированием «банка» готовых моделей реструктуризации, успешно реализованных на практике. Однако стартовый толчок этому послужил азиатский финансовый кризис 1997 г. и российский дефолт в августе 1998 г.

В отличие от системного кризиса начала 90-х гг., созданного в основном внутренними причинами, предпосылками этого кризиса послужили внутренние проблемы России (популистская экономическая политика и огромный долг благодаря построенной пирамиде государственных краткосрочных обязательств), которые подогрелись внешними причинами (обвал азиатских экономик, кризис ликвидности, низкие мировые цены на сырьё, составлявшее основу экспорта России).

В результате этого кризиса курс рубля по отношению к доллару упал более чем в 3 раза за полгода. Было подорвано доверие зарубежных инвесторов к российским банкам и стране. Как следствие, разо-

рилось много предприятий и банков. Население потеряло значительную часть своих сбережений, упал уровень жизни. Согласно оценке уровня перечисленных показателей, российская экономика опять «откатилась» на несколько лет назад. Тем не менее, девальвация рубля способствовала российской экономике стать более конкурентоспособной.

Рассматриваемый кризис был хорошей «встряской» для отечественных предпринимателей, который заставил многих пересмотреть свои популистские взгляды и сформировать новую философию управления бизнесом — наладить четкую систему планирования и контроля на предприятии, а также больше внимания уделять эффективности не за счет роста цен, а за счет снижения себестоимости.

Для теоретиков появился новый материал для анализа соответствия сформированных моделей и методик реструктуризации изменившимся условиям отечественной экономики.

Таким образом, реструктуризация, приравняемая ранее только к процедурам банкротства, получила свое развитие в направлении оздоровления деятельности предприятий, выйдя за рамки антикризисного управления предприятиями-банкротами. В связи с этим в научной литературе были выделены два направления: реструктуризация кризисных предприятий в рамках процедур банкротства и нормально функционирующих предприятий. Эволюция рассматриваемого понятия сформировала новые представления о процессах реструктуризации в теории и практике управления. Во-первых, реструктуризация стала рассматриваться как инструмент превентивных мероприятий по оздоровлению деятельности экономических субъектов, во-вторых, появилось множество определений и новых взглядов на ее классификацию и содержание. Сформулированная, например, Л.П. Белых, М.А. Федотовой классификация делит реструктуризацию на оперативную и стратегическую [8].

Третий виток бурного развития российской экономики приходится на 1999–2007 гг. За этот период темпы роста российской экономики каждый год росли, началось обновление промышленности, активное импортозамещение. Стали развиваться предприятия разных отраслей экономики. Внешняя конъюнктура сырьевых рынков (цены на нефть) также способствовала экономическому росту.

На фондовом рынке появилось больше иностранных игроков, а в реальных отраслях отечественной экономики значительно увеличился приток капитала в российские предприятия. Если до 1998 г. бюджет страны был с дефицитом, то сегодня (через 10 лет) бюджет страны имеет профицит, появился стабилизационный фонд, сформированный за счет сверхдорогой нефти.

Реструктуризация в рамках антикризисного управления продолжала развиваться, что подтверждается пересмотром старого закона и принятием нового федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ [9].

Однако вновь созданные предприятия и предприятия, вышедшие из кризиса 1998 г., нуждались в дальнейшем развитии. Реструктуризация в рамках антикризисного управления не предназначалась для решения задач нормально функционирующих предприятий. Этот факт способствовал формированию новых моделей реструктуризации превентивного характера. Кроме этого, применяемые уже тогда модели оперативной реструктуризации среди не кризисных субъектов экономики также не давали полного эффекта. Требовались какие-то новые решения в области превентивной реструктуризации.

Таким образом, рассматриваемое понятие вышло за рамки краткосрочной (оперативной) реструктуризации нормально функционирующих предприятий. Начался процесс формирования теоретической базы стратегической реструктуризации в условиях отечественной экономики. Это убеждение доказывают многочисленные публикации, научные исследования, посвященные проблемам стратегического управления и стратегической реструктуризации в условиях высоко-конкурентной среды.

Однако современный кризис, опять может изменить вектор развития теории и практики отечественной реструктуризации. Как правило, масштабные кризисы несут исключительно важные и качественно новые возможности коренного обновления и выхода на новую, перспективную траекторию развития. Ярким примером в отечественной экономике является азиатский финансовый кризис 1997 г. и дефолт в России в 1998 г.

По мнению помощника Президента России А. Дворковича экономический кризис 2008 г. в России как часть мирового финансового кризиса, стал возможным благодаря произошедшей интеграции российской экономики в мировую экономику, когда «любое событие за рубежом оказывает влияние на стоимость российских облигаций и акций, на ликвидность, доходы граждан и рост экономики» [10].

Помимо общей цикличности экономического развития, он был обусловлен такими факторами как высокие цены на углеводородное сырье; перегрев фондового и кредитного рынка и явившийся их следствием ипотечный и банковский кризис в США и некоторых других странах, повлекший банкротство ряда крупных банков.

Анализ последних лет развития отечественной экономики позволяет выявить внутренние негативные факторы ее развития:

- избыток денежной массы в обращении;
- монополизация большинства рынков.

Возвращаясь к ситуации 1997–1998 гг., характеризующейся популистской политикой, неразвитостью методов управления кризисными предприятиями, направленностью предпринимателей не на оптимизацию затрат, а на рост цен, сегодня ситуация в какой-то степени повторяется. Высокий рост оте-

чественной экономики в последние годы способствовал росту доходов, поэтому предприниматели сместили цели развития предприятия от необходимости оптимизации себестоимости, к возможности накопления капитала за счет высокого спроса. Следствием этого стала монополизация многих рынков (крупные производственные и торговые предприятия и организации, занимающие существенные доли рынков), способствующая бесконтрольному росту цен. Такая внутренняя ситуация под воздействием мирового финансового кризиса неминуемо влекла кризис отечественной экономики.

Мировой финансовый кризис ограничил возможности российских предприятий и кредитных организаций привлекать денежные средства из-за границы, что повлекло за собой снижение темпов роста активов российских банков и ужесточение их кредитной политики в отношении юридических и физических лиц России.

В настоящее время снижение объема чистого притока капитала в РФ и кредитов приводит к уменьшению размеров инвестиционных проектов компаний, сокращению объемов производства и даже к остановке производственной деятельности предприятий.

Как говорят официальные источники информации, – «подушка безопасности» России – накопленные «сверхдоходы» от продажи нефти – сейчас велика. Однако тенденция к росту цен на нефть может смениться их снижением. ... цена нефти ... представляет собой «пузырь», который рано или поздно исчезнет...» [11].

Основную часть доходов Россия по-прежнему формирует за счет экспорта сырья (нефть и газ), поэтому снижение этих цен отрицательно скажется на состоянии отечественной экономики. Однако аналитики и чиновники заявляют, что такой дефолт, какой был в 1998 г., сейчас не повторится. «Во-первых, потому что внутренний долг РФ стабилен и не похож на «пирамиду». Во-вторых, сейчас накоплен значительный объем международных резервов, который страхует экономику от потрясений» [11].

Тем не менее, для большинства предприятий крупного и среднего бизнеса опять встает проблема неплатежей, увеличение числа убыточных видов деятельности, появление предприятий-банкротов. Начинается новый виток передела собственности и оптимизации (оздоровления) отечественной экономики, способствующий естественному ходу ее развития.

Циклические кризисные явления формируют новые предпосылки и мотивы субъектов экономики для рационального изменения структуры капитала и производства. Эти периоды являются всплеском для развития новых моделей реструктуризации на практике, а в теории – переосмысления содержания, концепций и подходов к понятию реструктуризации.

Таблица. Развитие понятия «реструктуризация» в отечественной экономике

Точка бифуркации/этап		Направленность
Наименование	Характеристика	
Смена политического и экономического режимов; зарождение рыночной экономики в 1992–1997 гг.	<ul style="list-style-type: none"> • приватизация государственных предприятий; • внутренний системный кризис: неразвитость экономических институтов; неадекватность законодательства; массовые неплатежи и банкротство предприятий. 	В рамках антикризисного управления (АУ) как мероприятие погашения задолженности в составе процедур банкротства на основе [2].
Финансовый кризис 1998 г.	<ul style="list-style-type: none"> • дефолт 1998 г.; • обвал фондового рынка; • сокращение притока зарубежного капитала; • большое количество предприятий и банков-банкротов; • девальвация рубля. 	В рамках АУ как мероприятие погашения задолженности и финансовой санации в составе процедур банкротства на основе Закона о банкротстве от 1998 г.
Начальный рост экономики в 1999–2002 гг.	<ul style="list-style-type: none"> • рост отечественной промышленности; • снижение инфляции; • укрепление банковской системы; • рост фондового рынка. 	Развитие самостоятельных направлений: <ul style="list-style-type: none"> • Реструктуризация как процесс превентивных мероприятий. • Краткосрочная финансовая реструктуризация в составе АУ на основе закона о банкротстве от 1998 г.
Интенсивный рост экономики (2003–2007 гг.)	<ul style="list-style-type: none"> • высокий прирост зарубежного капитала; • развитие отраслей экономики; • укрупнение бизнеса; • невысокий рост инфляции. 	<ul style="list-style-type: none"> • Преимущественное развитие оперативной и зарождение стратегической реструктуризации в рамках превентивных мероприятий. • Развитие краткосрочной реструктуризации в рамках АУ и [9].
Мировой финансовый кризис (2007 г. – настоящее время)	<ul style="list-style-type: none"> • ипотечный и банковский кризис в США и других странах; • интеграция российской экономики в мировую; • внутренний финансовый кризис; • зависимость экономического роста от конъюнктуры цен на углеводородное сырьё; • избыток денежной массы; • монополизация рынков; • рост инфляции. 	<ul style="list-style-type: none"> • Дальнейший рост оперативной и стратегической реструктуризации как процесса превентивных мероприятий. • Развитие краткосрочной реструктуризации в рамках АУ на основе [9] с изменениями.

Анализ совокупности факторов макроэкономики, принятых нормативно-правовых актов в отношении процессов реструктуризации, позволяет выделить три точки бифуркации отечественной экономики, задающими направления эволюции понятия реструктуризации отечественной экономики. Точки бифуркации (таблица) определяют переломные (кризисные) периоды развития отечественной рыночной экономики и являются стартовым толчком для нового вектора развития качественных изменений реструктуризации:

- смена политического и экономического режимов – переход к рыночной экономике – 1992–1997. Внутренний системный кризис;
- азиатский финансовый кризис 1997 г., российский дефолт 1998 г.;
- мировой финансовый кризис 2008г. – текущая ситуация.

Резюмируем этапы становления и развития понятия реструктуризации.

Таким образом, можно проследить тенденции развития рассматриваемого понятия в теории и практике отечественной реструктуризации. Сформированные этапы развития, предпосылки реструктуризации, определяемые развитием отечественной экономики, дают почву для анализа содержания, направленности и моделей реструктуризации и позволят исследовать формирование научных взглядов на теорию реструктуризации сквозь призму современных концепций и подходов за рассматриваемый период.

Один из выдающихся теоретиков и практиков в области менеджмента, П.Ф. Друкер, считает, что к «настоящему времени представления о менеджменте полностью исчерпали себя ... и сегодня они так далеки от реальности, что тормозят развитие теории менеджмента. Пришло время пересмотреть и попытаться сформулировать новые представления, которые оживили бы и науку, и практику менеджмента» [12]. Поэтому, «основной целью менеджмента XXI в. является трансформация потрясений в благоприятную возможность поиска полезных изменений» [12].

Действительно, сегодня Россия находится в условиях финансового кризиса, и какой она выйдет из него, зависит только от нас – теоретиков и практиков, изучающих и применяющих современные знания об управлении экономическими системами.

Возможно, антикризисное управление в рамках законодательства о банкротстве опять будет актуальным и займет лидирующее положение среди механизмов управления неплатежеспособными субъектами экономики. Это несколько не уменьшает интереса к теории и практике превентивной реструктуризации. Напротив, на наш взгляд, сформированный теоретический фундамент и практический опыт процессов реструктуризации будут еще более актуальными для дальнейших научных исследований в условиях современного мирового финансового кризиса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богомолов В.А., Богомолова А.В. Антикризисное регулирование экономики: Теория и практика. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – С. 106–107.
2. Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://iv.garant.ru>. – 07.11.2008.
3. Постановление Правительства РФ от 20.09.1993 г. № 926 [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://iv.garant.ru>. – 07.11.2008.
4. Васильев А. Признаки несостоятельности как основания возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве // Право и жизнь – 2000. – № 29. – С. 106–107.
5. Постановление Правительства РФ № 254 от 05.03.1997 г. «Об условиях и порядке реструктуризации задолженности организаций по платежам в федеральный бюджет» [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://iv.garant.ru>. – 07.11.2008.
6. Концепции реформирования предприятий и иных коммерческих организаций от 30 октября 1997 г. № 1373 [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://iv.garant.ru>. – 07.11.2008.
7. Методические рекомендации по реформе предприятий (организаций) от 01.10.1997 г. № 118 [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://iv.garant.ru>. – 07.11.2008.
8. Павленко А.Н. Современные ориентиры процесса реструктуризации в социально ориентированной экономике // Экономика, экология и общество России в XXI столетии: Труды 10-й Междунар. научно-практ. конф. – СПб., 2008. – Т. 1. – С. 53–54.
9. Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://iv.garant.ru>. – 07.11.2008.
10. Кувшинова О. Расплата за интеграцию // Ведомости. – 13.10.2000. – № 193 (2215).
11. Россия встречает юбилей дефолта 1998 года с гордо поднятой головой [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.gian.ru/economy/20080817/150429385.html>. – 08.11.2008.
12. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке. – М.: Издат. дом «Вильямс», 2001. – 272 с.

Поступила 21.11.2008 г.

УДК 338.24.01:336.71

МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ИНСТРУМЕНТ АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВ

Е.А. Федулова, Т.А. Алабина

Кемеровский государственный университет
E-mail: fedulovaea@mail.ru

Приводится практический опыт применения математического моделирования для анализа деятельности банков. Показаны основные направления моделирования экономических процессов и проблемы, связанные с использованием математических моделей для практического анализа деятельности банков. На примерах исследовано применение моделей для внешней, внутренней среды банка, а также его клиентов – реальных и потенциальных заемщиков (модель кредитного скоринга).

Ключевые слова:

Математическое моделирование, корреляционно-регрессионный анализ, метод главных компонент, кредитный скоринг, анализ деятельности банка.

Моделирование как процесс построения, изучения и применения моделей является одним из важнейших методов исследований современной экономической науки. Авторы придерживаются следующего понимания термина «*модель*»: «...это материальный или мысленно представляемый объект, который в процессе исследования замещает объект-оригинал так, что его непосредственное изучение дает новые знания об объекте-оригинале...» [1].

Математические модели вот уже почти два столетия используют для исследования проблем регионов, региональных систем, пространственной структуры экономик отдельных территорий, а также отдельных аспектов деятельности хозяйствующих субъектов. Наибольший интерес к такого рода моделям для региональных исследований в России наблюдается с конца 80-х гг. XX в, а в последнее десятилетие математические модели находят все бо-

лее широкое применение в российской экономической науке.

Математические модели в экономике применяют по **двум направлениям** [2]:

- развитие и углубление теории и методологии;
- решение практических задач.

Естественно, что при выборе математического аппарата и формы математических зависимостей (модели теории игр, математическое программирование, эконометрические модели и т. д.) необходимо руководствоваться не только субъективными (личностными) причинами исследователя, но и учитывать объективные особенности: трансформация экономической системы страны или региона, как, в прочем, и политического устройства, оказывает влияние на выбор адекватной модели и на характер ее использования.