

## КАТЕГОРИЯ ОТЧУЖДЕНИЯ: ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Н.А. Вторушин

Томский политехнический университет

E-mail: mistertom@yandex.ru

*Проведен гносеологический анализ категории отчуждения. Показаны подходы, помогающие рассмотреть проблему отчуждения. Сделан вывод о том, что проблеме отчуждения человека в современном мире уделяется недостаточно внимания, а это ведет к увеличению отчуждения и обострению социальных проблем.*

**Ключевые слова:**

*Гносеологический анализ, отчуждение человека, преодолимое отчуждение, непреодолимое отчуждение.*

Исходя из накопленного человеческого опыта развития отчуждения, можно заключить, что эта проблема приобретает всё большую актуальность. Но пока ей всё равно уделяется недостаточно внимания. Существуют различные теоретические разработки, связанные с проблемой отчуждения, но главный вопрос о преодолении отчуждения остаётся открытым.

Для того чтобы представить интерпретацию категории отчуждения, на взгляд автора, хотя бы кратко нужно коснуться генезиса этой категории.

Как утверждает в словаре Брокгауза: «Отчуждение появилось сначала в трансцендентальной философии у И. Фихте» [1. С. 420]. По И. Фихте: «Отчуждение – это неизбежный процесс, следуя которому «Я» только на пути отчуждения в «Не-Я» достигает своей сущности» [1. С. 420].

И. Кант рассматривает отчуждение в гносеологическом аспекте [2. С. 31]. Реальность безотносительна к её познанию, является (вещью в себе), непознаваемой. Внешний, искусственный, сотворённый человеком мир противопоставит ему как продукт отчуждающего творчества его собственной деятельности. Отчуждение, по И. Канту, преодолевается единством творческой деятельности и познания.

Г.В.Ф. Гегель также рассматривал проблему отчуждения. «Гегель вводит понятие отчуждения как философский термин, это неизбежная переходная ступень по диалектическому пути Духа к себе» [1. С. 420].

Л. Фейербах, проблемы отчуждения переносит в сферу религии [2. С. 30]. Человек – субъект отчуждения. Человек отчуждает свою сущность в религии. Преодоление отчуждения – осознание на более высоком социокультурном уровне несостоятельности отчуждения человеческой сущности, воплощение её в Боге.

Большинство современных исследователей проблемы отчуждения при определении сущности данного процесса исходят из определения, данного К. Марксом и Ф. Энгельсом в «Немецкой идеологии»: «Отчуждение есть закрепление социальной деятельности ... консолидирование нашего собственного продукта в какую-то вещественную силу, господствующую над нами, вышедшую из-под на-

шего контроля, идущую вразрез с нашими ожиданиями и сводящую на нет наши расчёты» [3. С. 32]. В той же работе К. Маркс и Ф. Энгельс писали, что отчуждение хотя и объединяет людей, но не на добровольной, а на стихийной основе; отчуждение, таким образом, закрепляет социальную деятельность, что та выходит из-под контроля человека, сводит на нет все его расчёты и желания; отчуждение так «умножает» производительную силу человека, что она оказывается абсолютно властвующей над людьми и их деятельностью. Итак, по К. Марксу, отчуждённый труд – основа всех остальных форм отчуждения. Все остальные формы отчуждения (отчуждение человека от продукта труда, от другого человека и от общества в целом, от самого себя) производные от отчуждённого труда.

И.С. Нарский трактует данное определение следующим образом: «Под отчуждением понимается особый вид социального диалектического противоречия, развивающегося через обратное, но непременно негативное воздействие продукта на порождающие его связи и отношения – воздействие угнетающее, деформирующее и разрушительное» [4. С. 9].

Ряд исследователей рассматривают проблему отчуждения как глобальное и вечное явление. Типичным представителем этого направления является Э. Фромм [2. С. 33]. По Э. Фромму, вся история есть история отчуждения, отчуждения от самого себя, от своих сущностных человеческих сил. Человек является объектом обстоятельств, в то время, когда он должен стать субъектом обстоятельств, и в этом случае человек становится высшим бытием для человека.

Э. Шехтель провозглашает отчуждение вечной субстанциальной сущностью развития общества и самого человеческого существования [2. С. 40]. Э. Шехтель утверждает, что само отчуждение, несомненно, относится к субстанциональной сущности и всегда представляет отчуждение от других людей и от мира окружающего нас в целом.

Т. Адорно считает, что не только не имеет смысла ставить проблему преодоления отчуждения личности и отчуждённого общества, но и вообще её выдвигать, ибо отчуждения атрибутивно вечно [2. С. 30].

Значительный интерес представляют теоретики определения категории отчуждения, делающие акцент на каких-то определённых характеристиках отчуждения. Р. Мертон в своём понимании отчуждения делает основной акцент на разрыве культурного уровня различных социальных групп и личностей [2. С. 44]. По Р. Мертоу, разрыв культурной структуры имеет место особенно тогда, когда есть острое разъединение между культурными нормами, целями и возможностями членов социальных групп действовать в соответствии с ними. К. Хорни описывает отчуждение как определённое психическое состояние личности [2. С. 46]. Отчуждение принимает характер определённой психической аномалии, а отчуждённая личность – это психически больной человек. У К. Хорни отчуждение – это отделённость невротика от своих собственных чувств, желаний, веры и энергии. Оно означает потерю чувств, бытия, действия, определяемые силой собственной жизни. Это есть потеря способности чувствовать себя в качестве органического целого.

Как следует из генезиса категории отчуждения, существуют различные взгляды на проблему отчуждения человека. Но, на наш взгляд, можно сделать вывод о том, что отчуждение атрибутивно, имманентно присуще человеку, и более того, как утверждает Д.Н. Приходько «преодолевая одни отчуждённые состояния, мы неизменно будем сталкиваться с другими, во многом нам неизвестными» [2. С. 30]. С ходом исторического процесса форм отчуждения человека становится больше. В результате анализа социальной ситуации Э. Фромм пришёл к выводу, что «в силу действия отчуждения построенный человеком современный мир превратился в хозяина людей, которые склоняются перед ним и приносят ему пожертвования» [5. С. 77]. По мнению Э. Фромма, «жизнь человека и общества претерпела весьма существенные изменения, в результате перехода человечества от средневекового общества к обществу современного исторического типа. Одним из наиболее важных следствий этого перехода стал скачкообразный рост отчуждения и самоотчуждения, которое в свою очередь усилили индивидуальную и социальную нестабильность. В результате человек и общество оказались не в состоянии управлять теми силами, которые сами же и породили» [5. С. 77]. Предупреждение Н.А. Бердяева [5. С. 91.] о грозящих человечеству смертельных опасностях, связанных с выходом из-под контроля созданных им сил, сейчас обретают особую значимость в свете экологической и военной (атомной) угрозы существованию человечества.

Если переосмыслить с этой точки зрения теоретический анализ К. Марксом проблем отчуждения, то окажется, что отчуждение – первопричина, источник всех непосредственных современных угроз существованию человечества. Своим теоретическим анализом отчуждения К. Маркс помогает нам понять, что: «Современные глобальные угрозы не случайны, а созданы самим человечеством, его отчуждённым отношением к природе и к себе самому. Пренебрегая соб-

ственной самоценностью как рода, как целого, принося свои родовые интересы в жертву любым другим, человечество идёт к гибели, совершая намеренное или невольное, сознательное или бессознательное самоубийство» [6. С. 39]. Я не призываю действовать как луддиты («ломатели машин»), но нельзя оставлять эту проблему без внимания.

Что же касается степени разработанности проблемы отчуждения в русской социальной теории, то в последнее время разработка этой проблемы не одобрялась. По этой причине в советской, а ныне и в российской литературе, существует однонаправленное определение категории отчуждения: «Отчуждение – социальный процесс, характеризующийся превращением деятельности человека и её результатов в самостоятельную силу, господствующую над ним и враждебную ему» [7. С. 456]. «Отчуждение – объективный социальный процесс отторжения от человека продуктов его собственной деятельности, которые при господстве антагонистических общественных отношений противостоят индивиду как чуждая враждебная сила, а зачастую и порабащают его» [8. С. 234]. «Отчуждение – категория, описывающая парадоксальность человеческого бытия, процессы и ситуации, в которых человек становится чужд своей собственной деятельности, её условиям, средствам, результатам, и сам-о себе» [9. С. 631].

В немецкой социальной теории имеется несколько терминов, обозначающих отчуждение. А именно: *Entäußerung*, *Entfremdung*, *Enteignung*. Первые два являются словами-синонимами, последнее имеет значение лишь как экспроприация. «Отчуждение (*Entfremdung*) – деятельность отчуждения или чуждый процесс самоотчуждения, равно как результат этого процесса (состояние отделения, удаления)» [1. С. 420]. «Отчуждение (*Entfremdung*). На общественные процессы и (или) психологическое духовное состояние оказывает влияние различие теоретического акцентированного понятия, которое характеризует общее состояние, в котором принято, конечно, думать об отношении людей к своей сущности, между собой, к своей работе, соответственно, продукт которой рассматривается как потерянный или вредный. Отчуждение описывает (субъективно) чувство бессильности и бессмысленности, так же как объективно состояние безнормия и изоляции для индивида или группы» [10. С. 147]. В *Meyers Grosses Universal Lexikon* «Отчуждение (*Entfremdung*) – понятие, характеризующее общественное состояние, в котором принято первоначально думать об отношениях людей между собой, между людьми и их работой, между людьми и продуктами их работы, равно как людьми к своей сущности, рассматривается как взаимоуничтожение, искажение или разрушение» [11. С. 367].

Наряду с существующими определениями следует ввести следующее понятие, соответствующее целям и задачам данной работы: отчуждение – это процесс, когда субъект теряет субъектность по отношению к объекту, или сам становится объектом.

Всё, что связано с человеком, носит неоднозначный характер. Так и типология проявления отчуждения человека имеет различные аспекты. М. Курелла [2. С. 30] выделяет «нейтральное» и «враждебное» отчуждение. Д.Н. Приходько [2. С. 30] выделяет три сферы для анализа типологии отчуждения в современном мире. Первая сфера — типология отчуждения общества закрытого типа, вторая типология отчуждения — в обществах расширенного порядка, третья сфера — глобальная типология отчуждения.

Фундаментальная глубокая типология отчуждённых состояний тоталитаризма была предложена Н.И. Лапиным [2. С. 31]. Он видит семь уровней отчуждения: отчуждение трудящихся от власти; отчуждение от результатов труда; отчуждение структуры производства общества от реальных адекватных потребностей населения; отчуждение народа от информации; отчуждение от личностной безопасности; самоотчуждение общества от развития; отчуждение общества от правовой структуры; развитие мафии и теневой экономики.

Одна из наиболее фундаментальных типологий отчуждения в обществах расширенного порядка дана Э. Фроммом [2. С. 33]. Он выделяет семь видов отчуждения: отчуждение от творческой спонтанной деятельности; отчуждение от другого человека; отчуждение от самого себя; отчуждение от власти; отчуждение сознания от творческого мышления; отчуждение от продуктов своего труда; отчуждение от природы.

Типология отчуждённых отношений глобального уровня представлена А.П. Дубовым [2. С. 32]. Он выделил десять видов отчуждения: отчуждение от продуктов производства; средств труда; самого труда; другого человека; самого себя; общества; природы; сознания; самосознания; жизни.

Как мы видим, существует множество различных форм отчуждения, но для того чтобы вплотную подойти к снятию отчуждения, нельзя не упомянуть о классификации П. Сорокина [12. С. 153]. С небольшими дополнениями она будет выглядеть так:

- генетическое (биологическое, первичное, врождённое) отчуждение;
- социальное (приобретённое, вторичное) отчуждение.

Так же нужно выделить:

- преодолимое отчуждение;
- непреодолимое отчуждение.

Отчуждение адекватно историческому процессу. Одни формы отчуждения возникают, другие исчезают, возможны переходы из генетического в социальное, из непреодолимого в преодолимое отчуждение. П. Сорокин писал: «Биологические основания неравенства: наследственность, борьба за существование, дифференциация — несомненно, препятствия серьёзные и громадные, но ... не непреодолимые» [12. С. 165].

Наступил XXI в. на рубеже столетий перед человеком вновь возник вопрос: каковы будущие перспективы человеческой цивилизации? Человечество переживает переломный этап своего развития, т. к. все более очевидной становится невозможность движения «по инерции»: такое развитие ведет цивилизацию в тупик сложнейших проблем и противоречий, многие из которых носят глобальный характер. Это отмечают политики и экономисты, писатели и ученые, публицисты и философы различных стран. Все более настоятельной задачей в этих условиях становится переориентация человеческого общества, переоценка ценностей, пересмотр устоявшихся представлений и способов действия.

В последние десятилетия все большее количество исследователей, которые изучают различные проблемы, связанные с человеком, приходят к выводу о том, что впервые в истории под вопросом оказывается выживание человека. К этому выводу приходят уже не только одиночки-мыслители, но и целые научные сообщества (Римский клуб), а в последние годы, по существу, эту позицию постепенно начинает занимать и высшая часть мирового сообщества — ООН (Конференция ООН в Рио-де-Жанейро). В свое время доклады Римского клуба, особенно первый «Пределы роста», вызвали целую сенсацию в общественном и научном сознании, так как их авторы делали вывод: при сохранении существующих тенденций развития ожидается «глобальная катастрофа».

В настоящее время налицо не региональные (локальные), а глобальные (всемирные) экологические катастрофы: подвергаются уничтожению, полному или частичному, огромное количество представителей животного и растительного мира; истощаются мировые запасы полезных ископаемых; бесконтрольной вырубке подвергаются лесные массивы; истощаются запасы мирового океана, результатом чего данные экологические системы перестают играть роль регуляторов природных процессов; происходит загрязнение атмосферы и запасов источников питьевой воды, в свою очередь они становятся дефицитом; на планете стремительно сокращаются территории не подверженные губительному влиянию человека.

Изменить сложившуюся неутешительную ситуацию, связанную с будущим всего живого на земле можно, но для этого нужно перестать хищнически, по-варварски относиться к природе, используя окружающий мир только в качестве объекта потребления и получения экономической выгоды и богатства. Человеку также, прежде всего, нужно изменить отношение и к самому себе, ориентируясь на идеи гуманизма.

В результате в начале XXI в. перед человечеством возникла проблема выживания, ее нужно решать, иначе ответ на вопрос о перспективе развития культуры и цивилизации в XXI в. будет, следующим: перспективы нет, человечество просто погибнет. Как же не допустить глобальной катастрофы?

Ситуация, когда выживание человечества ставится под вопрос, свидетельствует о том, что требуется корректировка аспектов культуры общества. И так как культура – это, прежде всего, система общественных ценностей, то общее признание какого-либо набора таких ценностей консолидирует, сплачивает общество. И чтобы не допустить глобальной катастрофы, основной ценностью в культуре общества должен быть признан человек, а основным принципом развития цивилизации должен быть признан гуманизм, и жизнь будет признана в качестве высшей категории среди всех ценностей. По выражению крупнейшего русского философа В. Соловьева: «Жизнь есть самое общее и всеобъемлющее название для полноты действительности везде и во всем» [13. С. 115]. Как отмечал основатель Римского клуба А. Печчи: «Только гуманизм способен обеспечить трансформацию человека, поднять его качества и возможности до уровня соответствующего новой возросшей ответственности

человека» [14. С. 208]. Или неизбежная гибель. Или человечество выбирает путь гуманизма. Третьего не дано.

Культура – это, прежде всего, созданные человеком материальные и духовные ценности и соответственно способность создавать, воспроизводить и использовать эти ценности, из этого следует, что идеи (гуманизма, антропоцентризма, экологического воспитания, коэволюции) нужно закреплять в культуре и прививать всему мировому сообществу. «Может быть, на краю гибели человечество все-таки найдет в себе силы остановиться в своем «беге от свободы» и, зависнув над нижней бездной бытия, начнет своим попятным «бегом от необходимости» возвращаться вверх, к Абсолюту, по ступенькам собственной самоинволюции» [14. С. 208].

Проведенный анализ понятия отчуждения может нам раскрыть тайну отчуждения и начать наш долгий, трудный путь его преодоления.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Brockhaus – Encyclopedie. Band 6. – Mannheim, 1993. – S. 920.
2. Приходько Д.Н. Отчуждение и пути его преодоления. – Томск: Изд-во ТГУ, 1995. – 108 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Т. 3. – М.: Политиздат, 1982. – 219 с.
4. Нарский И.С. Отчуждение и труд. – М.: Наука, 1983. – 145 с.
5. Грицанов А.А., Овчаренко В.И. Человек и отчуждение. – Минск: Сфера, 1991. – 114 с.
6. Суворов А. Отчуждение, человечество, личность // Свободная мысль. – 1993. – № 16. – С. 37–45.
7. Философский энциклопедический словарь / Под ред. С.С. Аверьянцева. – М.: Советская энциклопедия, 1989. – 815 с.
8. Политология: энциклопедический словарь / Под ред. Ю.И. Аверьянова. – М.: Наука, 1993. – 431 с.
9. Современный философский словарь / Под ред. П.С. Савельева. – М.: Прогресс, 1998. – 1014 с.
10. Politik – Lexikon. – München, Wien, 1991. – S. 547.
11. Meyers Grosses Universal Lexikon. Band 4. – Mannheim, Wien, 1991. – S. 367.
12. Сорокин П. Человек. Цивилизация. – М.: Глобус, 1992. – 234 с.
13. Соловьев В.С. Соч. в 2-х тт. Т. 2. – М.: Наука, 1988. – 330 с.
14. Печчи А. Человеческие качества. – М.: Политиздат, 1985. – 211 с.

*Поступила 24.11.2008 г.*