

Литература.

1. Арасланбаев, Д.В. Необходимость государственной поддержки и регулирования аграрного производства в экономике России // Д.В. Арасланбаев, И.И. Фазрахманов // Известия оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. – №32-1. – С. 206-208.
2. Аскарлов, А.А. Уровень безубыточности как критерий оценки риска проекта / А.А. Аскарлов, З.Я. Мухамадиярова // Известия международной академии аграрного образования. – 2013. – №17. – С. 216-219.
3. Галиев, Т.А. Методологические основы программно-целевого подхода в управлении развитием села / Т.А. Галиев, Т.В. Вострецова // Вестник самарского государственного экономического университета. – 2009. – №10(60). – С. 23-27.
4. Гусманов, У.Г. Оценка эффективности производства и использования кормовых культур в Республике Башкортостан // У.Г. Гусманов, М.Т. Лукьянова // Вестник алтайской науки. – 2015. – №2(24). – С. 116-122.
5. Ибрагимова, Г.Х. Кооперативные формы хозяйствования в системе управления развитием сельских территорий / Г.Х. Ибрагимова, Т.В. Вострецова // Аграрный вестник Урала. – 2010. – №3(69). – С. 24-27.
6. Кипчакбаева, Э.Р. Направления развития малого предпринимательства в сельском хозяйстве / Э.Р. Кипчакбаева // Аграрная наука в инновационном развитии АПК: материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 85-летию башкирского государственного аграрного университета, в рамках XXV Международной специализированной выставки «Агрокомплекс - 2015». – Уфа: Башкирский государственный аграрный университет, 2015. – С. 139-142.
7. Миннигалимова, А.Р. Инновационное развитие России на основе государственно-частного партнерства / А.Р. Миннигалимова // Science time. – 2014. – №2. – С. 42-49.
8. Оценка и материальное стимулирование сельскохозяйственного труда / Р.Н. Сайранов, А.Р. Зидымаков, Т.В. Вострецова. – Уфа: Мир печати, 2012. – 222 с.
9. Фаизов, Н.Ш. Предложение основных видов сельскохозяйственной продукции на продовольственном рынке в Республике Башкортостан / Н.Ш. Фаизов // Аграрный вестник Урала. – 2013. – №7(113). – С. 62-64.

**ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ МОМЕНТЫ УКРУПНЕНИЯ ГОРОДОВ НА ПРИМЕРЕ
ГОРОДА ЮРГИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*В.Ю. Большанин, студент группы 10720,
научный руководитель: Медведева О.В.*

*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского
Томского политехнического университета
652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26
E-mail: bolshanin10720@mail.ru*

В условиях современной тяжёлой экономической ситуации, а так же в условиях жесточайшей конкуренции между городами за инвестиции, за жителей городам необходимо принимать неординарные, не обычные решения. Одно из таких решений это укрупнение городов. И в связи с этим целью данной работы стало рассмотреть, какие плюсы может принести укрупнение города Юрга Кемеровской области путём присоединения соседних территорий к нему.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить возможности, которая территория получит после присоединения соседних территорий;
2. Проследить опыт других территорий по объединению;
3. Рассмотреть, как возможно укрупнить город Юргу.

Предположим, что в состав Юрги включены несколько населённых пунктов, расположенные вблизи, Юргинского района: Юрга-2, Сарсаз, Новоягодное, Зимник и Поломошенское сельское поселение Яшкинского района. Для полноты картины нам необходимо знать число населения каждого населённого пункта, но, к сожалению, из-за недостатка информации о Юргинском районе, известно только число населения посёлка-станции Юрга-2 (на 2013 год – 2927 человек). В связи с этим население близлежащих населённых пунктов Юргинского района условно возьмём 4500 человек. Население Поломошенского сельского поселения составляло 2421 человек на 2013 год, а среднегодовая

численность населения города в 2014 году составляло 81293 человека.[1] Таким образом, объединённый городской округ будет составлять 88214 человек.

Проведём анализ по статье 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 1 местные налоги, которые стопроцентно уплачиваются в местный бюджет, это земельный налог и налог на имущество физических лиц. Логично подумать, что с увеличением площади земель города, и с увеличением числа собственников, доходы у города по этому пункту увеличатся.

По одному из налогов второго пункта статьи 61.2 БК РФ можно провести подробный анализ. Согласно данному пункту налог на доходы физических лиц в местный бюджет уплачивается в размере 15% от федерального налога. И, несмотря на то, что только 15% из 13% федерального налога идёт в городской бюджет, он является самой большой статьёй налоговых доходов города.[2]

Проведём для наглядности сравнительный расчёт доходов настоящего городского бюджета и городского бюджета после укрупнения. Возьмём данные 2014 года: население – 81 293 человек; среднемесячная заработная плата – 20 946 рублей.[1] Процент трудоспособного населения в среднем составляет 65%.[3]

Для начала установим число трудоспособного населения: 52 840,45 человек. Умножим это число на размер среднемесячной заработной платы и получим среднемесячный доход трудоспособного населения:

$$52840,45 \cdot 20946 = 1106796065,7\text{р.}$$

Из этой суммы установим размер НДФЛ:

$$\frac{1106796065,7 \cdot 13}{100} = 143883488,541\text{р.}$$

Напомним, что в городской бюджет данный налог поступает в размере 15% от федеральной части, соответственно:

$$\frac{143883488,541 \cdot 15}{100} = 21582523,28115\text{р.}$$

Следующим этапом аналогично рассчитаем доход городского бюджета после укрупнения города. Число трудоспособного населения уже станет 57 339,1 человек. Доход трудоспособного населения составит:

$$57339,1 \cdot 20946 = 1201024788,6\text{р.}$$

Налог на доходы физических лиц:

$$\frac{1201024788,6 \cdot 13}{100} = 156133222,518\text{р.}$$

Доход городского бюджета по данному налогу:

$$\frac{156133222,518 \cdot 15}{100} = 23419983,3777\text{р.}$$

Простым математическим вычислением получим разницу в доходах:

$$23419983,3777 - 21582523,28115 = 1837460,09655\text{р.}$$

Напомним, что для анализа бралась средняя заработная плата по городу и примерная численность населения окружающих Юргу посёлков.

На данный момент в Юрге идёт работа по диверсификации экономики города по программе развития моногородов. Одно из направлений работы по этой программе является привлечение инвестиций в город. Правильно полагать то, что бизнес пойдёт в тот город, где население больше, чем у другого, также это является конкурентным преимуществом города.

Укрупнение городов и объединение различных территорий, это отнюдь не редкость. Самый яркий и большой пример 2014 года: объединение городских округов Королёв и Юбилейный в один городской округ Королёв (Московская область).[4] До объединения это был «город в городе»: маленький Юбилейный не имел общих границ ни с какой любой территорией, кроме как с большим Королёвом. Ранее были приняты решения по объединению других территорий Московской области: города Балашиха и Видное объединились с окружающими их сельскими поселениями; а также объединились города Котельники и Дзержинский.[5]

В заключении хочется подвести итоги и перечислить ожидаемые плюсы укрупнения Юрги:

- 1) Увеличение населения;
- 2) Увеличение доходной части бюджета города;
- 3) Повышение инвестиционной привлекательности территории.

Потребность в решении этого вопроса назрела давно. Юрга и окружающие его поселения давно, если даже не с самого начала города, живут как одно целое. Жители поселений приезжают в город на работу, в магазины, провести досуг, пользуются всеми социальными объектами города. Так же жители города покупают там дачи, огороды, да даже переезжают туда жить (таким образом, можно незначительно сократить отток населения). Укрупнив город, мы воплотим планы наших отцов и дедов, которые видели в 2000 году Юргу на двух берегах.

Литература.

1. Доклад Попова Сергея Владимировича «О достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2014 год и их планируемых значениях на 3-летний период. Юргинский городской округ. 29 апреля 2015 г.
2. Шмелькова С. Цель – создать комфортный для проживания город // Новая газета. Версия, № 3 (262) 20.01.2016 – с. 2–3.
3. Комплексная программа социально-экономического развития Юргинского городского округа Кемеровской области. 2012 г.
4. Изменения в муниципально-территориальном устройстве субъектов Российской Федерации в 2014 году.
5. Депутаты Королёва и Юбилейного обсудили вопрос объединения городов [Электронный ресурс] URL: <http://kopolev.ru/645-deputaty-koroleva-i-yubileynogo-obsudili-vopros-obedineniya-gorodov.html>.

УПОТРЕБЛЕНИЕ УМЕНЬШИТЕЛЬНО-ЛАСКАТЕЛЬНЫХ ОБОРОТОВ В МАРКЕТИНГОВЫХ ТЕКСТАХ (НА МАТЕРИАЛЕ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА)

Е.А. Горобченко, ученица 10 «В» класса,

научный руководитель: Малушко Е.Ю., Юрина Ю.А.

*МОУ «Лицей №8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда», г. Волгоград
400117, г. Волгоград, ул. Космонавтов, 39а -25; +79197959189,*

E-mail: malushko_elen@mail.ru

Актуальность выбранной темы обусловлена небольшим количеством работ в отечественной и зарубежной лингвистике, посвященных диминутивным образованиям и их прагматическим позициям. Как известно, русский язык обладает более широкой системой словообразовательных моделей, в том числе большим списком специальных диминутивных суффиксов, по сравнению с английским языком. В англоязычных маркетинговых текстах диминутивные образования употребляются более узко и в определенных коммуникативных сферах. Наибольший интерес среди выделенных в ходе анализа лексических единиц в языке представляют диминутивные номинации лица. Помимо того, неадекватный перевод и употребление диминутивов в речи может отрицательно сказаться на налаживании межкультурных связей в мире и бизнес отношений в любом регионе. Материалом для анализа послужили маркетинговые тексты.

Диминутив или диминутивное образование в лингвистике – это единица, объективирующая семантику диминутивности и связанную с ней эмотивность [1]. Диминутивность, как правило, реализует только оценочное значение, передает эмоции и отношение говорящего к предмету беседы. В современном английском языке, так же, как и в русском языке, наиболее ярким образом диминутивность проявляется в сфере личных имен. В английском языке есть возможность использовать диминутивы в качестве официального имени, при этом пол объекта номинации не имеет значения. Приобретая официальный статус, дериваты теряют традиционные уменьшительно-ласкательные и дружелюбно-интимные коннотации. Примером этого может служить принятое во всем мире обращение Топу к бывшему премьер-министру Великобритании, чье полное личное имя – Anthony. Следует отметить, что в английском языке образование диминутива возможно, как от личного имени, так и от фамилии, например, John Smith может быть, как Johnny, так и Smithie.

Диминутивность влияет на установление и поддержание межличностного контакта, достижение взаимопонимания и гармонии в общении. Диминутивность передает значение малых объёма;