

цветные металлы – алюминий, медь, никель, кобальт. В крае развита лесозаготовительная и деревообрабатывающая промышленность, машиностроение (в том числе выпуск горношахтных и горнорудных машин) и металлообработка. Присутствуют предприятия химической и нефтехимической промышленности, топливно-энергетического комплекса. Инновационный рейтинг региона = 0,420. Данный показатель является средним, самый высокий показатель это 1,0.

Региональная власть в Красноярском крае ведет активную поддержку инвестиционной деятельности: приняты региональные законы и постановления, главная задача которых - создание благоприятной инвестиционной среды. В регионе активно используются механизмы государственно-частного партнерства. При Правительстве Красноярского края создан Инвестиционный совет.

Аналогично Томской области, были проанализированы объекты инфраструктуры, крупнейшие предприятия машиностроения, а так же ВУЗы и ССУЗы Красноярского края.

Проанализировав два субъекта Российской Федерации, на примере Томской области и Красноярского края, был сделан вывод о том, что развитость регионов в области инновационной политики, весьма отличается друг от друга. Красноярский край является более развитым в плане кластеров. На территории Красноярского края, в городе Железногорске уже существует один территориальный кластер. Деятельность этого кластера связана со стратегическими интересами Российской Федерации в области космических и ядерных технологий. Накоплен значительный научно-исследовательский и научно-производственный опыт по таким уникальным в мировом масштабе направлениям деятельности как ядерный топливный цикл, производство космических аппаратов, производство поликристаллического кремния. В сравнении с Красноярским краем, в Томской области на данный момент нет функционирующих кластеров. Но Томская область является не менее развитой и на ее территории возможно создание территориального кластера.

Формирование кластеров в России является важным моментом, так как кластеры позволяют помогать не каждому предприятию в отдельности, а сразу многим. Развитие кластера решает не частный вопрос отдельного бизнеса, а общие проблемы предпринимателей, причастных к отрасли. Так же причиной, по которой следует развивать кластеры, является то, что кластеры помогают в привлечении частных инвестиций, что ведет к росту экономике в стране.

Литература.

1. Кластер в г.Железногорск [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://innovation.gov.ru/node/3581>, открытый доступ.
2. О Стратегии развития Томской области до 2020 года [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/951813758>, открытый доступ.
3. Стартап.Тв [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://innovation.gov.ru/map>, открытый доступ.
4. Стратегия развития Красноярского края [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.slideshare.net/gazetaNKK/2020-15201730>, открытый доступ.

ЭКОНОМИКА ПРОИЗВОДСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА В ООО «УРАЛАГРО»

Е.А. Крупеня, студент группы ЭПО 401

*ФГБОУ ВО Башкирский государственный аграрный университет
450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. (347) 228-17-00*

Увеличение объемов производства подсолнечника является одной из актуальнейших проблем сельского хозяйства в последние годы. В нашей стране подсолнечник является основной масличной культурой [1]. На его долю приходится 75% площади посева всех масличных культур и до 80 % производимого растительного масла [2].

У подсолнечника есть ряд особенностей, выгодно отличающих его от других культур:

- 1) это яровая культура, а это значит, что цикл производства начинается весной, заканчивается осенью и продолжается всего 100 – 150 дней, в зависимости от сорта и технологии;
- 2) это холодостойкое, засухоустойчивое растение в начальный период роста до цветения, то есть приспособленное к нашему климату;
- 3) минимальные затраты по транспортировке и хранению семян [3].

К недостаткам подсолнечника следует отнести невозможность сева на одном месте ранее, чем через 8 лет вследствие чего в структуре севооборота он занимает 10-12% от общей площади [4].

Рассмотрим экономическую эффективность производства подсолнечника на примере ООО «УралАгро». Чтобы определить степень достижения основных целей хозяйства по производству подсолнечника необходимо изучить экономическую эффективность его производства [5]. Экономическая эффективность определяется путем сопоставления полученного эффекта с использованными для его получения ресурсами или затратами [6].

Анализ свидетельствует о постоянном снижении общего количества и удельного веса реализованного подсолнечника и увеличение его остатка в хозяйстве [7]. Об этом свидетельствует постоянное снижение уровня товарности. Это связано с внутривозвратными нуждами предприятия. Не высокий уровень товарности подсолнечника (89-99%) объясняется конъюнктурой рынка, а также закладкой предприятием для посева семян подсолнечника [8]. Следует также отметить прямую связь между затратами труда и урожайностью подсолнечника, которая объясняется высокими затратами на покупку высококачественного посевного материала [9]. За счет инфляции, в ООО «УралАгро» наблюдается ежегодное увеличение производственной и коммерческой себестоимости подсолнечника [10].

Уменьшение в 2014 году прибыли на 643 рубля по сравнению с 2012 годом связано с уменьшением цены реализации продукции [11, 12]. Отсюда и вытекает снижение уровня рентабельности на 37,5% [13].

Количество реализованной продукции в 2014 году было наибольшим за последние 3 года и составило 14736 ц, что связано продажей остатка урожая 2013 г. [14] Резкое увеличение производственной (на 196 рублей) и коммерческой себестоимости 1 ц подсолнечника (на 196 рублей) в 2014 году относительно 2012 года объясняется ростом цен на ГСМ [15].

Для повышения экономической эффективности организации производства подсолнечника в ООО «УралАгро» рассмотрена гибридизация посевов [16].

Таблица 1

Экономическая эффективность гибридизации подсолнечника

Показатели	Фактические затраты на 1 га посевов подсолнечника, руб.	Расчетные затраты при полном переходе на гибридные посевы, руб.	Расчетные данные в % к фактическим
Всего затрат на 1 га посевов, руб.	6323	6769,4	107,06
в том числе:			
оплата труда с начислениями	1705	1718	100,80
семена	1225	1786,9	145,87
удобрения	815	815	100
электроэнергия	343	361,1	105,27
нефтепродукты	589	651,3	110,57
Урожайность, ц/га	12,0	14,5	120,8
Себестоимость производства, руб./ц	935,49	904,06	96,64
Расходы на реализацию, руб./ц	935,46	935,46	100
Полная себестоимость, руб./ц	954,6	932,9	97,73
Средняя цена реализации за 2014 г., руб./ц	1093,6	1093,6	100
Уровень рентабельности, %	12,7	14,7	115,75
Прибыль на 1 га, руб.	3269	3783,80	115,75

Расчеты показывают, что при переходе на производство гибридного подсолнечника, затраты на 1 га посевов возрастают лишь на 7,06% за счет увеличения расходов на семена на 45,87% [17].

Анализ показывает, что с переходом на полную гибридизацию подсолнечника его урожайность будет расти быстрее, чем затраты на 1 га его посевов [18]. Это обеспечит снижение себестоимости 1 ц продукции на 3,36%. С учетом затрат на реализацию полная себестоимость уменьшится на 2,27%. При неизменной цене реализации, возрастет уровень рентабельности производства с 12,7 до 14,7% [19]. Это даст прирост расчетной прибыли на 1 га на 514,8 рублей [20].

Таким образом, увеличение объема производства за счет гибридизации посевов подсолнечника и лучшее использование их селекционного потенциала наряду с соблюдением севооборотов и совершенствованием технологии возделывания – главные направления роста экономической эффективности подотрасли.

Литература.

1. Галиев Р.Р. Устойчивое развитие аграрной экономики – залог устойчивости общества // Особенности развития агропромышленного комплекса на современном этапе материалы Всероссийской научно-практической конференции в рамках XXI Международной специализированной выставки. 2011. С. 51-55.
2. Галиев Р.Р. Проблемы продовольственного обеспечения и землепользования в Башкортостане // Экономика региона. 2015. № 1 (41). С. 183-196.
3. Галиев Р.Р. Продовольственная обеспеченность: особенности использования ресурсов в аграрной сфере Республики Башкортостан // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2015. № 1 (33). С. 121-125.
4. Галиев Р.Р. Рациональное использование природноресурсного потенциала - залог устойчивого развития сельских территорий // Российский электронный научный журнал. 2013. № 1. С. 42-63.
5. Гусманов И.У., Галиев Р.Р. Экономическая оценка сельскохозяйственных угодий и ее использование на материалах Республики Башкортостан. Москва, 2005.
6. Galiev R.R. Socio-economic Development of Village is in Russian Federation // The First International Conference on Economic Sciences Vienna, 2014. С. 292-299.
7. Галиев Р.Р. Единый земельный налог – залог устойчивого развития сельских территорий // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 259-261.
8. Галиев Р.Р. Проблемы разработки региональных программ устойчивого развития сельского хозяйства в рыночных условиях // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 102-105.
9. Гусманов У.Г., Галиев Р.Р. Экономическая оценка сельскохозяйственных угодий и ее использование (опыт и рекомендации) / Академия наук РБ, Башкирский научный центр РАСХН и АН РБ. Уфа, 2003.
10. Кликич Л.М., Галиев Р.Р., Кузнецова А.Р. и др. Устойчивое развитие сельских территорий в Республике Башкортостан: проблемы и пути их решения / под ред. Л. М. Кликич ; Башкирский государственный аграрный университет. Уфа, 2008.
11. Галиев Р.Р., Ханова И.М., Курбангалеева Ф.А. Проблемы продовольственного обеспечения региона и пути их решения // Аграрная наука в инновационном развитии АПК Материалы международной научно-практической конференции. Башкирский государственный аграрный университет. 2015. С. 110-114.
12. Кликич Л.М., Галиев Р.Р. Проблемы экономики и управления в аграрном предпринимательстве Республики Башкортостан. Уфа, 2010.
13. Кликич Л.М., Галиев Р.Р., Аскарлова А.А. и др. Диверсификация экономики – основа развития сельских территорий Республики Башкортостан. Уфа, 2013.
14. Галиев Р.Р. Проблемы рационального использования земельных ресурсов // Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития АПК. Материалы Международной научно-практической конференции. 2013. С. 129-132.
15. Галиев Р.Р. Теоретико-методологические аспекты устойчивого развития сельских территорий // Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем. Материалы VIII Всероссийской научно-практической internet-конференции. 2014. С. 24-26.
16. Гусманов У.Г. Экономическая оценка сельскохозяйственных угодий и ее использование (Опыт и рекомендации) / У.Г. Усманов, Р.Р. Галиев ; Уфа, 2003.
17. Галиев Р.Р. Россия и члены ВТО: оценки земель // Пути повышения эффективности АПК в условиях вступления России в ВТО. Материалы международной научно-практической конференции. 2003. С. 91-93.
18. Галиев Р.Р., Гамилова А.М., Гусманов И.У и др. Мировой опыт развития агропромышленного комплекса. Академия наук РБ, Башкирский научный центр РАСХН и АН РБ. Уфа, 2002.
19. Гусманов И., Галиев Р. Реализация потенциала земель – основа успешного хозяйствования // Международные сельскохозяйственные журналы. 2004. № 1. С. 55-56.
20. Галиев Р.Р. Роль экономической оценки земель в оптимизации землепользования // Научные основы функционирования и управления АПК Труды шестой международной научно-практической конференции Независимого научного аграрно-экономического общества России. 2002. С. 38-43.