

Экономический, социальный и экологический факторы присутствуют в работе любого предприятия или организации:

- экономический фактор: доход, издержки, прибыль;
- социальный фактор: условия труда, заработной платы работников, их здоровье и быт;
- экологический фактор: земля, на которой работают и живут люди, вода, воздух, флора, фауна.

Время наступления и объем непредвиденных убытков (потерь) заранее не известны предприятию, то есть они возникают внезапно. Страхование, в данном случае, позволяет привнести возможность «планирования» или «резервирования» необходимых расходов для восстановления имущества в виде предполагаемой суммы страхового возмещения по договору страхования, благодаря чему достигается устойчивость.

Устойчивость любой системы достигается наличием в ней механизмов саморегуляции, поскольку каждая экономическая система имеет присущие ей всевозможные риски. Одним из таких механизмов, должна стать страховая защита капитала. При формировании функциональной экономической системы, обеспечивающий необходимый уровень страховой защиты капитала, следует исходить из того, что в ФЭС должны входить органы законодательной и исполнительной власти, в том числе органы страхового надзора, Министерства Финансов, экспертные и информационные центры, институты страхового аудита, страховой экспертизы, объединения страховщиков и страхователей, информационный центр, позволяющий оперативно получать информацию о восстановлении капитала. Главная задача ФЭС страховой защиты капитала заключается в качественных изменениях в сфере страховой защиты капитала, внесет элементы открытости и общественного контроля в эту сферу деятельности.

Практика возмещения государством за счет федерального, региональных и местных бюджетов убытков, причиняемых чрезвычайными событиями собственному имуществу и имуществу субъектов экономики, мало того ничего общего не имеет с рыночными механизмами, но ведет к значительному росту бюджетных расходов. А поскольку эти затраты не предусмотрены бюджетом, то они ведут к росту инфляции, и снижению деловой активности. Более того, восстановление выбывшего в результате чрезвычайных событий капитала вне механизма страхования во всех случаях ведет к уменьшению собственных средств (капитала), что представляет собой неоправданные затраты.

Литература.

1. Р. Солоу Вклад в теорию экономического роста, Ежеквартальный экономический журнал, 1956. Февраль.
2. Ф. Найт Риск, неопределенность и прибыль, Чикаго, 1985. Стр. 238

ТРАДИЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ МОНОГОРОДА

Ю.Е. Ревоненко, студент группы 17А20,

научный руководитель: Трифионов В.А., к.э.н., доцент кафедры ЭиАСУ

Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского

Томского политехнического университета

652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26, тел. 8-913-400-43-01

E-mail: Revonenko94@mail.ru

Современная российская экономика характеризуется повышенной неоднородности регионального экономического пространства. Регионы России имеют различия в стратегиях развития, экономических потенциалах, результатах и эффективности в экономической деятельности. Также существует проблема внутренней несбалансированности развития регионов различного типа. Особенно сильно эта проблема проявляется в регионах с большой концентрацией моногородов. По экспертным оценкам монопрофильные города являются ключевым звеном городской сети и составляют примерно 45% от общей городской численности. Исходя из этого, проблема эффективного управления моногородами принимает общегосударственный характер.

В настоящий момент в моногородах России проживает около 16 миллионов человек и производится значительная часть валового внутреннего продукта России. Экономика моногородов сформировала в себе множество проблем различного фактора. Требуются значительные усилия исполнительной власти, населения города и предприятий для того, чтобы решить сложившиеся трудности. Наиболее остро стоит проблема резкого падения спроса на продукцию градообразующих предпри-

ятий, что в следствии отражается и на уровне занятости населения. Для решения проблем моногородов существует ряд традиционных методов, которые направлены в основном на:

- * повышение профессиональной и территориальной мобильности населения моногорода, предназначенной для перемещения свободных трудовых ресурсов;

- * модернизацию градообразующих предприятий с целью повышения их конкурентоспособности на внутреннем и международном рынке;

- * создание новых предприятий на территории моногорода, которые будут конкурентоспособны на внутреннем и внешнем рынке.

Существует множество технологий управления экономикой моногорода. В своей работе мной был проведен анализ двух технологий управления экономикой моногорода: социально-технологической технологии управления и программного подхода.

1. Социально-экономические технологии управления.

Более подробно особенности социально - экономических технологий описываются в трудах представителей кемеровской научной школы по развитию моногородов и социальной ответственности предприятий под руководством профессоров Антонова Г.Д. и Ивановой О.П.

По их мнению, характерной чертой моногорода является то, что их предприятия выпускают продукцию, которая в основном ориентирована на общероссийский или зарубежные рынки. Ограничение в финансовых возможностях отрицательно сказывается на уровне обеспечения социальных услуг населению. Экономика моногородов напрямую зависит от конъюнктуры федерального рынка и успешной деятельности градообразующих предприятий [1].

Реструктуризация и диверсификация экономики города должна сопровождаться совершенствованием механизма стратегического управления моногородом.

Социальная ответственность предприятий моногородов России характеризуется тем, предприятия стали более активно участвовать в создании социального партнерства между организацией, муниципальными органами власти и населения.

В Российской Федерации некоторые муниципальные образования активно участвуют в осуществлении стратегического планирования социально-экономического развития. Ими используется опыт зарубежных моногородов и разработки отечественных авторов. Одним из важных инструментов решения проблем стратегического развития моногородов является государственная поддержка моногородов, основанная разработке Комплексного инвестиционного плана модернизации моногородов (КИПММ).

Однако в настоящее время органам местного самоуправления моногородов необходимо согласовать интересы всех субъектов муниципального образования, что позволит повысить эффективность развития моногородов. Стоит острая необходимость в КИПММ территорий, разработке стратегического плана развития и долгосрочного планирования [1].

Стратегическое планирование и четкая постановка задач способствует:

- А) определению приоритетных направлений развития моногородов, выбор областей диверсификации экономики моногородов.

- Б) определению направлений и функций в деятельности действующих муниципальных служб и формируемых органов для того, чтобы реализовать муниципальные программы, выявленные приоритетные направления и проекты диверсификации экономики моногородов.

- В) вовлечению как можно большего количества населения для содействия решению вопроса выбора приоритетных направлений развития моногорода.

- Г) взаимодействию КИПММ и стратегического плана развития моногорода с региональными и федеральными программами.

- Д) создание и разработка КИПММ и стратегического плана в качестве инструмента управления социально-экономическим развитием моногорода.

2. Программный подход к управлению экономики моногородов.

Подробно программный метод описывает Столяров Олег Иванович – заместитель генерального директора Международного центра развития регионов. По его словам в настоящее время практика показала, что принципы, по которым формируются федеральные целевые программы, в подавляющем случае подвержены неэффективной реализации. Для того, чтобы решить проблемы моногородов необходимо четкое взаимодействие федеральных, региональных и муниципальных уровней при формировании федеральных программ. Необходимо использование модернизированных принципов

федеральной целевой программы. Модернизация должна касаться основных принципов программы: предложено проводить анализ возможностей привлечения корпоративных инвестиций. Опыт экспертизы и отбора инвестиционных проектов показал себя крайне неэффективным без учета конкретных инвесторов. Эта неэффективность связана с тем, что спрос на инвестиционный объем очень велик, а объемом предложения инвестиций имеет значительно ограниченные границы. Да и инвестиционный проект не в должной мере представляет никакого интереса для инвестора. Поэтому целесообразно изучение возможности, которые позволят привлечь корпоративные инвестиции и определяют исключительную концепцию проектов, которые могут заинтересовать потенциальных кредиторов и инвесторов [2].

Как было определено, главной целью формирования федеральной целевой программы развития моногородов является привлечение интереса корпоративных кредиторов и инвесторов. Если корпоративный инвестор заинтересован в развитии моногорода и принимает в этом участие, то государство берет на себя создание необходимой инфраструктуры, тем самым в значительной степени понижая накладные расходы корпоративного инвестора. Если корпоративных инвесторов привлечь не удалось, то государство осуществляет поддержку определенных социальных стандартов качества жизни, тем самым способствуя сохранению трудовых ресурсов моногорода.

В сфере реализации программ финансирования остро стоят две основные проблемы. Первая проблема касается исполнительной власти и бюджетов высшего уровня и основывается на получении реального экономического эффекта от реализации программ развития моногородов. Вторая проблема касается органов муниципальной власти и основывается на возможности получения финансирования программы развития от бюджетов высших уровней.

Социально-экономическая программа развития моногорода, безусловно, необходима, так как она является для инвесторов неким бизнес-планом, и именно по этой программе корпоративный инвестор дает оценку возможностей, уровень целесообразности и способы взаимодействия с исполнительной властью города.

Так же уязвимым местом в программном подходе является управление реализацией программ моногородов. Сформированная целевая программа или программа развития в большинстве случаев не может быть высокоэффективно реализована. Программы, призванные решать сложные проблемы развития моногородов, требуют для себя эффективную систему управления. Но практика показала, что государство не располагает подобной системой. Примером является то, что в руки частному бизнесу передаются федеральные целевые программы развития моногородов. Это означает то, что частный бизнес имеет в своем распоряжении более эффективную систему управления, нежели государство [2].

Из этого можно сделать вывод о том, что в настоящее время существующие технологии управления экономикой моногорода имеют малую эффективность. Существующих мероприятий в данной области недостаточно для высокоэффективного и продуктивного развития. Существует недостаток в разработках механизмов вовлечения предприятий и населения в процесс социально-экономического развития. Моногорода Российской Федерации нуждаются в инновационных технологиях и разработках, которые позволят им постоянно прогрессировать и высокоэффективно развиваться. Совершенствование методов управления призвано изменить ситуацию в моногородах, обеспечить возможность для их развития, а также поможет адекватно реагировать на постоянные изменения внешней среды.

Литература.

1. Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 3 (часть 1) – 45-49с.
2. Столяров О.И. «Программный подход к развитию экономики моногородов». [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://mfr.ru/m2.html>.
3. Саргиджян М.С. «Модернизация экономики моногородов как фактор их социально-экономического развития». Автореф. дисс. на соискание учен. степ. канд. экон. наук. – М., 2014.