

Формирование экологического сознания – это веление времени, потому что проблема экологии носит глобальный характер и экологические проблемы нужно вводить в сознание людей с детского возраста. Сейчас как никогда остро стоит проблема взаимосвязи человека с окружающей средой. Как известно, биосфера находится на последнем пределе своих возможностей. Это требует коренного изменения мировоззрения и образа жизни людей, формирования экологического сознания у широких масс [10], [11].

Решение глобальных проблем также требует развертывания международного сотрудничества. Например, строительство в массовых масштабах очистительных заводов, на которых производилась бы переработка отходов; уменьшение выброса в атмосферу газовых веществ намного улучшили бы экологическое состояние природы.

К сожалению, в данное время человек мало делает для очищения и улучшения состояния природы, в частности почвы, мирового океана и атмосферы.

Литература.

1. Экология: Учебник/ А.Д.Потапов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Высшая школа, 2004. – 528 с.
2. Протасов В.Ф., Молчанов Э.В. Экология, здоровье и природопользование в России: Уч. пособие - 2-е изд., испр. и доп. – М.: Высшая школа, 1995. – 375 с.
3. Электронный ресурс// <http://ecology-94.narod.ru/>
4. Электронный ресурс// <http://www.wildanimals.ru/>
5. Бурко Р.А. Экологические проблемы современного общества и их пути решения / Р. А. Бурко, Т. В. Терёшина // Молодой ученый. — 2013. — №11. — С. 237-238.
6. Электронный ресурс// <http://www.examen.ru/add/School-Subjects/Human-Sciences/Ecology/12519>
7. Электронный ресурс// http://socfil.narod.ru/glava_2_3.htm
8. Wikipedia – электронная энциклопедия: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Экология>
9. Экология и экономика природопользования. Под ред. Э. В. Гирусова. М. ЮНИТИ-ДАНА, 2010.
10. Ерофеев Б.В. Экологическое право. М. ИД «Форум», 2009.
11. Полещук Л.Г. Формирование экологического мировоззрения студентов технических вузов: монография / Л.Г. Полещук. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2009. – 112 с.

РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В НОВЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ ВТОРОГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ XXI В.

Е.С. Терентьев, студент группы 10Б41

научный руководитель: Чеховских К.А., к.и.н., доцент

*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского
Томского политехнического университета
652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26*

Агропромышленный комплекс Российской Федерации обеспечивает продовольственную и экономическую безопасность нашего государства. Поэтому развитие АПК РФ является одним из приоритетных направлений внутренней политики современной России.

В связи с политической и экономической ситуацией, сложившейся в последние два года в мире и нашей стране, АПК наиболее пострадал в результате санкций. После указа Президента о применении отдельных социальных экономических мер для обеспечения безопасности импорт ряда товаров из стран, объявивших экономический бойкот России, был ограничен. Но постепенный переход на импортозамещение был одним из пунктов «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» еще задолго до ввода санкций. Поэтому задачей ответственных органов власти стала коррекция существующей программы и переход на ускоренное замещение импортной продукции, продовольствия и сырья. [1]

Данные, опубликованные на сайте Минсельхоза РФ в обращении Александра Ткачева, свидетельствуют о том, что Россия во многом продвинулась в достижении поставленных целей. По данным Минсельхоза, страна достигла 90% обеспеченности по мясу птицы и свинине, производство зерна увеличилось на треть, как и производство тепличных овощей, площадь виноградников и садов выросла на 40–60%. При этом экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в январе-августе 2015 г. составил 9572,6 млн долл. США, что на 19,6% меньше, чем в январе-августе 2014 г. [2]

Но по ряду направлений, как отмечают эксперты, Россия пока не может достичь существенных изменений. Так, например, современное производство мяса говядины по-прежнему остается на низком уровне из-за высокой сложности технологии и, соответственно, себестоимости продукции. К тому же в АПК России помимо обеспеченности сырьем и ресурсами существует и ряд других не менее важных проблем, среди которых: сокращение посевных площадей и неудовлетворительное состояние земель, недостаточная техническая оснащенность сельхозпредприятий, низкая покупательская способность потребителей сельхозпродукции, отток населения из села и недостаток квалифицированных специалистов в аграрном секторе. Так из-за недостаточной технической и технологической обеспеченности предприятий ежегодно на полях остается до 25 % выращенного урожая.

Примерно 60% сельскохозяйственной продукции по импорту поставляется странами ЕС, США и Канадой, где уровень поддержки сельского хозяйства в расчёте на гектар пашни от 20 до 40 раз выше, чем в России. Основными потребителями импортного продовольствия являются крупные города. В тоже время, вместе с растущим расслоением по доходам, всё более значительная часть российского населения не обеспечена даже весьма скромным уровнем потребления продуктов питания.

Выходом из сложившейся ситуации должно стать не только увеличение производства, но развитие и модернизация производственных мощностей по хранению сельхозпродукции, внедрение новых технологий ведения хозяйства, привлечение инвестиций и высококвалифицированных кадров, совершенствование социальной инфраструктуры на селе. В связи с этим, Правительство вносит корректировки в существующую программу развития сельского хозяйства и разрабатывает меры по увеличению государственной поддержки АПК.

Согласно отчету Минсельхоза РФ на 1 октября 2015 г. объем кредитов, выданных на проведение сезонных полевых работ, составил 201,74 млрд. р. или 134,7% к соответствующей дате 2014 г. Расходы в виде субсидий на покупку сельхозтехники, развитие семейных ферм, погашение части процентной ставки по долгосрочным и краткосрочным кредитам и ряду других направлений по состоянию на 1 октября 2015 г. составили 111 558,7 млн р. Это 68% средств, предусмотренных в бюджете на текущий год.

Только по постановлению Правительства РФ от 27.12.2012 № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники» расходы уже превысили утвержденный на 2015 г. бюджет в 3,9 млрд. р. Еще на начало августа ассоциация «Росагромаш» озвучила потребность в компенсации 5,23 млрд. р. по заключенным договорам на поставку сельхозмашин. Популярность Программы 1432 обусловлена тем, что она направлена на поддержку отечественных производителей сельхозтехники с локализацией производства в РФ не менее 60%, и отличается относительно простой процедурой подачи документов. Для получения субсидии равной 25–30% от стоимости техники, владельцу КФХ или фермерского хозяйства требуется подать заявление в региональный Минсельхоз, подтвердить статус сельхозтоваропроизводителя и предоставить пакет правоустанавливающих документов. Покупатель определяется с выбором техники, предоставляет необходимые документы, затем происходит регистрация договора в региональном Минсельхозе, фиксируется размер субсидии, и она резервируется в журнале учета. После этого следует выполнение обязательств по оплате и поставке техники. Согласно данным, опубликованным на сайте Министерства, в рамках данной программы в 2015 г. было приобретено свыше 2530 единиц техники.

Помимо федеральной в различных субъектах РФ успешно реализуются региональные программы поддержки сельскохозяйственных предприятий. Так, например, в Ростовской области, действует постановление № 6 от 13.01.2012 г., которое регламентирует предоставление субсидии 20% сельхозтоваропроизводителям, осуществившим с 1 января года, предшествующего текущему, приобретение сельскохозяйственной техники, произведенной в Ростовской области, за счет собственных и (или) кредитных средств.

В Самарской области из регионального бюджета предоставляются субсидии в размере до 20 % за приобретение техники для растениеводства и 80% от первоначального авансового платежа по договору лизинга или сублизинга. В Республике Татарстан региональная поддержка заключается в субсидировании до 40% стоимости приобретенной сельскохозяйственной и мелиоративной техники при условии ее производства в Российской Федерации или в странах Таможенного союза. Также в Республике на протяжении четырех лет успешно действует программа «Начинающий фермер», в рамках которой предоставляются гранты на покупку сельхозтехники и оборудования, поголовья скота, земельных участков, кормов и удобрений, посадочного материала. Претендент на получение гранта

должен предоставить в региональный Минсельхоз план по созданию и развитию бизнеса с подробным описанием планов расширения производственных оборотов, а также планов сопутствующих расходов для ведения бизнеса. [3]

Формы финансовой поддержки сельхозпредприятий в виде грантов предоставляют и другие субъекты РФ. Так в Иркутской области действует программа финансирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов, объединяющих не менее 10 сельхозтоваропроизводителей или потребительских обществ, если 70% их выручки формируется за счёт осуществления сельскохозяйственной деятельности. Сумма субсидий для каждого такого кооператива составляет в среднем около 15 млн р. с привлечением 40% собственных средств.

Целью предоставления субсидий и грантов является достижение аграриями целевых показателей «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.». Согласно данным, опубликованным на сайте Минсельхоза РФ, объем субсидий на поддержку различных секторов АПК в рамках данной программы к 2020 г. должен вырасти до 1,8 трлн. р. Данные меры должны содействовать эффективному развитию отрасли и выходу страны на уровень ведущих аграрных мировых держав.

Формы государственного регулирования носят преимущественно экономический характер, а не административно-командный и плановый, как это происходило на протяжении всей советской истории страны. При этом акцентируется внимание на защитных механизмах, позволяющих оградить отечественного производителя от импортной продукции. Также отмечается роль средств защиты аграрного сектора экономики от монополизации. Немаловажное значение государство имеет в вопросах инвестирования, создания научно-исследовательской аграрной базы, подготовки кадров, развития села и поддержания производителей – владельцев фермерских и крестьянских хозяйств. [4]

Только государство с его мощными финансовыми, техническими, образовательными ресурсами, налоговыми и кредитными механизмами способно стать динамичной силой, стимулирующей развитие всех отраслей АПК в направлении роста объемов и эффективности производства.

Конструктивные меры в ускоренном развитии животноводства позволили существенно поднять показатели роста объемов производства в таких направлениях, как птицеводство и свиноводство. В разведении крупного рогатого скота организуются реконструктивные мероприятия по приобретению племенного скота с высокими показателями эффективного производства. Реализуются мероприятия по повышению рентабельности производства молока и мяса как основных ценных продуктов питания.

Перспективным направлением развития АПК является пересмотр всей системы финансирования с целью обеспечить хозяйственников средствами для приобретения минеральных удобрений, горюче-смазочных материалов, качественных кормов в необходимых для эффективного производства объемах. Также требуют внимания такие актуальные вопросы, как повышение оплаты труда сельхозработникам, что позволяет привлечь на село специалистов и, тем самым, решить вопрос дефицита квалифицированных кадров.

Литература.

1. Ушачёв И.Г. Сельское хозяйство: приоритетно – целевой принцип развития // Экономист, 2012, №9. С. 22–31.
2. Минсельхоз России // электронный ресурс: режим доступа: <http://www.mcx.ru/>
3. Агропромышленный комплекс России: современное состояние, проблемы, перспективы развития // электронный ресурс: режим доступа: <http://www.kazedu.kz/referat/97736>
4. Фисинин В.А. Концепция аграрной науки и научного обеспечения АПК // Экономист, 2013, №7.
5. Митин С. Работа АПК в 2006 г. и формирование агропродовольственной политики // Экономист, 2007, №4. С. 8–12.