

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт социально-гуманитарных технологий
Направление подготовки 38.03.01-Экономика
Кафедра экономики

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Тема работы
Инвестиционная привлекательность регионов РФ на примере Сибирского Федерального округа УДК 338.2:330.322.2:332.122(571.1/6)

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБЗБ	Еникеева Олеся Андреевна		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель	Павлова Ирина Анатолевна			

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Зав. кафедрой	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Профессор	Барышева Галина Анзельмовна	Доктор экономических наук		

ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ООП

Код результата	Результат обучения (выпускник должен быть готов)	Требования ФГОС, критериев и/или заинтересованных сторон
<i>Универсальные компетенции</i>		
P1	Осуществлять коммуникации в профессиональной среде и в обществе в целом, в том числе на иностранном языке, разрабатывать документацию, презентовать и защищать результаты комплексной экономической деятельности.	Требования ФГОС (ОК-14; ПК-9; 11)
P2	Эффективно работать индивидуально, в качестве <i>члена команды</i> , состоящей из специалистов различных направлений и квалификаций, с делением ответственности и полномочий за результаты работы и готовность <i>следовать корпоративной культуре</i> организации	Требования ФГОС (ПК-11; ОК-1,7,8)
P3	Демонстрировать <i>знания</i> правовых, социальных, этических и культурных аспектов хозяйственной деятельности, осведомленность в вопросах охраны здоровья и безопасности жизнедеятельности.	Требования ФГОС (ОК-2;3;16; 15)
P4	<i>Самостоятельно учиться</i> и непрерывно <i>повышать квалификацию</i> в течение всего периода профессиональной деятельности	Требования ФГОС (ОК-2; 9,10,11) Критерий 5 АИОР (2.6), согласованный с требованиями международных стандартов <i>EUR-ACE</i> и <i>FEANI</i>
P5	Активно пользоваться основными методами, способами и средствами получения, хранения, переработки информации, навыками работы с компьютером как средством управления информацией, работать с информацией в глобальных компьютерных сетях	Требования ФГОС (ОК -13; ПК-1,3,510)
<i>Профессиональные компетенции</i>		
P6	Применять знания математических дисциплин, статистики, бухгалтерского учета и анализа для подготовки исходных данных и проведения расчетов экономических и социально-экономических показателей, характеризующих деятельность хозяйствующих субъектов на основе типовых методик с учетом действующей нормативно-правовой базы;	Требования ФГОС (ПК-1, ПК-2; ПК-3;4;5 ПК-7; ОК-5; ОК-4; ОК11,13)
P7	Принимать участие в выработке и реализации для конкретного предприятия рациональной системы организации учета и отчетности на основе выбора эффективной учетной политики, базирующейся на соблюдении действующего законодательства, требований международных стандартов и принципах укрепления экономики хозяйствующего субъекта;	Требования ФГОС ПК-5; ПК-7; ОК-5,8
P8	Применять глубокие знания основ функционирования экономической системы на разных уровнях, истории экономики и экономической науки для анализа социально-значимых проблем и процессов, происходящих в обществе, и прогнозировать возможное их развитие в будущем	Требования ФГОС ОК-3,4; ПК-4,6,8,14,15);

P9	Строить стандартные теоретические и эконометрические модели исследуемых процессов, явлений и объектов, относящихся к области профессиональной деятельности, прогнозировать, анализировать и интерпретировать полученные результаты с целью принятия эффективных решений	Требования ФГОС ПК-6; ПК-5; ПК-7; ПК-13; ПК-8;
P10	На основе аналитической обработки учетной, статистической и отчетной информации готовить информационные обзоры, аналитические отчеты, в соответствии с поставленной задачей, давать оценку и интерпретацию полученных результатов и обосновывать управленческие решения	Требования ФГОС ПК-4; ПК-5 ПК-7;8 ПК-10; ПК-13; ПК-5 ОК-1;2;3; ОК-6; ОК-13
P11	Внедрять современные методы бухгалтерского учета, анализа и аудита на основе знания информационных технологий, международных стандартов учета и финансовой отчетности	Требования ФГОС ПК-10;12 ОК-12
P12	Осуществлять преподавание экономических дисциплин в общеобразовательных учреждениях, образовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального и дополнительного профессионального образования.	Требования ФГОС ПК-14; ПК-15;ОК-2;
P13	Принимать участие в разработке проектных решений в области профессиональной и инновационной деятельности предприятий и организаций, подготовке предложений и мероприятий по реализации разработанных проектов и программ с учетом критериев социально-экономической эффективности, рисков и возможных социально-экономических последствий	Требования ФГОС (ПК-3,4,7; 11;12;13ОК-1,7, 8)
P14	Проводить теоретические и прикладные исследования в области современных достижений экономической науки в России и за рубежом, ориентированные на достижение практического результата в условиях инновационной модели российской экономики	Требования ФГОС ПК-4,9
P15	Организовывать операционную (производственную) и коммерческую деятельность предприятия, осуществлять комплексный анализ его финансово-хозяйственной деятельности использовать полученные результаты для обеспечения принятия оптимальных управленческих решений и повышения эффективности.	Требования ФГОС (ОК – 7, 8, 12, 13; ПК – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,10, 11, 13)

Министерство образования и науки Российской Федерации
 Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
 высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
 ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт социально-гуманитарных технологий
 Направление подготовки 38.03.01-Экономика
 Кафедра экономики

УТВЕРЖДАЮ:
 Зав. кафедрой

 (Подпись) (Дата) (Ф.И.О.)

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме:

Бакалаврской работы

(бакалаврской работы, дипломного проекта/работы, магистерской диссертации)

Студенту:

Группа	ФИО
ЗБ2Б	Еникеевой Олесе Андреевне

Тема работы:

Инвестиционная привлекательность регионов РФ на примере Сибирского Федерального округа

Утверждена приказом директора (дата, номер)	№942/с от 09.02.2016
---	----------------------

Срок сдачи студентом выполненной работы:	10.06.2016
--	------------

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ;

Исходные данные к работе

(наименование объекта исследования или проектирования; производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в плане безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).

Данные Федеральной службы государственной статистики по основным макроэкономическим показателям регионов; Данные Центрального банка Российской Федерации по поступления и структуре иностранных инвестиций в Россию; Данные экспертного рейтингового агентства «Эксперт РА» по оценке конкурентоспособности российских регионов; Федеральный закон от 25.02.1990 N 39-ФЗ (ред. От 28.12.2013) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»; Брахатов В.И. учебник «Экономическая теория»; Журнал «Российский экономический вестник».

<p>Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов</p> <p><i>(аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования, конструирования; обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).</i></p>	<p>Теоретические основы инвестиционной деятельности в Российской Федерации; Инвестиционная привлекательность и методы её оценки; Анализ инвестиционной привлекательности Сибирского Федерального округа.</p>
<p>Перечень графического материала</p> <p><i>(с точным указанием обязательных чертежей)</i></p>	
<p>Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы</p> <p><i>(с указанием разделов)</i></p>	
Раздел	Консультант
Социальная ответственность	Креницына Зоя Васильевна
<p>Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:</p>	

<p>Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику</p>	<p>11.02.2016</p>
--	--------------------------

Задание выдал руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель	Павлова Ирина Анатольевна			

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБ2Б	Еникеева Олеся Андреевна		

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа 121 с., 6 рис., 9 табл., 46 источников, 1 прил.

Ключевые слова: иностранные инвестиции, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, Эксперт РА, Сибирский федеральный округ.

Объектом исследования является инвестиционная привлекательность Сибирского федерального округа.

Цель работы – оценить инвестиционную привлекательность Сибирского Федерального округа с помощью метода экспертной оценки рейтингового агентства «Эксперт РА».

В процессе исследования проводился теоретический анализ основ инвестиционной привлекательности, изучались различные методы её оценки, а так же проведен практический анализ оценки инвестиционной привлекательности при использовании выбранного метода.

В результате исследования выявлены основные оценки инвестиционного потенциала и инвестиционного риска Сибирского федерального округа, а так же, его привлекательность в целом.

Область применения: выводы работы могут быть использованы региональными департаментами инвестиций, а также предпринимателями, работающими в сфере, которой необходимо привлечение иностранных инвестиций.

Экономическая значимость работы: значимость работы определяется необходимостью привлечения иностранных инвестиций для решения как стратегических, так и текущих задач финансово-экономического и социального развития России.

В будущем планируется развивать обозначенную тему в рамках магистерской диссертации.

Оглавление

Введение	8
1 Теоретические основы инвестиционной деятельности в России	10
1.1 Иностранные инвестиции в России: понятие, виды, источники происхождения	10
1.2 Динамика притока иностранных инвестиций в Россию	14
1.3 Инвестиционная привлекательность и методы её оценки	22
1.4 Регионы России и их инвестиционная привлекательность	28
2 Оценка инвестиционной привлекательности Сибирского Федерального округа	39
2.1 Инвестиционный потенциал Сибирского Федерального округа	39
2.2 Инвестиционный риск Сибирского Федерального округа	61
3 Социальная ответственность	72
Заключение	78
Список использованных источников	82
Приложение А (справочное)	88

Введение

Одним из важнейших факторов, обуславливающих стабильное развитие страны и её регионов, является инвестиционная деятельность. Инвестиционная деятельность направлена на привлечение финансовых и материальных ресурсов отечественных и зарубежных инвесторов, а также их рациональное использование в приоритетных отраслях экономики.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что одной из главных задач экономической политики регионов является создание и поддержание наиболее благоприятных условий для развития инвестирования с целью повышения конкурентоспособности и развития региона.

При стабильно увеличивающемся дефиците бюджета Российской Федерации и ухудшающейся геополитической обстановке в мире, развитие региональной экономики России невозможно без привлечения иностранных инвестиций. Для потенциальных инвесторов необходимо оценить инвестиционную привлекательность региона и объекта будущих вложений средств, определить степень инвестиционного риска этих вложений.

Целью данной работы является изучение инвестиционной привлекательности регионов России на примере Сибирского Федерального округа.

Объектом исследования является инвестиционная привлекательность и ее составляющие.

Предметом исследования является инвестиционная привлекательность Сибирского Федерального округа.

При написании данной работы использовались труды зарубежных и отечественных экономистов, исследовавших понятие инвестиционной привлекательности регионов РФ и методы ее определения, данные рейтингового агентства «Эксперт РА» по инвестиционному потенциалу, инвестиционному риску и инвестиционной привлекательности регионов России, статистические данные по макроэкономическим показателям регионов Российской Федерации, опубликованные на официальном сайте

Банка России Федеральной службы государственной статистики.

В ходе написания статьи применялся метод исследования – логический анализ, сравнительный анализ, обобщение и систематизация данных.

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- Изучить теоретические основы по вопросу инвестиционной привлекательности;
- Исследовать динамику притока иностранных инвестиций в Россию в целом;
- Рассмотреть методики оценки инвестиционной привлекательности регионов России и показать зависимость поступивших в регионы инвестиций от их инвестиционной привлекательности;
- Проанализировать составляющие факторы инвестиционной привлекательности Сибирского Федерального округа по макроэкономическим показателям и оценить его инвестиционную привлекательность с использованием методики оценки инвестиционной привлекательности регионов России «Эксперт РА».

1 Теоретические основы инвестиционной деятельности в России

1.1 Иностранные инвестиции в России: понятие, виды, источники происхождения

Активное развитие экономики России невозможно без привлечения иностранных инвестиций в экономику страны.

Трудно представить, что одно только привлечение иностранных инвестиций поможет развитию экономики нашей страны, но тем не менее, иностранные инвестиции могут послужить для нее неким толчком, стимулом развития и роста внутренних инвестиций. Для нашей страны наиболее привлекательными являются прямые инвестиции, так как вместе с ними, в страну поступает не только капитал, но и многолетний опыт компаний, инвестирующих в Россию, на мировых рынках. Приток иностранных инвестиций так же позволяет России принимать участие в процессе международной интеграции и будет способствовать нахождению оптимальной ниши во всемирном разделении труда.

Термин «Инвестиции» имеет иностранное происхождение. В переводе с английского языка, инвестиции означают долгосрочное вложение капитала в собственной стране или за рубежом с целью получения дохода и социального эффекта. Инвестиции могут быть вложены в проекты, социально-экономические программы, коммерческие предприятия.

Самым распространенным понятием инвестиций, которое встречается чаще всего, является следующее определение: это долгосрочное вложение какого-либо капитала в предприятия различных отраслей, социально-экономические программы, предпринимательские и инновационные проекты, за рубежом или в собственной стране, для достижения полезного эффекта или получения прибыли [1].

В Федеральном законе “Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений” от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ инвестициям дается следующее определение: “Инвестиции — денежные средства, ценные бумаги, в том числе

имущественные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта” [2].

Под финансовым определением инвестиций понимаются все виды активов (средств), вкладываемых в хозяйственную деятельность с целью последующего получения доходов.

Экономическое содержание термина инвестиции предполагает расходы на создание, техническое перевооружение, расширение основного капитала, а так же связанные с этим изменения оборотного капитала [3].

Иностранными инвестициями выступают все виды имущества и имущественных прав, которые включают права на результаты интеллектуальной деятельности и права, не относящиеся к вещественным, которые вкладываются иностранными инвесторами с целью получения прибыли и обмена знаниями.

В зависимости от сферы вложения инвестиций, их можно разделить на реальные, финансовые и нематериальные. Реальными инвестициями являются вложения в те отрасли и виды деятельности, которые обеспечивают увеличение средств производства, материально-вещественных ценностей и запасов. Финансовыми инвестициями являются вложения в акции, облигации, векселя и ценные бумаги. Нематериальными инвестициями являются вложения в приобретение лицензий, патентов [4].

Таким образом, изучив различные трактовки термина «Инвестиции», можно сделать вывод о том, что иностранные инвестиции – это долгосрочное вложение капитала или иного имущества, а так же результатов интеллектуальной деятельности и передача инвестором накопленного опыта, для развития экономики другой страны и организации сотрудничества.

Существует множество классификаций инвестиций, дифференцируемых по разным признакам. Классификация инвестиций представлена в Таблице 1.

Таблица 1 –Классификация иностранных инвестиций

1. Исходя из источников происхождения:		
Государственные	Частные	Смешанные
Бюджет государства, направленный за рубеж по решению правительственных организаций	Вклад частных инвесторов в объекты, размещенные за пределами данной страны	Совместные инвестиционные проекты государства и частных инвесторов, осуществляемые за рубежом
2. По сроку вложения:		
Краткосрочные	Среднесрочные	Долгосрочные
До 1 года	От 1 до 3-5 лет	Свыше 5 лет
3. По характеру использования:		
Предпринимательские	Ссудные	
Вложения в бизнес, направленные на получение прибыли в виде дивиденда	Предоставление на заемной основе с целью получения прибыли в виде %	
4. В зависимости от объекта вложения:		
Прямые	Портфельные	Прочие
Вложения капитала с целью приобретения права собственности и участия в управлении предприятием на территории другого государства	Вложение капитала в зарубежные ценные бумаги с целью получения дохода в виде дивиденда	Вклады в банки, торговые кредиты, кредиты правительства иностранных государств, прочие кредиты и т.д.
Примечание: составлено автором		

Наиболее благоприятным видом инвестиций для привлечения их в экономику страны являются прямые инвестиции.

Прямые иностранные инвестиции – вложения капитала с целью приобретения права собственности и участия в управлении предприятием на территории другого государства. Прямые инвестиции являются наиболее эффективными с точки зрения принимающей стороны, так как они обладают рядом преимуществ:

- Они сопряжены с притоком в страну новых технологий и управленческого опыта;

- Оказывают благоприятное влияние на экономическую систему страны: расширение налогооблагаемой базы, появление новых рабочих мест, рост уровня доходов и спроса.

В роли иностранных инвесторов могут выступать:

- Страны, в лице их правительств;
- Международные организации, имеющие права на осуществление инвестиционной деятельности принимаемой стороны, на основании международного договора;

- Юридические лица (различного рода компании, фонды);
- Иностранные организации, не являющиеся юридическим лицом, по праву государства, где они учреждены;

- Физические лица, которым законодательство их государства позволяет вести инвестиционную деятельность на территории принимающей страны;

- Лица без гражданства, которые постоянно проживают за пределами принимающей страны.

Чаще всего в роли инвесторов выступают иностранные юридические лица. В Российской Федерации, иностранный инвестор может осуществлять инвестиционную деятельность в любых формах, не запрещенных Российским законодательством.

С точки зрения интенсивности взаимодействия с иностранными контрагентами по привлечению иностранных инвестиций, можно обозначить следующие способы кооперации:

- привлечение кредитных средств из-за рубежа;
- международное сотрудничество в сфере производства, включая трансферт технологий или создание предприятий в совместной собственности;
- лизинг иностранного оборудования;

- создание компаний, находящихся исключительно в иностранной собственности;
- различная степень (доля) участия иностранного капитала в создании совместных предприятий, включая продажу акций иностранным инвесторам;
- взаимодействие с иностранными участниками на контрактной основе без открытия юридического лица;
- интенсивное привлечение инвестиций в определенный регион или территорию через создание свободных эконом зон разных;
- иностранные концессии [5].

1.2 Динамика притока иностранных инвестиций в Россию

Безусловно, инвестиционная деятельность на территории Российской Федерации является важным, а зачастую и определяющим фактором для динамики развития страны и её экономического роста.

Начиная с 90-х гг. прошлого века российское государство проводило изменения, направленные на либерализацию трансграничных перемещений капитала, сняв с 2006 г. все ограничения на перемещение ссудного капитала. В результате ликвидации барьеров в первом десятилетии нынешнего столетия стремительно увеличивались величины всех видов иностранных инвестиций в нашу страну, достигшие своего пика в 2008 г. и, затем, в 2013 г.

В результате глобального кризиса 2008 – 2009 гг. масштабный приток капитала в Россию сменился его масштабным оттоком, накопленный объем валовых инвестиций сократился почти на 40%. Более чем вдвое сократилась величина накопленных прямых инвестиций, более чем втрое – портфельных.

В период 2010-2013 гг. происходил восстановительный рост, в результате чего совокупный объем накопленных перед иностранными инвесторами обязательств превысил предкризисный уровень.

Однако, в 2014 г., в связи с введением режима санкций против России, объем накопленных иностранных обязательств снизился на 27 % относительно 2013 г., эта же тенденция имеет место в 1 кв. 2015 г. Динамика

накопленных иностранных обязательств представлена на Рисунке 1.



Рисунок 1– Динамика накопленных иностранных обязательств [1]

Структура поступающих в РФ инвестиций претерпела существенные изменения: по сравнению с предкризисным периодом, когда доминирующим видом инвестиций были прочие капиталовложения, распределение накопленных пассивов по типам стало более равномерным, представлено в Таблице А1 (Приложение А).

Приводимые в платежном балансе данные по чистому принятию обязательств также свидетельствуют о том, что тенденция увеличения притока инвестиций в страну продолжалась вплоть до 2013 г. В 2014 произошло кратное снижение всех типов инвестиций по сравнению с 2013 г. в Таблице 2, эта же тенденция имеет место и в 1 кв. 2015 г.

С 2014 г. наблюдается глобальный отток портфельных и прочих инвестиций, которые являются индикатором усиления рисков, вследствие неблагоприятной экономической и политической конъюнктуры, и кратное снижение прямых инвестиций. Динамика ввоза иностранных инвестиций в Россию представлена на Рисунке 2.

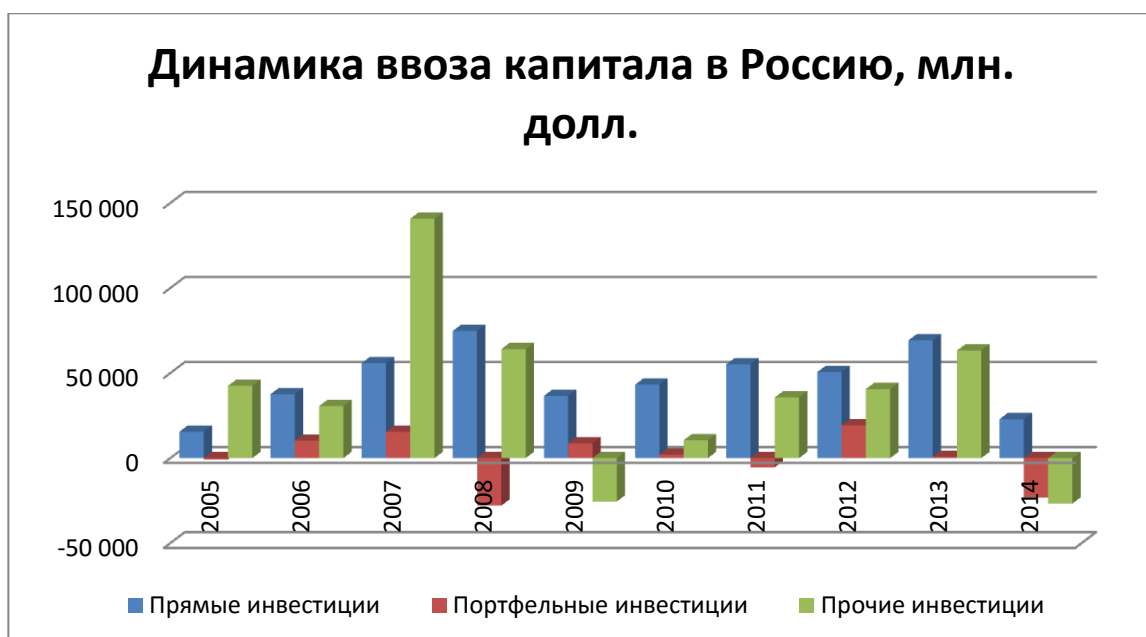


Рисунок 2– Динамика ввоза иностранных инвестиций в Россию[7]

Наиболее эффективными для экономики страны, являются прямые иностранные инвестиции, которые открывают возможность получения зарубежных технологий, современных систем управления, способствуют повышению эффективности производства и качества выпускаемой продукции, повышению квалификации рабочей силы (см. Таблицу А2, Приложение А).

До начала глобального кризиса приток прямых иностранных инвестиций в отечественную экономику стабильно рос. В наиболее острый период кризиса их поступление в Россию упало на 51% – с 74,8 млрд долл. в 2008 г. до 36,6 млрд долл. в 2009 г. Затем последовал восстановительный рост до 69,2 млрд. долл. в 2013 г. и резкое падение в 2014 г. на 30 % до 20,9 млн. долл., в 2015 г. падение ПИИ продолжилось. Структура и динамика прямых инвестиций представлена в Таблице 2.

Таблица 2 – Структура и динамика прямых инвестиций

Годы	Всего		Участие в капитале		Долговые инструменты	
	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%
2005	15 508	100	13 032	84	2 476	16
2006	37 595	100	29 602	79	7 993	21
2007	55 874	100	49 661	89	6 213	11
2008	74 783	100	68 842	92	5 941	8
2009	36 583	100	23 161	63	13 422	37
2010	43 168	100	28 684	66	14 484	34
2011	55 084	100	33 157	60	21 926	40
2012	50 588	100	23 510	46	27 078	54
2013	69 219	100	32 358	47	36 861	53
2014	22 891	100	23 958	100	-1 067	0
2015	1 344	100	9 004	100	-7660	0

Примечание: Источник данных [8]
Расчетные авторские данные

Прочие инвестиции в общем объеме зарубежного капитала, поступившего в экономику России за последние годы, изменились не значительно с 37,5 % (413704 млн. долл.) в 2012 г. до 42,7 % (414806 млн. долл.) в 2014 г. (смотри Таблицу А1, Приложение А).

Прочие инвестиции – это внешние коммерческие и банковские кредиты и займы, которые, в конечном итоге, увеличивают совокупный объем внешнего долга. До последнего времени российский частный сектор рефинансировал старые внешние долги за счет привлечения новых кредитов, т.е. увеличения долговых обязательств.

В связи с ужесточением условий кредитования Российских компаний, рефинансирование внешнего долга может стать проблемой не только для заемщиков, но и для государства, в связи с чем государство должно принять меры для регулирования внешних заимствований компаний и создания альтернативных дешевых и долгосрочных внутренних источников

финансирования.

С целью определения структуры ПИИ в российской экономике рассмотрим их распределение по отраслям и видам экономической деятельности, которое отражено на Рисунке 3.



Рисунок 3 - Структура ПИИ, поступивших в Россию в 1-3 кв. 2015 г. [8]

Лидером по поступлению ПИИ в российскую экономику в 1-3 кварталах 2015 г. стала добыча полезных ископаемых 44 % (7 103 млн. долл.) от общих поступлений, за ней идут обрабатывающие производства с 22 % (3 487 млн. долл.) и финансовая деятельность с 14 % (2 324 млн. долл.).

В оптовой и розничной торговле, производстве электроэнергии и строительстве наблюдается отток капитала, за счет превышения выплат по кредитам над привлеченными ПИИ, так, суммарно по данным позициям, снижение ПИИ произошло на 16 % (-2 626 млн. долл.) от общих поступлений.

Структура ПИИ в 2014 - 2015 г.г. претерпела значительные изменения по сравнению с 2013 г., когда лидером по поступлению ПИИ в российскую экономику была оптовая и розничная торговля с 29 % (20542 млн. долл.) от общих поступлений, на втором месте по поступлениям ПИИ были

обрабатывающие производства с 23 % (16494 млн. долл.) и финансовая деятельность с 20 % (14456 млн. долл.), добыча полезных ископаемых находилась по ПИИ на четвертом месте с 11 % (7674 млн. долл.).

Структура и динамика, поступивших в Россию ПИИ и их структура за период 2010-2015 г.г. по видам экономической деятельности приведены далее в таблице 3 и наглядно представлены на рисунке 4.

Таблица 3 – Структура и динамика, поступивших в Россию ПИИ за период 2010-2015 г.г.

Наименование вида экономической деятельности	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	I-III кв. 2015 г.
	Сальдо	Сальдо	Сальдо	Сальдо	Сальдо	Сальдо
Всего	43 168	55 084	50 588	69 219	22 891	1 344
в том числе:						
Добыча полезных ископаемых	3 759	4 549	4 808	7 101	4 757	7 103
Обрабатывающие производства	9 843	8 348	6 385	16 494	1 166	3 487
Производство и распределение электроэнергии, газа, пара и кондиционирование воздуха	1 410	2 207	1 869	1 768	888	-560
Строительство	394	3 771	3 928	2 895	2 718	-502
Оптовая и розничная торговля	5 480	18 096	13 241	20 542	3 266	-1 564
Финансовая деятельность, страхование	7 661	9 338	14 983	14 456	9 062	2 324
Недвижимость	3 197	2 478	1 984	1 728	-657	634
Примечание: Источник данных [8] Расчетные авторские данные						

На протяжении 2010-2013 г.г. наблюдалась преимущественно положительная динамика по поступлению ПИИ в большинство отраслей экономики: добычу полезных ископаемых и финансовую деятельность, обрабатывающие производства, оптовая и розничная торговля, строительство.

За период 2014-2015 г.г. произошло резкое снижение ПИИ в

большинство отраслей промышленности, в том числе, и в стабильно лидирующие: в оптовую и розничную торговлю с 20 542 млн. долл. в 2013 г. до -1 564 млн. долл. в 2015 г., в обрабатывающую промышленность с 16 494 млн. долл. в 2013 г. до 3 487 млн. долл. в 2015 г., в финансовую деятельность с 14 983 млн. долл. в 2012 г. до 2 324 млн. долл.

На уровне 2013 г. ПИИ сохранились только в отрасли по добыче полезных ископаемых: 7 101 млн. долл. в 2013 г. и 7 103 млн. долл. в 2015 г.



Рисунок 4 - Структура и динамика, поступивших в Россию ПИИ, по отраслям за период 2010-2015 г.г. (млн. долл.). [8]

Резкое снижение притока зарубежного капитала и его концентрация только в определенных видах экономической деятельности не дает возможности для равномерного развития всех сфер экономики страны, поэтому нужно на государственном уровне разрабатывать механизмы привлечения ИИ в Россию и в определенные виды экономической деятельности, с целью увеличения и корректировки потока инвестирования в нужном направлении.

Еще одной проблемой, связанной с ПИИ, является неоднородность их распределения между регионами России, вследствие различной

инвестиционной привлекательности регионов, обусловленной многими социально-экономическими и географическими факторами, а также эффективностью региональной инвестиционной политики.

Приток ИИ в определенный регион зависит от таких факторов, как емкость регионального рынка, наличие природных ресурсов, соответствующая инфраструктура, уровень квалификации рабочей силы, инвестиционный климата и т.д.

Для привлечения ИИ необходим комплексный анализ факторов инвестиционной привлекательности регионов и разработка механизмов привлечения иностранных инвестиций в регионы РФ, формирование и реализация инвестиционной политики региона с соблюдением следующих принципов: доброжелательность во взаимоотношениях с иностранными инвесторами, сбалансированность публичных и частных интересов, информационная открытость для всех инвесторов, ясность и простота инвестиционного процесса, равноправие инвесторов, объективность и здравый экономический смысл в принимаемых решениях, неизменность установленных правил и своевременное и четкое выполнение своих обязательств, поддержка и стимулирование инвесторов [9].

Этот аспект будет подробно рассмотрен в разделе 1.4 «Оценка инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации».

Согласно сведениям Центрального Банка РФ, странами-лидерами по ПИИ являются Кипр, Нидерланды, Люксембург, Великобритания и Франция. Динамика прямых инвестиций в РФ по странам партнерам за период 2007 – 2015 г.г. приведена в Таблице А3.

Значительный вклад в увеличение инвестиций внесли российские компании, расположенные в иностранных юрисдикциях. Импульсом для них послужил кипрский кризис, пик которого пришелся на март 2013 г. [10]. Так, по данным Банка России, ПИИ из Кипра выросли по сравнению с 2012 г. на 6 281 млн. долл. (в 4 раза), из Британских Виргинских островов – более чем на 6 904 млн.долл. (в 3,7 раза).

География ввоза и вывоза капитала не оставляет сомнений в том, что фактически имеет место значительный кругооборот российского капитала. На Кипр, Нидерланды, Британские Виргинские острова приходится до 60% российского импорта-экспорта ПИИ. При этом, как правило, возврат капитала из этих стран происходит преимущественно в ссудной форме (кредиты от совладельцев предприятия), а не в виде вложений в основной капитал, и по существу не способствует притоку новых технологий и модернизации отечественного производства [11].

В 2014 г., в связи с режимом санкций, введенным США, ЕС и рядом других государств в отношении России, наблюдается падение ПИИ на 63 % от объема инвестиций, привлеченных в 2013 г., которое в 2015 г. значительно усилилось и составило 94 % от уровня инвестиций 2013 г. [12].

Для привлечения ПИИ нужно на уровне государства переориентировать бизнес на поиск инвесторов в Азиатско-Тихоокеанском регионе и Центральной Азии и более эффективно использовать государственные инвестиции.

1.3 Инвестиционная привлекательность и методы её оценки

Одним из важных факторов привлечения в экономику страны иностранных инвестиций, является инвестиционная привлекательность.

Под инвестиционной привлекательностью понимается определенная сфера деятельности, в которой происходят инвестиционные процессы. Данная сфера формируется за счет влияния различных факторов: экономических, юридических, политических, социальных, и т.д., которые определяют условия данной деятельности и уровень риска в том или ином регионе.

Климат, способствующий притоку капитала и активной инвесторской деятельности, является благоприятным, соответственно, при препятствии государства эффективному развитию инвестиционной деятельности происходит утечка капитала, и такой климат является неблагоприятным.

Инвестиционная привлекательность того или иного государства непосредственным образом влияет на объемы иностранных инвестиций, которые, в свою очередь, являются одним из показателей, указывающих на степень интеграции государства в мировое сообщество [13].

Понятие инвестиционной привлекательности является универсальным, так как может применяться к государству, региону, отрасли, к конкретному инвестиционному объекту и отражает соответствие данного инвестиционного объекта целям инвестора.

Так же, широкое распространение имеет понятие «инвестиционный климат», которое является эквивалентным понятию инвестиционной привлекательности.

В современной экономической литературе нет единого подхода к определению понятия инвестиционной привлекательности и методов ее оценки.

В международной практике под инвестиционной привлекательностью или инвестиционным климатом объекта (территории, региона, организации) понимается лишь совокупность некоммерческих рисков вхождения инвестора в данный регион или предприятие и осуществления им инвестиционного проекта [14].

Некоторые отечественные экономисты сводят определение инвестиционной привлекательности объекта к ранжированию исследуемых объектов на основании оценок экспертов, некоторые приравнивают инвестиционную привлекательность к оценке эффективности инвестиционных проектов, когда инвестиционная привлекательность касается сравнения нескольких объектов с целью определения лучшего.

Рассматривая понятие шире, Нефедова А.Ю. в статье «Факторы инвестиционной привлекательности России» предлагает определение инвестиционной привлекательности региона как совокупность объективных экономических, социальных и природных признаков, средств, возможностей и ограничений, определяющих приток капитала в регион и оцениваемых

инвестиционной активностью [15].

Катищин Д.С. и Менский А.В. в статье «Инвестиционная привлекательность региона: основные характеристики и факторы формирования» рассматривают инвестиционную привлекательность региона как категорию рыночной экономики, которая описывается с помощью системы непротиворечивых критериев, выражающих взаимосвязь экономических интересов инвестора с позитивными тенденциями социально-экономического развития региона [16].

В экономической энциклопедии и в финансово-кредитном словаре понятие инвестиционной привлекательности региона трактуется как сводный уровень объективных социально-экономических, природно-географических и экологических показателей, характеризующих условия хозяйственного развития региона и оказывающие позитивное либо негативное влияние на формирование инвестиционной активности в нем» [17].

Наиболее актуальным для России является определение, предложенное Центром исследований региональной экономики: «Инвестиционная привлекательность страны или региона - это интегральный показатель, который определяется по совокупности ее экономических и финансовых показателей, показателей государственного, общественного, законодательного, политического и социального развития. Инвестиционная привлекательность определяет вектор движения физического, финансового, интеллектуального и человеческого капиталов: в страну или за ее рубежи» [18].

Наиболее полным, на мой взгляд, является следующее определение: «Инвестиционная привлекательность региона – это интегральная характеристика отдельных регионов России, представляющая собой совокупность различных объективных признаков (инвестиционного климата и др.), средств (уровня развития инфраструктуры и др.), возможностей (привлечения инвестиционных ресурсов и др.) и иных факторов (природно-географических, социально-экономических, политических и др.),

существенно влияющих на совокупный потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции, формирование дохода от инвестиций и инвестиционных рисков, эффективность осуществления в регионе инвестиционной деятельности и, как следствие, формирующих представление инвестора о целесообразности и эффективности реализации инвестиционных проектов в регионе, инвестирования в региональные объекты, участия в региональном инвестиционном рынке, и реализуемая через региональную инвестиционную активность, выражаемую в развитии инвестиционной деятельности в регионе посредством преимущественно реальных инвестиций» [19].

Наибольшее практическое применение получило определение, предложенное международной экспертной компанией «Эксперт-РА», которое рассматривает инвестиционную привлекательность региона, как взаимосвязанную оценку двух элементов: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

Таким образом, рассмотрев различные трактовки термина «Инвестиционная привлекательность», можно трактовать данный термин, как совокупность значений макроэкономических показателей, составляющих уровни инвестиционного потенциала и риска, которые в свою очередь, определяют состояние различных функциональных систем региона, позволяющих потенциальным инвесторам оценить выгодность и рискованность инвестиционных вложений в какой-либо регион.

По результатам исследований, проведенных в 2012 году Всемирным Банком, инвестиционный климат России оценивается как неудовлетворительный. В связи с этим, Россия занимает лишь 120-е место в рейтинге стран по простоте осуществления предпринимательской деятельности.

Можно выделить несколько особенностей, отличающих инвестиционную деятельность России:

1. Основной формой поступления иностранных инвестиций являются торговые и прочие кредиты. К торговым кредитам относятся активы и обязательства, возникающие во время торговых операций, являющиеся результатом предоставления поставщиком прямого кредита покупателю. Торговый кредит создает обязательства, возникающие из предоплаты экспорта или торгового кредита, полученного под импортные поставки товаров и услуг. Привлечение инвестиций в такой форме является высокорисковым и может повлечь за собой отток капитала.

2. Предпочтительными для инвесторов являются отрасли обрабатывающего производства, отрасли, ориентированные на добычу и переработку нефти и газа, черную и цветную металлургию, пищевую промышленность и торговлю.

3. Привлечение инвестиций от западных инвесторов в экономику России не влияет на снижение вывоза капитала из страны.

В России законодательно не определены методические указания по оценке инвестиционной привлекательности регионов и инвестиционного климата. Существующие подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов можно подразделить на три большие группы: экономико-математические методы, методы факторного анализа, методы экспертных оценок, рейтинговые оценки [20].

Среди методик оценки инвестиционной привлекательности регионов, предложенных отечественными учеными можно выделить методику, предложенную И. Ройзманом в соавторстве с коллегами, устанавливающую взаимосвязь между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью региона [21], методику анализа инвестиционного климата российских регионов, предложенную В.С. Бардом в соавторстве с коллегами [22], методику статистической оценки инвестиционного климата с четырьмя уровнями иерархии статистических оценок, предложенную В.А. Сивелькиным и В.Е. Кузнецовой [23].

Кроме вышеперечисленных методик, рассматривающих

инвестиционную привлекательность регионов в целом, существуют труды и других отечественных ученых и специалистов. К ним относятся методика вторичного статистического анализа, сравнительная оценка привлекательности региона для прямых иностранных инвестиций, сравнительный анализ экономических показателей регионов России, структурно-динамический анализ индикаторов инвестиционного климата, оценка уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации и оценка степени использования регионами своей инвестиционной привлекательности, фундаментальный анализ инвестиционной ситуации, оценка основных факторов инвестиционной привлекательности, сравнительная оценка уровня инвестиционного потенциала муниципальных образований и др. [24]

Наибольшее практическое применение в оценке инвестиционной привлекательности регионов РФ получили рейтинговые оценки.

С 2014 г. публикуются национальные рейтинги состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, рассчитанные по новой методологии, разработанной Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) совместно с Агентством стратегических инициатив (АСИ), которые включают в себя 45 показателей, сгруппированных в 18 факторов, на основе которых выделено 4 направления (регуляторная среда, эффективность институтов для бизнеса, уровень развития инфраструктуры и доступность ресурсов, уровень развития и поддержки малого предпринимательства) и подсчитан общий интегральный индекс.

В 2014 г. году пилотная апробация методологии прошла в 21 регионе, а в 2015 г. оценивались условия для бизнеса в большей части субъектах нашей страны. Всероссийские опросы ВЦИОМ проведены с 15 декабря 2014 г. по 15 апреля 2015 г. В рейтинг вошло 76 регионов. К исследованию было привлечено 230 тыс. предпринимателей.

Результаты рейтинга будут направлены каждому региону, а на основе значений лидеров будет сформирован сборник 50 лучших практик по

каждому показателю с детальным описанием того, как внедрялись эти практики, какими ресурсами, какие нормативные акты принимались [25].

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики, а его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне.

Ведущие позиции по оценке инвестиционной привлекательности регионов России занимает международное рейтинговое агентство «Эксперт-РА», которое используют около двух сотен исходных количественных и качественных характеристик, публикуемых Федеральной службой Росстата РФ, Министерством финансов РФ, Министерством экономического развития и торговли РФ, Министерством регионального развития РФ, Министерством информационных технологий и связи РФ, Центробанком РФ, Министерством РФ по налогам и сборам, Министерством природных ресурсов РФ, Министерством внутренних дел РФ и т.д.

1.4 Оценка инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации

Согласно методике экспертной оценки, предложенной международным рейтинговым агентством «Эксперт – РА», инвестиционная привлекательность российских регионов оценивается по двум параметрам: инвестиционному потенциалу и инвестиционному риску. Составляющие инвестиционной привлекательности представлены на Рисунке 5.

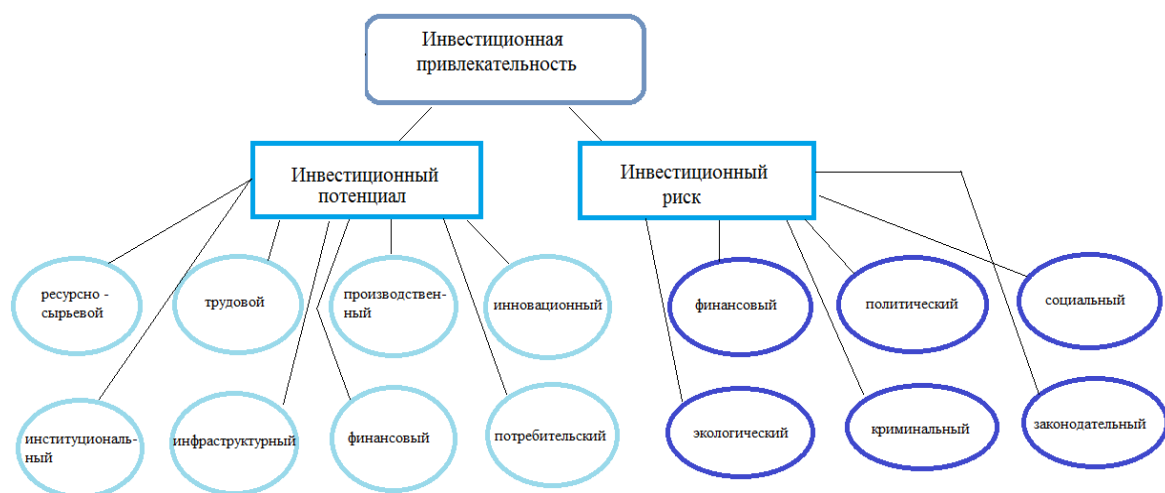


Рисунок 5 – Инвестиционная привлекательность

Инвестиционный потенциал - количественная характеристика, учитывающая насыщенность территории региона факторами производства (природными ресурсами, рабочей силой, основными фондами, инфраструктурой и т.п.), потребительский спрос населения и другие показатели, влияющие на потенциальные объемы инвестирования в регион.

Инвестиционный потенциал складывается из восьми потенциалов, подробно рассмотрим каждый из них.

1. Производственный потенциал

Данный потенциал представляет собой совокупность производственных ресурсов, имеющих в распоряжении региона для созидательной деятельности, расширенного воспроизводства системы жизнеобеспечения населения и получения максимально возможного производственного результата, который может быть получен при наиболее эффективном использовании производственных ресурсов, при имеющемся уровне техники и технологий, передовых формах организации производства [26].

2. Трудовой потенциал

Трудовой потенциал это возможности страны, региона или предприятия, имеющиеся в настоящее время и прогнозируемые в будущем. Трудовой потенциал складывается из количества трудоспособного населения, его образовательного уровня и других качественных

характеристик.

3. Потребительский потенциал

Под потребительским потенциалом региона понимается покупательная способность его жителей. Потребительские расходы играют важную роль для возможных инвесторов. В случае если инвестиции собираются вкладывать в производство потребительских услуг, и реализовать их именно в этом регионе – инвестору необходимо удостовериться, что в данном регионе значительные потребительские расходы на душу населения.

4. Инфраструктурный потенциал

Под инфраструктурным потенциалом понимается оснащенность региона для взаимодействия с другими регионами в процессе производства.

Состав инфраструктуры реального сектора экономика региона – величина непостоянная и находится в большой зависимости от специализации региона, пространственного уровня и других факторов. Чаще других к инфраструктуре реального сектора экономики относят воду, газо и электроснабжение, очистные сооружения, транспортные средства и системы дорог, финансовые учреждения и банки, торговые сети, консультационные службы управления и рекламы, специализированные юридические службы и т.д. [27].

5. Финансовый потенциал

Финансовый потенциал региона представляет собой совокупность денежных средств, которыми располагает регион, которые создаются в процессе распределения и перераспределения совокупного регионального общественного продукта и дохода [28].

6. Инновационный потенциал

Инновационный потенциал региона – это возможность и способность региона формировать и использовать инновационные ресурсы, необходимые для инновационного развития, что позволяет региону создавать, распространять и использовать различного вида новшества.

7. Природно – ресурсный потенциал

Природно-ресурсный потенциал это совокупность природных ресурсов территории, которые могут быть вовлечены в хозяйственный оборот с учётом экономической целесообразности и возможностей научно - технического прогресса.

8. Институциональный потенциал

Институциональный потенциал представляет собой степень развития ведущих институтов рыночной экономики, способствующих обеспечению функционирования механизмов инвестиционного рынка.

Далее рассмотрим шесть видов инвестиционного риска, которые так же используются при данном методе оценки.

1. Социальный риск, который отображает уровень социальной напряженности. Социальная напряженность проявляется в росте недовольства населения в случаях понижения уровня жизни, недоверия к властям, ухудшении демографической ситуации в регионе и так далее.

2. Экономический риск, который характеризуется постоянно изменяющимися тенденциями развития региона.

3. Финансовый риск, который отображает степень сбалансированности регионального бюджета и финансов предприятий

4. Экологический риск, характеризующий уровень загрязнения окружающей среды в регионе, способного вызывать определенные проблемы

5. Криминальный риск, который характеризует общий уровень преступности в регионе, а так же, тяжесть совершенных преступлений, уровень экономической преступности.

6. Управленческий риск, который определяет наличие программно-целевых документов, степень развитости системы управления, качество управления бюджетом, степень развитости социальной сферы.

После оценки каждого из показателей, характеризующих инвестиционный потенциал и инвестиционный риск, данные оценки суммируются, и Рейтинговое агентство получает общую оценку,

характеризующую общий инвестиционный потенциал и общий инвестиционный риск региона.

На последнем этапе оценки инвестиционной привлекательности, по соотношению величины общего инвестиционного потенциала (категории потенциала 1-3) и интегрального риска (категории риска А-С) каждому региону России присваивается одна из 12 рейтинговых категорий, приведенных в Таблице 4.

Таблица 4 - Рейтинговая шкала «Эксперт-РА» оценки уровня риска и потенциала регионов РФ

Рейтинг	Потенциал	Риск
1А	Высокий	Минимальный
1В	Высокий	Умеренный
1С	Высокий	Высокий
2А	Средний	Минимальный
2В	Средний	Умеренный
2С	Средний	Высокий
3А	Низкий	Минимальный
3В1	Пониженный	Умеренный
3С1	Пониженный	Высокий
3В2	Незначительный	Умеренный
3С2	Незначительный	Высокий
3D	Низкий	Экстремальный
Источник данных: [29]		

Лидирующие позиции в рейтинге регионов по инвестиционному потенциалу занимают Москва, Санкт-Петербург, Московская и Свердловская области, Краснодарский край. На их долю приходится около 30 % совокупного инвестиционного потенциала страны (см. Таблицу А4, Приложение А).

Динамика инвестиционных рисков регионов РФ за 2013-2015 г.г. представлена в Таблице А5, Приложение А.

За рассматриваемый период большая часть субъектов РФ показала отрицательную динамику инвестиционного потенциала и рост инвестиционных рисков. Инвестиционные риски увеличились в большинстве

регионов России включая тройку гигантов – Москву, Московскую область и Санкт-Петербург, причем рост рисков наблюдается уже в течении двух лет. Значительное снижение инвестиционных рисков наблюдается только в Ханты-Мансийском автономном округе-Югра и Тюменской области. Незначительное снижение наблюдается в ряде регионов: Новосибирская область, Нижегородская область и др.

В рейтинге 2015 г. интегральный показатель риска вырос на 2,9% против 1,3% годом ранее, причем рост инвестиционного риска носит фронтальный характер, затрагивая все без исключения частные его составляющие. Так, в нынешнем рейтинге финансовый риск в регионах увеличился на 6,2% к прошлому году, а экономический – на 3,7%.

Составители рейтинга отметили, что перестала работать прежняя модель экономического благополучия регионов, основанная на сырьевой ренте, масштабных госпроектах и потребительском буме. А дешевый рубль и курс на импортозамещение, напротив, еще не показали себя в экономическом потенциале российских регионов.

Эксперты рейтингового агентства сообщают, что рост региональных экономик в 2014-2015 г.г. практически полностью остановился, а оборот оптовой торговли показал худшую динамику за последние 15 лет, снизившись на 3,9%. Рост промышленного производства замедлился до 1,7%. Инвестиции в основной капитал в среднем по регионам сократились на 2,7%, падая в 39 субъектах РФ. Базовый прогноз Минэкономразвития по спаду инвестиций в 2016 году составляет минус 1,6%.

Наибольшую инвестиционную привлекательность для инвесторов представляют прежде всего те регионы, в которых высокий инвестиционный потенциал сочетается с минимальным или умеренным риском. Сегодня таких регионов в России не так уж много, среди них можно выделить Москву, Московскую область, Санкт-Петербург, Свердловскую область.

Более многочисленную группу представляют регионы со средним потенциалом и умеренным риском. К ним, в частности, относятся субъекты

РФ, входящие в Северо-Западный (Ленинградская область), Волго-Вятский (Нижегородская область), Поволжский (Республика Татарстан, Самарская, Саратовская области), Северо-Кавказский (Краснодарский край, Ростовская область), Уральский (Республика Башкортостан, Пермский край, Челябинская область), Западно-Сибирский (Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский АО, Кемеровская, Новосибирская области), Восточно-Сибирский (Красноярский край) и Дальневосточный (Приморский край) экономические районы.

Примерно 2/3 всех субъектов РФ можно отнести к регионам с пониженным и незначительным потенциалом и умеренным либо высоким риском, а замыкает типологический ряд группа регионов с низким потенциалом и высоким (экстремальным) риском. Она представлена главным образом национальными республиками и автономными образованиями (Калмыкия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия – Алания, Ингушетия, Чеченская, Тыва, Ненецкий и Чукотский АО, Еврейская автономная область), а также некоторыми другими территориями.

Интегральные рейтинги регионов по их инвестиционной привлекательности в 2015 г. приведены далее в Таблице 5.

Таблица 5 - Показатели инвестиционной привлекательности регионов России в 2015 г.

п/п	Регион	Показатели инвестиционной привлекательности регионов в 2015 г.	
		рейтинг	рейтинг
	2	3	4
1	Краснодарский край	1А	Высокий потенциал - минимальный риск
2	Московская область	1А	Высокий потенциал – минимальный риск
3	г. Санкт-Петербург	1А	Высокий потенциал - минимальный риск
4	г. Москва	1В	Высокий потенциал – умеренный риск
5	Нижегородская область	1В	Высокий потенциал – умеренный риск
6	Пермский край	1В	Высокий потенциал – умеренный риск
7	Свердловская область	1В	Высокий потенциал – умеренный риск
8	Республика Татарстан (Татарстан)	2А	Средний потенциал – минимальный риск
9	Ростовская область	2В	Средний потенциал – умеренный риск
10	Республика Башкортостан	2В	Средний потенциал – умеренный риск
11	Самарская область	2В	Средний потенциал – умеренный риск
12	Кемеровская область	2В	Средний потенциал – умеренный риск
13	Новосибирская область	2В	Средний потенциал – умеренный риск
14	Красноярский край	2В	Средний потенциал – умеренный риск
15	Липецкая область	3А1	Пониженный потенциал- минимальный риск
16	Ленинградская область	3А1	Пониженный потенциал- минимальный риск
17	Ставропольский край	3В1	Пониженный потенциал – умеренный риск
18	Тюменская область	3В1	Пониженный потенциал – умеренный риск
19	Томская область	3В1	Пониженный потенциал – умеренный риск
20	Республика Саха (Якутия)	3В1	Пониженный потенциал – умеренный риск
21	Сахалинская область	3В1	Пониженный потенциал – умеренный риск
22	Вологодская область	3В1	Пониженный потенциал – умеренный риск
23	Волгоградская область	3В1	Пониженный потенциал – умеренный риск
Источник данных: [29]			
Примечание: составлено автором			

В прямой зависимости от инвестиционной привлекательности региона находится объем привлекаемых иностранных инвестиций. Распределение прямых иностранных инвестиций между регионами России и их динамика представлены в Таблице А6, Приложение А.

Согласно данным Таблицы А6, Приложения А, падение объема прямых

иностранных инвестиций на 69,7 %, относительно показателей 2013 г., начавшееся в 2014 г., значительно усилилось в I полугодии 2015 г. и составило 93,7 %, относительно показателей 2013 г.

В Центральном федеральном округе, который всегда был безусловным лидером по привлеченным инвестициям, впервые наблюдается отрицательное сальдо между привлеченными средствами и долговыми обязательствами, что свидетельствует об оттоке капитала. Отрицательное сальдо наблюдается и в Сибирском федеральном округе в 2014 и 2015 г.

В Северо-западном федеральном округе, напротив, после отрицательного сальдо, наблюдаемого в 2014 г., в I полугодии 2015 г. наблюдается незначительно усиление инвестиционной активности, на 17 %, относительно показателей 2013 г.

В Южном и Северо-кавказском федеральных округах, за I полугодии 2015 г. наблюдается рост прямых иностранных инвестиций относительно показателей 2014 г., хотя объем прямых иностранных инвестиций в денежном выражении незначителен.

В Уральском федеральном округе, стабильно занимающем второе место в РФ, по объемам привлекаемых прямых иностранных инвестиций, в течение двух последних лет наблюдается снижение с 10 914 млн. долл. в 2013 г. до 1 518 млн. долл. в I полугодии 2015 г.

За рассматриваемый период произошло снижение прямых иностранных инвестиций, в денежном выражении, во всех регионах кроме Дальневосточного федерального округа, что связано с реализацией инвестиционных программ с мировыми гигантами нефтегазовой индустрии по реализации шельфовых проектов нефте- и газодобычи, под общим названием «Сахалин». Объем прямых иностранных инвестиций, привлеченных в I полугодии 2015 г., вполне соизмерим с объемами ПИИ, привлеченными в 2014 г.

Распределение накопленных прямых иностранных инвестиций в регионах по состоянию на 01.07.2015 г. приведено в Таблице А7,

Приложение А.

Среди субъектов РФ по объемам накопленных за последние 10 лет прямых иностранных инвестиций выделяются Москва (47 % от суммарных по стране) и Московская область (3,67 %), Тюменская область, включая Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО (8,29 %), Санкт-Петербург (6 %), Красноярский край (4,61 %). В этих регионах сосредоточено в общей сложности около 70 % всех накопленных общероссийских инвестиций.

В группу регионов с удельным весом от 1 до 3% вошли еще шесть: Свердловская область (2,59 %), Ленинградская область (2,4 %), Вологодская область (2,39 %), Сахалинская область (2,37 %), Липецкая область (1,86 %), Пермский край (1,33 %). Большинство из них характеризуется сочетанием высокого или среднего инвестиционного потенциала и умеренного риска.

Согласно прогнозу Минэкономразвития России, в период 2016 - 2018 г.г. более высокие темпы роста инвестиций в основной капитал ожидаются в Крымский федеральный округ, Северо-Кавказский федеральный округ (начиная с 2017 г. в среднем на уровне 5,4% ежегодно), Дальневосточный федеральный округ (на 20,8% в 2018 году по отношению к 2014 г.), Приволжский федеральный округ (в среднем на уровне 2,2% ежегодно), Южный федеральный округ (в среднем на уровне 0,8% ежегодно).

Наибольшее снижение объема инвестиций прогнозируется в Центральном федеральном округе (в среднем на уровне 8,4%) и Сибирском федеральном округе (снижение на 15,3% в 2018 г. по отношению к 2014 г.), Уральском федеральном округах на снижение на 9,5% в 2018 г. по отношению к 2014 г.).

Лидеры по удельному весу в совокупном объеме ВРП и инвестиций в основной капитал не изменятся. Ведущие федеральные округа по удельному весу в совокупном объеме ВРП в 2018 году — Центральный, Приволжский и Уральский (34,8%, 15,5%, 13% соответственно), по удельному весу в совокупном объеме инвестиций в основной капитал в 2018 году — также Центральный, Приволжский и Уральский (25%, 18,1%, 15,6%

соответственно).

Город Москва, Московская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Краснодарский край, Республика Татарстан и г. Санкт-Петербург обеспечат самые высокие объемы инвестиций в основной капитал в Российской Федерации — суммарная доля указанных субъектов в общем объеме инвестиций в основной капитал по Российской Федерации составит 36,3% в 2018 году [30].

В заключение данного раздела, можно сказать, не смотря на происходящие изменения в региональных и федеральном законодательстве и создание благоприятных для инвесторов условий, российский рынок в современном мире не считают привлекательным и надежным.

Так, позиция России в мировом рейтинге привлекательности стран для инвестиций с 11 места, занимаемого Россией в 2013 г., значительно пошатнулись, и она не смогла попасть даже в список 25 наиболее привлекательных для вложений средств, стран. Прежде всего, это связано с геополитической напряженностью, ограничением доступа к международным финансовым рынкам и сокращением промышленного производства.

2 Оценка инвестиционной привлекательности Сибирского Федерального округа

В данной работе, за основу оценки инвестиционной привлекательности берется методика, предложенная международным рейтинговым агентством «Эксперт – РА». Оценка включает в себя две составляющие: оценку потенциала и оценку риска.

Общий инвестиционный потенциал складывается из девяти составляющих: трудового, финансового, производственного, потребительского, институционального, инфраструктурного, природно-ресурсного, туристического и инновационного потенциалов. Общий инвестиционный риск – из семи составляющих: финансового, социального, управленческого, экономического, экологического, криминального и законодательного рисков.

На первом этапе оценки инвестиционной привлекательности региона по каждому из 9 видов потенциалов рассчитываются доли региона в процентах от общероссийского потенциала и ранг потенциала.

На втором этапе оценки инвестиционной привлекательности рассчитываются индексы 6 видов инвестиционных рисков и общий ранг рисков.

Анализ каждого показателя будет включать в себя сводную таблицу, отображающую данные за период с 2010 до 2014 года по всем Федеральным округам, отображающие место Сибирского Федерального округа в данной совокупности, Сибирскому Федеральному округу, всем субъектам, принадлежащим этому округу, а так же, общие данные по России. После каждого анализируемого показателя будет проведен анализ и определено место Сибирского Федерального округа в общероссийских показателях.

2.1 Оценка инвестиционного потенциала Сибирского Федерального округа

Состав показателей, частных индикаторов для определения инвестиционного потенциала региона можно представить в виде следующей таблицы.

Таблица 6 – Показатели для оценки инвестиционного потенциала региона

Потенциал	Показатели
Производственный потенциал	ВРП на душу населения
Трудовой потенциал	Среднегодовая численность занятых в экономике; Численность экономически активного населения; Численность безработных; Ожидаемая продолжительность жизни при рождении; Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10000 чел. населения.
Потребительский потенциал	Потребительские расходы в среднем на душу населения; Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения; Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя.
Инфраструктурный потенциал	Эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования ; Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на 1000 кв. км. Территории;
Финансовый потенциал	Консолидированный бюджет
Инновационный потенциал	Организации, выполняющие научные исследования и разработки; Численность исследователей с учеными степенями; Инновационная активность организаций; Объем инновационных товаров, работ, услуг.
Природно- ресурсный потенциал	Общая земельная площадь субъектов; Площадь земель лесного фонда; Объем отгруженных товаров собственного производства по видам экономической деятельности.
Примечание: составлено автором	

1. Производственный потенциал

Для определения производственного потенциала был рассмотрен такой показатель, как ВРП на душу населения. Статистические данные приведены в Таблице А8, Приложение А.

Таким образом, среди восьми федеральных округов, Сибирский федеральный округ занимает пятое место по производству валового регионального продукта, обойдя Приволжский, Южный и Северо -

Кавказский федеральные округа.

При этом можно сказать, что Сибирский федеральный округ имеет постоянную положительную тенденцию, то есть, ежегодно возрастает производство валового регионального продукта.

Внутри сибирского федерального округа, наибольший ВРП приходится на Красноярский край (440 994 тыс. рублей в 2013 году), на втором месте располагается Томская область с ВРП, составляющим 377 203 тыс.рублей и замыкает тройку лидеров Иркутская область с показателем в 329 143 тыс.рублей.

Наименьшими показателями ВРП в Сибирском федеральном округе обладают Алтайский край и республика Тыва.

В среднем, ВРП по России выше, нежели ВРП по Сибирскому федеральному округу (376 383 тыс. рублей против 287 027 тыс.рублей), но так же ,можно отметить, что 4 из 12 субъектов СФО имеют больший ВРП, нежели средний ВРП по Сибирскому федеральному округу. В эти четыре субъекта входят: Красноярский край, Томская область, Иркутская область и Новосибирская область.

2. Трудовой потенциал

В данной работе трудовой потенциал будет оцениваться по среднегодовой численности занятого в экономике населения, уровню безработицы, численности студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования.

По данным таблицы А9 (Приложение А), можно сделать следующие выводы: единственным федеральным округом имеющим тенденцию к постоянному увеличению среднегодовой численности занятого в экономике населения, является Центральный федеральный округ, который и занимает лидирующую позицию по данному показателю. Многие Федеральные округа имеют абсолютно нестабильные характеристики: численность занятых то возрастает, то падает, и наоборот.

На ряду с такими скачками, общие данные по России имеют более

конкретные тенденции: до 2012 года происходит увеличение численности занятых в экономике, а после 2012 происходит снижение.

Такие данные могут быть обусловлены множеством факторов: демографическое старение населения, отсутствие рабочих мест, нехватка квалифицированных рабочих, увеличение безработицы, поэтому для того, чтобы сформулировать соответствующие выводы, необходимо проанализировать и другие показатели.

Сибирский федеральный округ полностью отражает общероссийскую тенденцию. Среди субъектов Сибирского федерального округа наибольшую численность занятого в экономике населения имеет Красноярский край (1 422,7 тыс. человек в 2014 году), при этом, в динамике, Красноярский край практически повторяет изменения Сибирского федерального округа. На втором месте располагается Новосибирская область с показателем в 1 365,6 тыс. человек. Третью позицию занимает Кемеровская область со значением в 1 278,2 тыс. человек. Наименьшее значение данного показателя в Сибирском федеральном округе имеют республики Тыва и Алтай со значениями 101 и 89,2 тыс. человек, соответственно.

В общей картине, Сибирский федеральный округ занимает третье место среди среднесписочной численности занятого в экономике населения, уступив Приволжскому и Центральному федеральным округам, занимая при этом 13,3% в общероссийском значении данного показателя.

По данным таблицы А10 (Приложение А) можно заметить, что федеральные округа имеют неоднозначные тенденции относительно численности безработных. Общие показатели по России снижаются до 2012 года, а после – увеличиваются. Это логично наряду с тем, что уровень занятого в экономике населения увеличивался до 2012 года, а пошел на спад после (см. Таблицу А9, Приложение А).

Постоянное снижение безработицы имеют Приволжский, Северо-кавказский и Дальневосточный федеральные округа, но это нельзя сопоставить с ростом численности занятого в экономике населения, так как

там, данные округов имеют больше убывающую тенденцию, нежели возрастающую.

Сибирский, Центральный и Северо-западный федеральные округа имеют динамику, схожую с общероссийской: снижение числа безработных до 2012 года, увеличение в 2013, и снова спад в 2014. Так же, схожую тенденцию имеют Южный и Уральский федеральные округа, в которых численность безработных падает до 2013 года и начинает расти в 2014.

Сибирский федеральный округ занимает второе место по численности безработных, и составляет 17,6% от общего числа безработных в России, что не является хорошим показателем.

Среди его субъектов наибольший показатель имеют Иркутская, Кемеровская области и Алтайский край со значениями 110, 88 и 83 тысячи человек, соответственно. Наименьшее значение приходится на республику Хакасию и республику Алтай.

Данное распределение может являть собой различные значения в общей численности экономически активного населения, поэтому для более детального анализа рассмотрим численность экономически активного населения по всем федеральным округам (см. Таблицу А11, Приложение А).

По данной таблице мы можем отметить, что распределение федеральных округов от большего числа экономически активного населения к меньшему абсолютно идентично распределению численности населения, занятого в экономике. В данной таблице Сибирский федеральный округ занимает третью позицию, и составляет в общем показателе по России 13%, так же, как и в Таблице А9 (Приложение А).

Для того, чтобы сделать объективные выводы относительно занятого и безработного населения в общей совокупности составим Таблицу 7, в которой будет определена доля каждого из приведенных округов в общероссийском значении показателя, для определения весомости каждого округа. Для анализа используем данные за 2014 год.

Таблица 7 – Анализ доли субъектов в РФ в общероссийских значениях показателей, %

Субъект	% экон. активного населения	% занятых в экономике	% безработных
РФ	100	100	100
1.Центральный федеральный округ	28,01	28,03	16,84
2.Приволжский федеральный округ	20,57	20,81	18,08
3.Сибирский федеральный округ	13,04	13,29	17,61
4.Северо-Западный федеральный округ	9,99	9,95	7,97
5.Южный федеральный округ	9,22	9,09	11,16
6.Уральский федеральный округ	8,63	8,90	9,64
7.Северо-Кавказский федеральный округ	6,02	5,11	13,04
8.Дальневосточный федеральный округ	4,52	4,82	5,63
Примечание: составлено и рассчитано автором			

Как мы видим, наибольшую долю экономически активного населения, а так же занятых в экономике занимает Центральный Федеральный округ. Далее следует Приволжский, а затем Сибирский федеральные округа. То есть, исходя из этого мы можем сделать вывод о том, что численность безработного населения зависит от самой численности экономически активного населения, и чем она ниже – тем ниже и численность безработных.

Далее для анализа трудового потенциала представлена численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в Таблице А12, Приложение А.

По данным таблицы А12, Приложение А, мы можем заметить, что средняя численность студентов, обучающихся в заведениях высшего профессионального образования на 10 000 человек населения, как и в среднем по России, так и по каждому федеральному округу в отдельности имеет убывающую тенденцию.

Это может быть связано с оттоком студентов для обучения за границей, с низкой рождаемостью в определенные предыдущие года, так же, это может

быть обусловлено нехваткой бюджетных мест и неспособностью населения обеспечить платное образование в вузах, а так же, может быть вызвано высоким спросом на рабочую силу среднего звена.

На первом месте располагается Центральный федеральный округ со средним значением показателя в 405 студентов на 10 000 человек населения в 2015 году. Центральный федеральный округ является самым крупным округом по населению, и его вузы считаются самыми престижными, поэтому множество молодых людей из других регионов стремятся обучаться именно там, для получения наилучшего образования. Последнюю позицию занимает Северо-кавказский федеральный округ с численностью 305 студентов на 10 000 человек населения.

По данным, (см. Таблицу А12, Приложение А), мы видим, что Сибирский федеральный округ располагается на 3ем месте, 351 студент высшего профессионального образования на 10 000 человек. Однако внутри данного округа наибольшая концентрация студентов расположена в Томской области, которая так же известна качественным образованием и наличием множества вузов высшего профессионального обучения. В Томской области на 10 000 человек населения приходится 606 студентов. Наименьшее значение показателя внутри Сибирского федерального округа имеет республика Алтай, с показателем 163 человека.

По данным Росстата, Сибирский федеральный округ не только занимает третье место в данном показателе среди прочих округов, но и так же Томская область располагается на третьей позиции среди всех субъектов РФ. В Томской области численность студентов составляет 606 человек на 10 000 человек населения, её обгоняет Санкт-Петербург (Северо-западный федеральный округ) с численностью в 611 студентов на 10 000, и лидер – Москва (Центральный федеральный округ) с численностью 660 человек на 10 000 населения.

Проанализировав показатели, из которых складывается трудовой потенциал региона, можно сделать вывод о том, что трудовой потенциал

Сибирского федерального округа можно охарактеризовать как высокий.

Среди восьми регионов по многим критериям он располагается на третьей позиции.

Среди федеральных округов РФ, Сибирский федеральный округ занимает третью позицию по численности экономически активного населения, среднегодовой численности населения занятого в экономике. Так же в общей структуре данных показателей по России, СФО занимает третье место, то есть его доля достаточно велика. А так же, по количеству студентов высшего профессионального образования СФО располагается на третьем месте.

Единственным отрицательным значением является численность безработных, в котором СФО стоит на втором месте, что объяснялось большим количеством населения, нежели в округах, занимающих последние позиции по данному показателю.

3. Потребительский потенциал

В данной работе для характеристики потребительского потенциала Сибирского федерального округа, будет проведен анализ следующих показателей:

- Потребительские расходы в среднем на душу населения
- Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения
- Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя.

Как мы видим из таблицы А13 (Приложение А), потребительские расходы на душу населения в четырех регионах выше, чем потребительские расходы на душу населения в целом по России. К этим округам относятся: Центральный, Уральский, Дальневосточный и Северо-Западный.

Так же, можно сделать вывод о том, что во всех федеральных округах присутствует положительная динамика – то есть, ежегодно, потребительские расходы на душу населения возрастают.

Сибирский Федеральный округ по данному показателю располагается на седьмом месте. Внутри Сибирского Федерального округа, так же

присутствует тенденция к увеличению потребительских расходов.

Наибольшее значение показателя имеют Новосибирская область и Красноярский край, их ежемесячные расходы на душу населения близки к средним показателям по России. Наименьшие значения по потребительским расходам приходятся на Республику Тыва и Республику Алтай.

Проведя анализ, можно сделать вывод о том, что не всегда стоимостное выражение потребительских расходов выражает полную картину, ведь средняя стоимость потребительских расходов на душу населения зависит так же и от уровня цен в данном регионе. Как мы видим, наибольшими расходами располагают Центральный и Уральский федеральные округа, цены в которых значительно выше, чем в том же Сибирском федеральном округе.

Далее рассмотрим Таблицу А14 (Приложение А), отображающую число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения.

По данным таблицы А14 (Приложение А), мы видим, что в среднем, число легковых автомобилей на 1000 человек населения практически во всех Федеральных округах выше, чем в среднем по России. Исключениями являются Сибирский и Северо-Кавказский федеральные округа, до 2013 года в Приволжском федеральном округе значения показателя так же было ниже.

В целом, во всех федеральных округах так же наблюдается положительная динамика, число легковых автомобилей ежегодно возрастает.

Если в таблице А13 (Приложение А), такой рост можно было связать с увеличением уровня цен, то в этой таблице очевидно, что такой рост связан с увеличением доходов населения, а увеличение доходов сопряжено с увеличением покупательской способности.

В таблице А14 (Приложение А), как и в предыдущей, мы можем наблюдать, что Сибирский федеральный округ располагается на предпоследнем, седьмом месте. Это может быть обусловлено численностью населения, а так же уровнем доходов населения. Не смотря на его рост, как уже упоминалось выше, доходы могут быть меньше, нежели в других

федеральных округах.

Внутри Сибирского федерального округа так же наблюдается стабильное увеличение числа легковых автомобилей на 1000 человек населения во всех регионах. Исключением является лишь Иркутская область, в которой по сравнению с 2013 годом, в 2014 значение данного показателя немного снизилось, 271,8 штук против 270,5 штук соответственно.

В целом, в Сибирском федеральном округе, значение данного показателя в большинстве регионов ниже, чем в среднем по России, но есть и такие регионы, в которых данное значение превышает российское. К ним относятся Республика Хакасия, Красноярский край и Новосибирская область. Наименьшее количество автомобилей на 1000 человек населения в Сибирском федеральном округе имеет Республика Тыва.

Далее представлены выводы об общей площади жилых помещений в среднем на одного жителя (см. Таблицу А15, Приложение А).

По приведенным в Таблице А15 (Приложение А) данным, мы видим, что лидирующие позиции занимают Центральный и Приволжский федеральные округа. Так же, большую, чем в среднем по России, общую площадь жилых помещений на одного человека, имеют Центральный, Приволжский, Северо-Западный и Уральский федеральные округа.

Так же, продолжается стабильное увеличение данного показателя во всех федеральных округах, что обусловлено ростом доходов.

Сибирский Федеральный округ в очередной раз располагается на 7ом месте. Внутри Сибирского федерального округа ни один регион не имеет большее значение данного показателя, чем в среднем по России. Наибольшей площадью жилых помещений на одного человека обладают Кемеровская область (23,4 кв.м.), а так же Омская область и Красноярский край (23,3 кв. м.). Наименьшей площадью располагает Республика Тыва.

Проведя анализ потребительского потенциала регионов, можно сделать вывод о том, что для инвестирования в сферу потребительских услуг, а именно реализации их на территории федерального округа, Сибирский

федеральный округ не является привлекательным. По каждому из приведенных показателей данного анализа, Сибирский федеральный округ располагается на седьмом месте, не смотря на постоянное увеличение каждого из них.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что другие федеральные округа являются более привлекательных для инвесторов, собирающихся реализовать на территории округа свои услуги, так как их покупательская способность значительно превышает способность Сибирского федерального округа.

4. Инфраструктурный потенциал

В данной работе для характеристики инфраструктурного потенциала Сибирского федерального округа, будет проведен анализ следующих показателей:

- Эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования
- Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на 1000 кв. км. территории.

Эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования показывает возможность региона при необходимости кооперировать с другими регионами в процессе воспроизводства. (см. Таблицу А16, Приложение А)

Для потенциальных инвесторов важно оценить инфраструктурную оснащенность региона.

Например, инвесторы направили свои деньги в регион, имеющий наилучшие производственные мощности и наименее дорогостоящую рабочую силу, но потребительский потенциал в данном регионе ниже того, на который рассчитывают инвесторы. Таким образом, оснащенность железнодорожными путями обеспечит доставку произведенных товаров в другие, более покупательски - способные регионы.

Из таблицы А16 (Приложение А), мы видим, что наибольшую длину

железнодорожных путей имеет Центральный федеральный округ. За ним располагаются Приволжский и Сибирский федеральные округа.

Динамика изменения эксплуатационной длины железнодорожных путей общего пользования не стабильна: где-то увеличивается, где-то уменьшается. Увеличение длины может быть связано с созданием новых железнодорожных путей, а уменьшение – с их износом.

Сибирский федеральный округ имеет протяженность путей в 14604,4 км, занимая при этом третье место среди всех регионов. Для потенциальных инвесторов данное значение показателя является приемлемым, так как, Сибирский федеральный округ имеет достаточную длину кооперации с другими регионами для выполнения совместных проектов.

Внутри Сибирского федерального округа наибольшей протяженностью железнодорожных путей обладают Иркутская область и Забайкальский край, а значит, что именно они являются наиболее привлекательными для инвесторов, вкладывающих деньги в совместное производство.

Наименьшей эксплуатационной длиной железнодорожных путей общего пользования обладают Томская область и Республика Хакасия.

Далее представлены выводы по длине автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на 1000 кв. км территории. (см. Таблицу А17, Приложение А)

Можно заметить, что Северо-Кавказский федеральный округ имеет наибольшую плотность автомобильных дорог на 1000 кв. км территории, что обусловлено размером федерального округа, численностью и плотностью населения.

Так же, лидирующую позицию занимает Центральный федеральный округ.

Во всех федеральных округах проявляется положительная тенденция к увеличению плотности ежегодно.

Сибирский федеральный округ располагается на седьмом месте, с плотностью в 35 км в 2014 году. В связи с тем, что на территории

центрального федерального округа, плотность городов больше, чем на территории Сибири, а так же, центральный округ включает в себя Московскую область со столицей России, автодорожная система в данном регионе развита лучше, и ее плотность больше, нежели в Сибирском федеральном округе, где существенно меньшая плотность населения и городов.

Внутри Сибирского федерального округа наибольшую плотность имеют Алтайский край и Кемеровская область. Наименьшей плотностью обладают Республика Тыва и Красноярский край.

5. Финансовый потенциал

В данной работе для рассмотрения финансового потенциала Сибирского Федерального округа будет проведен анализ консолидированного бюджета федеральных округов.

Опираясь на данные, (см. Таблицу А18, Приложение А), мы видим, что доходы консолидированного бюджета ежегодно возрастают практически во всех субъектах РФ. Исключением является Уральский федеральный округ, доходы в котором не имеют стабильной тенденции.

Наибольшая часть бюджета Российской Федерации приходится на Центральный федеральный округ, что обусловлено наибольшей численностью населения, так как данный округ является центром нашей страны.

В основном, доходы консолидированного бюджета страны, федеральных округов и регионов складываются из уплачиваемых гражданами налогов: налога на прибыль организаций, налога на доходы физических лиц, налога на имущество, безвозмездных поступлений.

Именно по этим причинам наибольшая концентрация доходов приходится на регионы с наибольшей численностью населения, так как в таких регионах большая вероятность того, что большая часть населения работоспособна, а значит, уплачивает налоги на собственные доходы. Так же важную роль может играть и производственно промышленная развитость

региона: чем больше регион имеет предприятий, тем большую прибыль от их доходов будет иметь бюджет региона.

Можно отметить, что Сибирский федеральный округ располагается на третьем месте, но в 2014 году, его обгоняет Северо-западный федеральный округ.

Доходы Сибирского федерального округа так же как и большинство субъектов РФ имеют стабильную тенденцию к увеличению, так, доходы СФО в 2010 году составляли 793 833,2 миллионов рублей, а в 2014 стали составлять уже 980 533,3 рублей. Такие изменения могут свидетельствовать об увеличении занятого населения, о росте доходов занятого населения, с развитием бизнеса, приобретением новой собственности в связи с увеличением достатка, что характеризует Сибирский федеральный округ с привлекательной стороны для инвесторов.

Внутри Сибирского федерального округа наибольшая часть доходов приходится на Новосибирскую область, наименьшая – на республику Алтай.

Далее, проведен анализ расходов консолидированного бюджета субъектов РФ. (см. Таблицу А19, Приложение А)

Можно заметить, что абсолютно во всех субъектах Российской Федерации ежегодно возрастают расходы консолидированного бюджета. Расходы консолидированного бюджета состоят из общегосударственных вопросов, расходов на национальную экономику, расходов на жилищно-коммунальное хозяйство и социально-культурных мероприятий, которые, в свою очередь, подразделяются на расходы на образование, здравоохранение и социальную политику.

По уровню расходов, субъекты РФ располагаются идентично уровню доходов. Первое место в структуре расходов занимает Центральный федеральный округ, что обусловлено наибольшей численностью населения, а, следовательно, данный федеральный округ требует для своего содержания и развития большего уровня расходов.

Сибирский федеральный округ так же располагается на третьем месте,

имея расходы в 2014 году равные 1 072 517 млн рублей. Внутри Сибирского федерального округа наибольшими расходами располагает Красноярский край, а наименьшими – республика Алтай.

Для того, чтобы сделать более точные выводы относительно консолидированного бюджета субъектов РФ, проведем анализ.(см. Таблицу А20, Приложение А).

По данным таблицы А20 мы видим, что в основном, сальдо отрицательное, по всем субъектам Российской Федерации, что означает что расходы превышают доходы.

Тенденция изменения сальдо доходов и расходов не однозначна: в целом по России, сальдо всегда отрицательно, но оно, то возрастает (то есть, расходы еще больше превышают доходы), то снижается, и расходы превышают доходы в меньшей мере.

Из всей динамики мы видим, что положительное сальдо имел только Центральный федеральный округ, в 2010 и 2011 годах, а так же, Сибирский федеральный округ в 2010 году. Далее, центральный федеральный округ имеет отрицательное сальдо со значением 28 600,9 млн рублей, но в 2013 и 2014 году, отрицательное сальдо постепенно идет на спад.

В Сибирском федеральном округе, отрицательное сальдо в 2011 году достигало 8 693,3 млн рублей, а в 2013 году достигло значения в 110 261 млн рублей, снизившись в 2014 году до 91983,3 млн рублей.

Отрицательно сальдо доходов и расходов свидетельствует о том, что доходы консолидированного бюджета увеличиваются недостаточно быстро, по сравнению с расходами. Это может означать, что для содержания региона требуется большее количество средств, нежели которыми регион располагает. Для исправления такой ситуации и необходимо привлечение средств в регион, для того, чтобы он мог развиваться и приносить более высокий доход.

Для наглядности, доходы и расходы консолидированного бюджета Сибирского Федерального округа представлены на Рисунке 6.

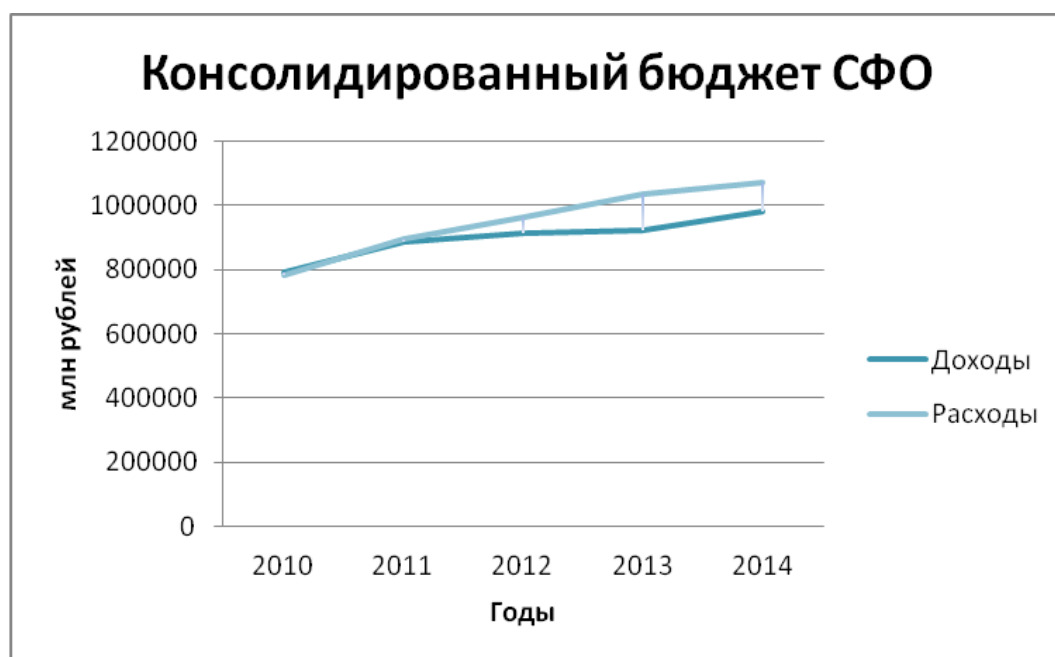


Рисунок 6 - Консолидированный бюджет СФО [30]

Таким образом, проанализировав финансовый потенциал Сибирского федерального округа можно сделать вывод о том, что для того, чтобы сальдо доходов и расходов СФО было положительным, необходимо стороннее привлечение инвестиций. При привлечение инвестиций, появится большее количество организаций, уплачивающих налоги в бюджет, более количество рабочих мест, а следовательно, и большее поступление в бюджет от доходов физических лиц.

Оценивая финансовый потенциал региона, можно сделать вывод о том, что Сибирский федеральный округ занимает достаточно хорошее место среди всех федеральных округов, так как по доходам и, соответственно, расходам консолидированного бюджета он располагается на третьем месте.

6. Инновационный потенциал

Количество организаций, выполняющих научные исследования и разработки, представлено в Таблице А21, Приложение А.

По данным Таблиц А21 (Приложение А), можно заметить, что количество организаций, осуществляющих инновационную деятельность, не имеет однозначной тенденции к росту, или же снижению их количества.

Наибольшее количество таких организаций располагается на

территории Центрального Федерального округа. На данной территории 1 313 организаций, в 2014 году, осуществляли инновационную деятельность.

По данному показателю Сибирский федеральный округ располагается на 4 месте, с количеством организаций равным 424 в 2014 году. Наибольшую концентрацию таких предприятий внутри Сибирского федерального округа имеет Новосибирская область, на её территории 120 организаций в 2014 году осуществляли инновационную деятельность. Наименьшим количеством обладает Республика Хакасия, в 2014 году всего 7 организаций осуществляли в ней инновационную деятельность.

Сибирский федеральный округ так же не имеет четких тенденций изменения данного показателя, по отношению к 2010 году, в 2011, число организаций осуществляющих инновационную деятельность увеличилось на 20, и было стабильно вплоть до 2013 года, когда произошел скачек, на 4 организации, и снова снижение в 2014 году.

Наименьшей концентрацией таких организаций на территории Российской Федерации обладает Северо-кавказский федеральный округ, здесь, организаций осуществляющих инновационную деятельность всего 117, что даже меньше, чем в самом инновационно - концентрированном регионе Сибирского федерального округа – Новосибирской области.

Далее, проведен анализ по численности исследователей с учеными степенями по субъектам РФ в Таблице А22 (Приложение А).

Можно заметить, что численность исследователей с учеными степенями так же не имеет определенной тенденции.

В общей концентрации таких исследователей, первое место опять же занимает Центральный федеральный округ, но Приволжский федеральный округ спускается на четвертое место, тем самым подняв позиции Северо-западного и Сибирского федеральных округов.

В Сибирском федеральном округе так же нет определенной тенденции к изменению численности сотрудников, имеющих ученые степени: постоянный рост числа ученых происходит до 2013 года, в котором

происходит их снижение, и снова возрастание в 2014, но тем не менее, не до уровня, который был в 2012 году.

Внутри СФО, наибольшая концентрация ученых располагается в Новосибирской области, что логично, наряду с наибольшим количеством организаций, занимающихся инновационными исследованиями и разработками. Далее следуют Томская и иркутская области. Концентрация сотрудников с учеными степенями в томской области сопряжена с наличием большого числа учреждений высшего профессионального образования. Наименьшее число ученых внутри Сибирского Федерального округа приходится на Республику Алтай, с показателем в 44 человека в 2014 году.

Удельный вес организаций, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе организаций приведен в Таблице А23, Приложение А.

Наблюдая изменение удельного веса организаций, осуществляющий инновационную деятельность, в большей мере, можно сказать, что данная тенденция является отрицательной, то есть, удельный вес организаций в общей совокупности снижается. Это может быть обусловлено тем, что в России инновационные технологии не достаточно развиты, и предпочтение отдается другим отраслям деятельности.

В данном показателе Сибирский федеральный округ располагается на шестом месте, удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, в 2014 году занимает 8,8%. Внутри Сибирского федерального округа, наибольший вес инновационные организации занимают в Томской области (13,7% в 2014 году), наименьший – в Республике Тыва (1,8 % в 2014 году).

Объем инновационных товаров, работ, услуг по субъектам РФ приведен в Таблице А24 (Приложение А)

По данным Таблицы А24 (Приложение А), можно отметить что по количеству произведенных работ, товаров и услуг инновационного происхождения, Сибирский федеральный округ располагается на 5 месте со

значением показателя в 186 025 миллионов рублей в 2014 году. Это может свидетельствовать о том, что другие федеральные округа больше мобилизованы для производства и осуществления инновационной продукции, и что для Сибирского федерального округа данная отрасль не является приоритетной.

В целом, проанализировав инновационный потенциал Сибирского федерального округа, можно отметить, что в данном округе инновациям отдается не такое большое значение. Это объясняет небольшая доля инновационных организаций в общей доле организаций на территории данного округа.

Но для привлечения инвестиций, Сибирский федеральный округ все же является привлекательным вариантом, так как по количеству организаций осуществляющих инновационную деятельность и по количеству сотрудников, имеющих научную степень, СФО располагается на 4 и 3 местах соответственно. При привлечении иностранных инвестиций в развитие инновационного уровня в Сибирском федеральном округе может подняться и объем производимых продуктов, работ и услуг, если это будет сопряжено с повышением эффективности работы в данной отрасли и внедрении новых технологий.

7. Природно-ресурсный потенциал

Общая земельная площадь субъектов Российской Федерации представлена в Таблице А25 (Приложение А)

По данным таблицы А25 мы видим, что наибольшую площадь на территории Российской Федерации занимает Дальневосточный федеральный округ с площадью земли в 616 932,9 тыс. гектаров. На втором по величине месте находится Сибирский федеральный округ, с площадью в 514 495,3 тыс. гектаров. Внутри Сибирского федерального округа наибольшим регионом является Красноярский край, площадь которого составляет 236 679,7 тыс. гектаров, то есть, практически половину округа. Наименьшей площадью обладает Республика Хакасия, её площадь составляет всего 6 156,9 тысяч

гектаров.

Среди федеральных округов наименьшей площадью обладает Северо-кавказский федеральный округ, с площадью 17 043,9 тысяч гектаров.

В таблице А26(Приложение А), представлена площадь земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, а так же процент, который составляет данная территория на общей площади субъектов РФ.

Как мы видим, площадь леса на территориях федеральных округов пропорциональна площадям этих округов. Таким образом, Сибирский федеральный округ опять располагается на втором месте, так как его лесная площадь занимает 372 886 тысяч гектаров. В процентном отношении, на территории Сибирского федерального округа, площадь территории покрытой лесом составляет наибольшее процентное значение – 53,8%.

Так же можно заметить, что некоторые федеральные округа имеют увеличение лесной площади, но при этом, её доля в общей площади не меняется, это может быть обусловлено изменением географических границ территории в связи с выявлением каких-либо недочетов. Уменьшение площади свидетельствует о вырубке леса, или непредвиденных ситуациях, например, пожарах.

Далее, в Таблицах А27, А28 и А29(Приложение А) представлен объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, в миллионах рублей.

По данным таблицы А27(Приложение А) видно, что центральное место в добыче полезных ископаемых занимает Уральский федеральный округ.

Так же, можно отметить, что в основном, во всех федеральных округах ежегодно увеличивается суммарная стоимость добытых ископаемых, что обусловлено внедрением более эффективных технологий добычи, а так же ростом цен на данные ископаемые.

Сибирский федеральных округ располагается на пятом месте среди

всех федеральных округов, что так же обусловлено его географическим положением. Тем не менее, Сибирский федеральный округ проявляет стабильный рост в суммарном объеме добыч полезных ископаемых.

Наибольшая часть добытых ископаемых находится в Кемеровской области, Красноярском крае и Иркутской области, наименьшая часть – в Алтайском крае.

По данным таблицы А28(Приложение А) также можно отметить стабильный рост обрабатывающего производства во всех регионах РФ. Центральное место здесь занимает Центральный федеральный округ с показателем в 10 201 000 млн. рублей в 2014 году. Сибирский федеральный округ располагается на пятом месте, обогнав Южный, Дальневосточный и Северо-кавказский федеральные округа.

Внутри СФО наибольшее значение данного показателя имеет Красноярский край, наименьшее – республика Тыва.

По данным таблицы А29(Приложение А), также можно отметить стабильный рост обрабатывающего производства во всех регионах РФ. Центральное место здесь занимает Центральный федеральный округ с показателем в 1 411 690 млн. рублей в 2014 году. Сибирский федеральный округ располагается на 4 месте,

Внутри СФО наибольшее значение данного показателя имеет Красноярский край, наименьшее – республика Алтай.

Проанализировав природно-ресурсный потенциал можно сделать вывод о том, что по территории Сибирский федеральный округ занимает значительную часть территории России, ресурсный потенциал данного региона развит, поскольку на его территории располагается значительное количество месторождений полезных ископаемых. Поэтому при привлечении иностранных инвестиций в природно-ресурсный потенциал региона, данная отрасль начнет развиваться, так как на данный момент этот потенциал не используется активно.

На основании проведенного анализа потенциалов Сибирского

Федерального округа подведем итоги:

1. Производственный потенциал региона, который мы рассматривали исходя из произведенного ВРП на душу населения, в СФО располагается на 5 месте среди всех федеральных округов, что является показателем ниже среднего.

2. Трудовой потенциал региона оценивался исходя из совокупности таких показателей, как численность занятого населения, уровня безработицы, численности студентов, ожидаемой продолжительности жизни.

По численности занятого и экономически активного населения СФО располагается на третьем месте, но так же, по численности безработного населения СФО располагается на втором месте.

По численности студентов учреждений высшего профессионального образования СФО так же располагается на третьем месте, что обусловлено большим количеством ВУЗов.

То есть при привлечении иностранных инвестиций в производство – инвесторы смогут заметить, что СФО располагает рабочей силой, не занятой в экономике и имеющей высшее профессиональное образование. Подводя итог, Трудовой потенциал региона занимает 3 место.

3. Потребительский потенциал региона оценивался по потребительским расходам на душу населения, числу собственных легковых автомобилей и общей площади жилых помещений приходящихся на одного жителя.

По всем приведенным показателям СФО располагается на седьмом месте, что делает его не привлекательным для инвесторов, собирающихся направлять свои средства на реализацию каких-либо видов товаров или услуг, продажу недвижимости или автомобилей на данной территории.

4. Инфраструктурный потенциал региона оценивался исходя из потенциальных возможностей кооперирования с другими субъектами РФ. По густоте железнодорожных путей СФО располагается на третьей позиции среди всех федеральных округов РФ, а по плотности автомобильных дорог –

на 7. В целом, если оценивать СФО по обоим показателям, то можно расположить данный федеральный округ на 5 место.

5. Финансовый потенциал рассматривался на основе консолидированного бюджета округа. Финансовый потенциал продемонстрировал то, что СФО располагается на третьей месте по величине доходов, но так же и расходов. Данный потенциал скорее продемонстрировал, что для покрытия отрицательного сальдо необходимо привлечение в округ иностранных инвестиций. При их привлечении могут образоваться новые предприятия, рабочие места, и тогда поступления в бюджет увеличатся.

6. Инновационный потенциал СФО оценивался по числу инновационных организаций, исследователей с учеными степенями, инновационной активности, объему произведенных работ. По проведенной оценке СФО располагается на 4 месте.

7. Природно-ресурсный потенциал оценивался по общей площади, площади лесного фонда и объему отгруженных товаров. По проведенной оценке СФО располагается на 3 месте.

Исходя из суммарного объема всех оцененных потенциалов можно сказать, что инвестиционный потенциал Сибирского федерального округа оценивается как средний, так как по сумме своих потенциалов он располагается на 4 месте.

2.2 Оценка инвестиционного риска Сибирского Федерального округа

Так как мы не располагаем данными, характеризующими отдельные виды риска, за основу анализа оценки инвестиционного риска Сибирского Федерального округа взяты данные используемой методики рейтингового агентства «Эксперт РА».

Эксперт РА предоставляет данные по всем видам рисков по каждому региону РФ. Данные представлены в Таблице А30 (Приложение А).

Для анализа рисков федеральных округов, данные из таблицы А30 (Приложение А) были сгруппированы по федеральным округам. Для определения места Сибирского федерального округа, данные по каждому из видов риска по субъектам федеральных округов были усреднены, для получения средних значений рангов каждого из видов риска, а так же, был определен общий ранг инвестиционного риска для каждого федерального округа.

При данном анализе полученных данных, чем меньше значение риска – тем он менее вероятен и тем лучше для привлекательности региона.

Так как среди рассматриваемых нами ранее регионов не было региона с экстремальным уровнем риска, распределим виды рисков относительно их значений самостоятельно.

Таким образом,

Минимальный риск – значение от 0 до 35;

Умеренный риск – значение от 35 до 50;

Высокий риск – от 50 и выше.

Результаты расчетов приведены в Таблице А31, Приложение А.

Так как за основу исследования взята методика экспертного рейтингового агентства Эксперт РА, рассмотрим, какие виды риска присваиваются региону в данной методике.

Уровень риска региона может быть минимальным, умеренным, высоким и экстремальным.

Проанализировав риски федеральных округов Российской Федерации, мы получили общее значение рисков среди данных субъектов, которые представлены в Таблице 8.

Таблица 8 – Оценка рисков по федеральным округам за 2014 год

Субъект	Соц.	Экон.	Фин.	Крим.	Эколог	Управ.	Общий риск
1.Центральный федеральный округ	16,6	36,3	34,9	35,7	22,1	38,4	30,7
2.Южный федеральный округ	48,7	36,0	44,2	39,2	29,7	24,5	37,0
3.Приволжский федеральный округ	42,8	41,7	33,7	30,6	33,5	45,7	37,9
4.Уральский федеральный округ	27,8	46,3	21,7	65,0	58,0	34,2	42,2
5.Северо-Западный федеральный округ	42,3	50,4	42,6	34,7	53,0	37,2	43,4
6.Сибирский федеральный округ	60,9	38,5	43,8	46,0	60,6	48,9	49,8
7.Дальневосточный федеральный округ	50,6	54,1	56,1	41,8	68,0	38,7	51,5
8.Северо-Кавказский федеральный округ	68,3	36,1	70,1	68,6	24,4	65,6	55,5
Источник данных: [29]							
Примечание: составлено и рассчитано автором							

По полученным данным можно сделать вывод о том, что наименьший инвестиционный риск приходится на Центральный Федеральный округ, в котором общее значение риска в 2014 году составляет 30,7. Риск для Центрального федерального округа минимален.

Южный, Приволжский, Уральский и Северо-Западный федеральные округа относятся к умеренному уровню риска, имея общий уровень значения риска 37, 37,9, 42,2, 43,4, соответственно.

Сибирский федеральный округ в показатели рискованности инвестирования, по нашим соотношениям, относится к умеренному уровню риска, но он граничит с высоким уровнем, так как его общий уровень риска составляет 49,8.

К федеральным округам имеющим высокий уровень инвестиционного риска относятся Дальневосточный и Северо-Кавказский федеральные округа, общее значения уровня их риска составляют 51,5 и 55,5 соответственно.

Далее рассмотрим, какие риски составляют наибольшее значение в федеральных округах, и какое место среди них занимает Сибирский федеральный округ.

В социальном риске, обусловленном социальной напряженностью населения минимальное значение имеет Центральный федеральный округ, он имеет минимальный уровень социального риска со значением равным 16,6. Так же, минимальный уровень риска имеет Уральский федеральный округ, его значение социального риска составляет 27,8.

К умеренному социальному риску относятся Северо-Западный, Приволжский и Южный федеральные округа со значения данного показателя в 42,3, 42,8 и 48,7, соответственно.

Наибольший уровень социального риска приходится на Дальневосточный, Сибирский и Северо-Кавказский федеральные округа. Здесь уровень социального риска составляет 50,6, 60,9 и 68,3, соответственно. Данные федеральные округа относятся к высокому уровню социального риска.

Следующий вид риска – экономический риск. Ситуация с экономическим риском несколько хуже, нежели ситуация социальным риском. Здесь отсутствуют федеральные округа, имеющие низкий уровень экономического риска.

Все федеральные округа, за исключением Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов, имеют умеренный уровень экономического риска. Значения экономического риска Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов составляет 50,4 и 54,1, соответственно.

Наименьшие, но в то же время, умеренные значения экономического риска имеют Южный, Северо-Кавказский и Центральный федеральные округа, со значениями в 36, 36,1 и 36,3, соответственно. Далее следует Сибирский Федеральный округ, со значением уровня экономического риска, равным 38,5.

Уровень экономического риска зависит не только от внутренних условий, в которых функционируют регионы, но и от государства, и от внешней экономической политики, политической ситуации, поэтому данный вид риска вряд ли может иметь низкий уровень.

Умеренный риск в данном случае характеризует способность федерального округа адаптироваться под изменяющуюся экономическую ситуацию, и в некоторых федеральных округах она более стабильна, нежели в других.

Следующий анализируемый вид риска это финансовый риск. Финансовый риск рассматривается, как неспособность региона осуществлять текущую деятельность за счет собственного бюджета, который формируется большей частью за счет налогов и сборов с субъектов бизнеса, располагающихся на данной территории.

По данному риску наименьшие значения, которые относятся к низкому уровню финансового риска, относятся Уральский, Приволжский и Центральный федеральные округа. Значения их финансового риска составляют 21,7, 33,6 и 34,9, соответственно. Это обусловлено наличием стабильных поступлений в региональный бюджет, от компаний, зарекомендовавших себя на рынке, а так же, постоянно развивающимся бизнесом на территории данных округов, что обусловлено хорошей финансово-управленческой политикой данных округов.

К умеренному уровню финансового риска относятся Северо-западный, Сибирский и Южный федеральные округа, со значением данного риска равным 42,6, 43,8 и 44,2, соответственно.

Высокий уровень финансового риска имеют Дальневосточный и Северо-Кавказский федеральные округа, здесь уровень риска составляет 56,1 и 70,1. Это может быть обусловлено не стабильными поступления в бюджет, сокращением количества действующих предприятий, на данных территориях, низким уровнем доходности бюджета.

Далее, проанализируем Криминальный риск. Криминальный риск

обусловлен уровнем криминальной активности внутри федерального округа, а так же, тяжестью совершаемых преступлений. Так же к криминальному риску относятся экономические риски, совершаемые субъектами, наделенными властью.

Низкий уровень криминального риска имеют Приволжский и Северо-западный федеральные округа, с показателем риска в 30,6 и 34,7, соответственно. Это может быть обусловлено высоким контролем руководящих звеньев федеральных округом за надлежащим исполнением законодательных обязательств и их соблюдением, мероприятиям по предотвращению коррупции, хорошим уровнем работы правоохранительных органов.

Умеренный уровень криминального риска имеют Центральный, Южный, Дальневосточный и Сибирский федеральные округа. Здесь, значения риска составляют 35,7, 39,2, 41,8 и 46, соответственно.

Уральский и Северо-Кавказский федеральные округа имеют высокий уровень криминального риска. Их значения составляют 65 и 68,6.

Далее проанализируем экологический риск, который характеризуется загрязнением окружающей среды посредством выбросов выхлопных газов, радиационных выбросов.

Низкий уровень экологического риска имеют Центральный, Северо-Кавказский, Южный и Приволжский федеральные округа. Их значения составляют 22,1, 24,4, 29,7 и 33,5, соответственно. Низкий уровень экологического риска обусловлен мероприятиями по защите окружающей среды, отсутствием объектов, способных нанести прямой вред окружающей среде за счет выбросов в атмосферу.

Остальные федеральные округа имеют высокий уровень экологического риска. К ним относятся Северо-западный, Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа. Они имеют значение уровня криминального риска, равного 53, 58, 60,6 и 68, соответственно.

Сибирский федеральный округ занимает седьмое место по уровню

экологического риска. Это обусловлено наличием предприятий, способных произвести выбросы в атмосферу, которые загрязнят воздух, и даже могут быть опасны для здоровья. Даже в Томской области находятся такие объекты, как самый большой реакторный завод, находящийся в Северске, и Томскнефтехим, располагающийся в Томске.

Последним анализируемым риском выступает управленческий риск, характеризующий степень развитости системы управления в регионе.

Низким уровнем управленческого риска располагают Южный и Уральский федеральные округа, в которых уровень риска составляет 24,5 и 34,2, соответственно.

К умеренному уровню риска относятся Северо-Западный (37,2), Центральный (38,4), Дальневосточный (38,7), Приволжский (45,7) и Сибирский (48,9) федеральные округа.

Северо-Кавказский федеральный округ имеет наибольшее значение управленческого риска, которое составляет 65,6, и относится к категории высокого уровня риска.

Таким образом, проанализировав все уровни риска в Сибирском федеральном округе, мы имеем следующее:

По уровню социального риска, СФО располагается на седьмом месте, имея высокое значение данного риска, по уровню экономического риска Сибирский федеральный округ занимает четвертое место среди федеральных округов, имея умеренное значение данного риска. По уровню финансового, криминального и управленческого риска СФО располагается на 5, 6 и 7 местах, соответственно, имея умеренное значение данных рисков. По уровню экологического риска СФО располагается на седьмом месте, значение данного риска высокое.

Таким образом, проанализировав инвестиционные риски регионов РФ, мы пришли к выводу, что Сибирский федеральный округ обладает умеренным уровнем инвестиционного риска.

Уровень риска регионов Сибирского Федерального округа, среди всех

(83) субъектов Российской Федерации, представлен в Таблице 9.

Таблица 9 – Уровень риска субъектов СФО среди всех регионов РФ в 2014 году

	Соц.	Экон.	Фин.	Крим.	Экол.	Управ.	Общий риск
Сибирский федеральный округ, в том числе:	60,9	38,5	43,8	46,0	60,6	48,9	49,8
Республика Алтай	81	76	77	33	57	15	56,5
Алтайский край	62	22	27	27	45	64	41,2
Республика Бурятия	57	61	73	31	53	76	58,5
Забайкальский край	73	69	63	80	74	38	66,2
Иркутская область	63	28	12	47	72	60	47
Кемеровская область	39	62	56	40	71	25	48,8
Красноярский край	49	23	21	57	76	32	43
Новосибирская область	48	13	7	59	43	48	36,3
Омская область	35	10	30	64	52	56	41,2
Томская область	69	27	11	23	56	19	34,2
Республика Тыва	83	46	82	53	61	82	67,8
Республика Хакасия	72	25	67	38	67	72	56,8
Источник данных: [29]							
Примечание: составлено автором							

В Таблице 9 приведены места регионов Сибирского федерального округа по степени рискованности каждого из видов рисков среди 83 регионов Российской Федерации. Наименьшее число означает наименьший уровень риска.

Исходя из данных, приведенных в Таблице 8, можно сделать вывод о том, что наименьший инвестиционный риск в Сибирском федеральном округе имеют Томская область (34,2) и Новосибирская область (36,3). Наибольший риск несут Забайкальский край (66,2), а так же, Республика Тыва (67,8).

По социальному риску, наибольший уровень риска имеют Республика Тыва и Республика Алтай, по уровню социального риска они располагаются на 83 и 81 местах соответственно. Данное значение риска можно отнести к критическому.

Высоким уровнем социального риска внутри Сибирского федерального округа обладают Забайкальский край (73 место), Республика Хакасия (72 место), Томская область (69 место), Иркутская область (63 место) и Алтайский край (62 место).

Республика Бурятия, Красноярский край, Новосибирская и Кемеровская области имеют умеренный уровень социального риска. Здесь, значения данного риска занимают 57, 49, 48 и 39 места, соответственно.

Наименьшее значение социального риска внутри Сибирского Федерального округа имеет Омская область, которая занимает 35 место, среди 83 регионов Российской Федерации.

По уровню экономического риска, наибольшая часть субъектов Сибирского федерального округа относится к минимальному уровню риска. Таким значением данного риска обладают Омская область (10 место), Новосибирская область (13 место), Алтайский край (22 место), Красноярский край (23 место), Республика Хакасия (25 место), Томская область (27 место) и Иркутская область (28 место).

К умеренному экономическому риску относится Республика Тыва, занимающая 46 место среди 83 регионов.

Республика Бурятия, Забайкальский край и Кемеровская область имеют высокое значение экономического риска, и занимают 61, 69 и 62 места, соответственно.

Экстремальный уровень экономического риска имеет Республика Алтай, которая занимает 76 место среди 83 регионов Российской Федерации.

По уровню финансового риска, половина субъектов Сибирского Федерального округа имеет низкий уровень данного риска.

Новосибирская область (7 место), Томская область (11 место),

Иркутская область (12 место), Красноярский край (21 место), Алтайский край (17 место) и Омская область (30 место), относятся к регионам Сибирского федерального округа, имеющим низкий уровень финансового риска.

Умеренным уровнем финансового риска обладает Кемеровская область, занимающая 56 место среди регионов РФ.

К показателям с высоким уровнем финансового риска относятся Республика Бурятия (73 место), Забайкальский край (63 место) и Республика Хакасия (67 место).

Регионами с критическим уровнем финансового риска относятся Республика Алтай (77 место) и Республика Тыва (82 место).

Низкий уровень криминального риска имеют Республика Алтай (33 место), Алтайский край (27 место), Республика Бурятия (31 место) и Томская область (23 место).

К умеренному уровню риска относятся Иркутская, Кемеровская, Новосибирская области (47, 40 и 59 места, соответственно), Красноярский край (57 место), а так же, Республики Тыва и Хакасия (53 и 38 место, соответственно).

Омская область обладает высоким уровнем криминального риска, занимая 64 место среди регионов РФ. Экстремальным уровнем криминального риска обладает Забайкальский край, занимающий 80 место.

По уровню экологического риска, наибольшая часть субъектов Сибирского федерального округа имеет умеренный уровень риска. Низкий уровень экологического риска не имеет ни один субъект СФО.

К регионам, имеющим умеренный уровень экологического риска, относятся Забайкальский край (38 место), Иркутская область (60 место), Новосибирская область (48 место), Омская область (56 место).

Высоким уровнем экологического риска обладают Алтайский край (64 место) и Республика Хакасия (72 место).

Экстремальным уровнем экологического риска обладают Республики Тыва и Бурятия (82 и 76 место, соответственно).

Низкий уровень управленческого риска внутри Сибирского федерального округа имеют Республика Алтай (15 место), Кемеровская область (25 место), Красноярский край (32 место) и Томская область (19 место).

К умеренному уровню управленческого риска относятся Забайкальский край (38 место), Новосибирская, Омская и Иркутская области (48, 56, и 60 место, соответственно).

Высоким уровнем управленческого риска обладают Алтайский край (64 место) и Республика Хакасия (72 место).

Наибольший уровень управленческого риска приходится на Республику Бурятию (76 место) и Республику Тыва (82 место).

Таким образом, проанализировав каждый из приведенных рисков внутри Сибирского федерального округа, можно сделать вывод, что большая часть регионов Сибирского федерального округа имеют умеренный уровень инвестиционного риска. К ним в частности относятся: Республика Алтай, Алтайский край, Республика Бурятия, Иркутская область, Кемеровская область, Красноярский край, Новосибирская область, Омская область и Республика Хакасия.

Наименьший инвестиционный риск имеет Томская область, как указывалось выше.

Высоким уровнем общего инвестиционного риска обладают Забайкальский край и Республика Тыва.

3 Социальная ответственность

ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА

«СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

Студенту:

Группа	ФИО
ЗБ2Б	Еникеева Олеся Андреевна

Институт	Институт социально-гуманитарных технологий	Кафедра	Экономика
Уровень образования	бакалавр	Направление	38.03.01

Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»:	
<ul style="list-style-type: none"> – Положения и рекомендации по корпоративной и социальной ответственности используемые в российской практике – Внутренняя документация предприятия, официальной информации различных источников, включая официальный сайт предприятия, отчеты 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ГОСТ Р ИСО 26000-2010 «Руководство по социальной ответственности». Настоящий стандарт идентичен международному стандарту ISO 20000-2010 «Guidance on social responsibility». 2. Серией международных стандартов систем экологического менеджмента ISO 14000. Центральным документом стандарта считается ISO 14001 «Спецификации и руководство по использованию систем экологического менеджмента». 3. GRI (Global Reporting Initiative) – всемирная инициатива 4. Добровольной отчетности. SA 8000 – устанавливает нормы ответственности работодателя в области условий труда. <p style="text-align: right;">- www.avic-forestry.com</p>
Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке:	
<p>Анализ факторов внутренней социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>безопасность труда;</i> – <i>стабильность заработной платы;</i> – <i>поддержание социально значимой заработной платы;</i> – <i>дополнительное медицинское и социальное страхование сотрудников;</i> – <i>развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации;</i> – <i>оказание помощи работникам в критических ситуациях.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> – безопасность труда; – стабильность заработной платы; – поддержание социально значимой заработной платы; – развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации;
<p>Анализ факторов внешней социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>спонсорство и корпоративная благотворительность;</i> – <i>содействие охране окружающей среды;</i> – <i>взаимодействие с местным сообществом и местной властью;</i> – <i>готовность участвовать в кризисных ситуациях;</i> – <i>ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск качественных товаров), и т.д.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> – спонсорство и корпоративная благотворительность; – взаимодействие с местным сообществом и местной властью;

<p>1. Определение стейкхолдеров организации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - внутренние и внешние стейкхолдеры организации; - краткое описание и анализ деятельности стейкхолдеров организации. 	<p>1. Внутренние: сотрудники предприятия, собственники, подрядчики.</p> <p>2. Внешние: региональные сообщества, государство.</p>
<p>2. Определение структуры программы КСО</p> <ul style="list-style-type: none"> - Наименование предприятия; - Элемент; - Стейкхолдеры; - Сроки реализации мероприятия; - Ожидаемый результат от реализации мероприятия. 	<p>2. -ООО «Хенда-Сибирь»</p> <p>-Благотворительные пожертвования</p> <p>Стейкхолдеры: Собственники, сотрудники</p> <p>Сроки реализации: ежегодно</p> <p>Ожидаемый результат: Помощь, печать и освещение в СМИ;</p> <p>-Социально – ответственное поведение</p> <p>Стейкхолдеры: сотрудники</p> <p>Сроки реализации: ежегодно</p> <p>Ожидаемый результат: повышение квалификации работников</p> <p>-Эквивалентное финансирование</p> <p>Стейкхолдеры: собственники, департамент</p> <p>Сроки реализации: ежегодно</p> <p>Ожидаемый результат: реклама, помощь</p>
<p>3. Определение затрат на программы КСО</p> <ul style="list-style-type: none"> -расчет бюджета затрат на основании анализа структуры программы КСО 	<p>3. Итого-355 000 рублей</p>
<p>4. Оценка эффективности программ и выработка рекомендаций</p>	<p>Программа КСО соответствует целям организации. Все программы КСО полностью охватывают интересы стейкхолдеров.</p> <p>Организация несет небольшие затраты на мероприятия КСО, результаты стоят потраченных средств.</p>

Дата выдачи задания для раздела по линейному графику	05.05.2016
--	------------

Задание выдал консультант:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Креницына З. В.	к.т.н., доцент		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБ2Б	Еникеева Олеся Андреевна		

Анализ корпоративной социальной ответственности AVIC FORESTRY

Корпоративная социальная ответственность (КСО) — явление достаточно новое для нашей страны. Вместе с тем, оно уже давно и активно развивается на Западе и является нормой для современного цивилизованного бизнеса. Существует несколько определений этого термина. И, пожалуй, наиболее точно его характеризует следующее. КСО — это концепция, в соответствии с которой компания учитывает интересы общества и берет на себя ответственность за влияние своей деятельности на клиентов, потребителей, работников, поставщиков, акционеров, местные сообщества и прочие заинтересованные стороны, а также на окружающую среду.

В данной главе анализируется процесс управления корпоративной социальной ответственностью. В частности, дана краткая характеристика корпоративной социальной ответственности предприятия, ООО «Авик Форестри», функционирующего на территории Томской области. Предложены рекомендации по улучшению управления корпоративно-социальной ответственностью ООО «Авик Форестри».

1. Определение стейкхолдеров организации

Прямые стейкхолдеры	Косвенные стейкхолдеры
1.Сотрудники организации	1. Региональные сообщества
2.Собственники	2.Государство
3.Подрядчики	3. Департамент иностранных инвестиций

Таблица 1 – Стейкхолдеры организации

Вывод: Учитывая специфичность деятельности организации, влияние прямых стейкхолдеров является более значимым, нежели косвенных. Наиболее крупный сегмент в группе Прямых стейкхолдеров организации – Собственники. Они формируют взаимозависимую систему, которая поддерживает деятельность предприятия, а иногда, напротив, лишает его возможности действовать, так как наибольшую долю средств, для

осуществления основной деятельности составляет капитал организации, которые создается благодаря вложениям средств собственниками.

Репутация компании сильно зависит от качества работы Сотрудников и Подрядчиков.

Органы местного самоуправления и Департамент иностранных инвестиций устанавливают политику в отношении организации, от которой зависит его деятельность; через средства массовой информации воздействуют на формирование благоприятного общественного мнения об организации.

2. Определение структуры программ КСО

Наименование мероприятия	Элемент	Стейкхолдеры	Сроки реализации Мероприятия	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
1.	Благотворительные пожертвования	Собственники, сотрудники предприятия	Ежегодно	Помощь, печать и освещение в СМИ
2.	Социально-ответственное поведение	Сотрудники предприятия	Ежегодно	Повышение квалификации сотрудников
3.	Эквивалентное финансирование	Собственники, Департамент	Ежегодно	Реклама, помощь

Таблица 2 – Структура программ КСО

С 2013 года организация, совместно с департаментом оказывает благотворительную помощь организациям Томска.

- Благотворительный фонд им. Алены Петровой;
- Городской комитет ветеранов ВОВ.

3. Определение затрат на программы КСО

№	Мероприятие	Единица измерения	Цена	Стоимость реализации на планируемый Период (год)
1	Новогодние подарки для детей	Подарки	700	700*300= 210 000 рублей
2	Праздники: <ul style="list-style-type: none"> • День Лесоруба; • 8 марта; • 23 февраля. 	рубль	500руб\чел. 200 руб.\чел. 200 руб.\чел	500*300= 150 000 200*300= 60 000 200*300= 60 000
3	День рождения сотрудника	Рубль	200 рублей	200*300= 60 000
4	Благотворительные пожертвования	рубль	800 рублей	800*300= 240 000
			Итого:	780 000 рублей

Таблица 3 – Затраты на мероприятия КСО

Все проводимые мероприятия КСО соответствуют ожиданиям стейкхолдеров.

4. Оценка эффективности программ и выработка рекомендаций.

1. Программа КСО соответствует целям организации.
2. Для фонда преобладает внутреннее КСО.
3. Все программы КСО полностью охватывают интересы стейкхолдеров.
4. Реализуя программы КСО предприятие получает:
 - социально-ответственное поведение - фирма заботиться о сотрудниках компании, стимулирующие надбавки дают больше стимула для качественной и творческой работы сотрудников.

- благотворительные пожертвования- реклама в СМИ, положительные отзывы у населения.

5. Организация несет небольшие затраты на мероприятия КСО, результаты стоят потраченных средств.

Рекомендации:

- Осуществление психологических тренингов;
- Тренингов на сплочение сотрудников организации и курсов совершенствования полученных знаний;
- Обмен опытом с аналогичными предприятиями на территории Российской Федерации и за её пределами.

Таким образом, корпоративная социальная ответственность — это не просто ответственность компании перед людьми, организациями, с которыми она сталкивается в процессе деятельности, перед обществом в целом, не просто набор принципов, в соответствии с которыми компания выстраивает свои бизнес-процессы, а философия организации предпринимательской и общественной деятельности, которых придерживаются компании, заботящиеся о своем развитии, обеспечении достойного уровня жизни людей, о развитии общества в целом и сохранение окружающей среды для последующих поколений.

Заключение

Оценка инвестиционной привлекательности является важным компонентом оценки текущего состояния и экономического развития региона.

Так как в период всевозрастающего экономического кризиса, наша страна начинает остро нуждаться в притоке иностранных инвестиций для стабильного уровня развития национальной экономики, для того чтобы обеспечить необходимый уровень притока иностранных инвестиций, необходимо поддерживать и совершенствовать уровень инвестиционной привлекательности регионов России, который является весомым аргументом в пользу инвестирования для иностранных инвесторов.

В ходе данной работы была изучена теоретическая база по вопросам инвестиционной привлекательности и инвестиций в целом. По данным исследованиям были даны следующие определения:

Иностранные инвестиции – это долгосрочное вложение капитала или иного имущества, а так же результатов интеллектуальной деятельности и передача инвестором накопленного опыта, для развития экономики другой страны и организации сотрудничества. В ходе данной работы была изучена теоретическая база по вопросу инвестиционной привлекательности.

Инвестиционная привлекательность – это совокупность значений макроэкономических показателей, составляющих уровни инвестиционного потенциала и риска, которые в свою очередь, определяют состояние различных функциональных систем региона, позволяющих потенциальным инвесторам оценить выгодность и рискованность инвестиционных вложений в какой-либо регион.

Так же, в данной работе были выполнены следующие задачи:

- Проанализирована динамика притока иностранных инвестиций в Россию;

- Рассмотрены различные методики оценки инвестиционной привлекательности;
- Проведен анализ инвестиционной привлекательности регионов РФ.

Для достижения главной цели данной работы – оценки инвестиционной привлекательности Сибирского Федерального округа был выбран наиболее предпочтительный метод оценки – экспертный метод оценки инвестиционной привлекательности рейтингового агентства «Эксперт РА». Так как данный метод является наиболее полным, и его результаты имеют хороший корреляционный уровень с реальными значениями притока иностранных инвестиций на основе макроэкономических данных, размещенных на сайте федеральной службы государственной статистики.

В результате оценки инвестиционного потенциала Сибирского Федерального округа, он был оценен как средний.

В проведенном анализе оценки потенциалов мы получили следующие результаты:

1. Производственный потенциал региона, который мы рассматривали исходя из произведенного ВРП на душу населения, в СФО располагается на 5 месте среди всех федеральных округов, что является показателем ниже среднего.

2. Трудовой потенциал региона оценивался исходя из совокупности таких показателей, как численность занятого населения, уровня безработицы, численности студентов, ожидаемой продолжительности жизни.

По проведенному анализу мы сделали вывод, что при привлечении иностранных инвестиций в производство – инвесторы смогут заметить, что СФО располагает рабочей силой, не занятой в экономике и имеющей высшее профессиональное образование. Подводя итог, Трудовой потенциал региона занимает 3 место.

3. Потребительский потенциал региона оценивался по потребительским расходам на душу населения, числу собственных легковых автомобилей и общей площади жилых помещений приходящихся на одного жителя.

По всем приведенным показателям СФО располагается на 7 месте, что делает его не привлекательным для инвесторов, собирающихся направлять свои средства на реализацию каких-либо видов товаров или услуг, продажу недвижимости или автомобилей на данной территории.

4. Инфраструктурный потенциал региона оценивался исходя из потенциальных возможностей кооперирования с другими субъектами РФ. В целом, по данному потенциалу, Сибирский федеральный округ располагался на 5 месте.

5. Финансовый потенциал рассматривался на основе консолидированного бюджета округа. Финансовый потенциал продемонстрировал то, что СФО располагается на третьей месте по величине доходов, но так же и расходов. Данный потенциал скорее продемонстрировал, что для покрытия

6. Инновационный потенциал СФО оценивался по числу инновационных организаций, исследователей с учеными степенями, инновационной активности, объему произведенных работ. По проведенной оценке СФО располагается на 4 месте.

7. Природно-ресурсный потенциал оценивался по общей площади, площади лесного фонда и объему отгруженных товаров. По проведенной оценке СФО располагается на 3 месте.

Так же был проведен анализ инвестиционного риска Сибирского федерального округа. По результатам анализа, можно считать, что Сибирский федеральный округ обладает умеренным уровнем инвестиционного риска.

Таким образом, проведя детальный анализ инвестиционной привлекательности Сибирского Федерального округа, можно сказать, что он

обладает средним потенциалом и умеренным уровнем риска, а значит, принадлежит к категории 2В, то есть, является достаточно привлекательным для привлечения в него иностранных инвестиций.

Список использованных источников

1. Бочаров В. Инвестиции. СПб.: Питер, 2009.С.9-24
2. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: федер. Закон Росс. Федерации от 25.02.1999 N 39-ФЗ (в ред. от 28.12.2013).
URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=156882/>
(Дата обращения 3.03.2016)
3. Бархатов В.И. Экономическая теория: учебник. М.: Финансы и статистика, 2007. 848 с.
4. Шипович Л.Ю. Влияние иностранных инвестиций на финансовый кризис в России. // Вестник Челябинского государственного университета №32-2013 Экономика. Вып.42. С. 43-47
5. Формы привлечения иностранного капитала. [Электронный ресурс.] / Центр Управления Финансами.
URL: <http://center-yf.ru/data/economy/Formy-privlecheniya-inostrannogo-kapitala.php> (Дата обращения: 03.03.2016)
6. Международная инвестиционная позиция Российской Федерации в 2001-2014 гг.: иностранные активы и обязательства на начало года. [Электронный ресурс] /Официальный сайт Банка России.
URL: <http://www.cbr.ru/> , (Дата обращения 10.04.2016)
7. Платежный баланс Российской Федерации в 2005-2014 гг. и 1 кв. 2015 г. (по методологии шестого издания «Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции» (РПБ6). Основные агрегаты. [Электронный ресурс] /Официальный сайт Банка России.
URL: <http://www.cbr.ru/> , (Дата обращения: 10.04.2016)
8. Прямые инвестиции Российской Федерации по инструментам прямых инвестиций в 2005-2014 годах (сальдо операций платежного баланса). [Электронный ресурс] /Официальный сайт Банка России.
URL: <http://www.cbr.ru/> , (Дата обращения: 10.04.2016)

9. Пичугин Б. Иностранные частные инвестиции в России // Мировая экономика и международные отношения. 2007. №11. С. 24-39.
10. Квашнин Ю. Банковский кризис в Республике Кипр // Год планеты 2013. М.:ИДЕЯ-ПРЕСС, 2013. С.305-315.
11. Квашнина И.А. Иностранные инвестиции в Россию: возможности и ограничения. // Российский экономический вестник №12-2014. С. 78-91.
12. Прямые инвестиции в Российскую Федерацию по странам-партнерам в 2007-2013 годах, I-III квартале 2014 года (участие в капитале, реинвестирование доходов и долговые инструменты). [Электронный ресурс] /Официальный сайт Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/> (Дата обращения: 10.04.2016)
13. Яшин А.В. Формирование и оценка инвестиционного климата регионов: дисс. Кандидата экономических наук/ Гоу ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при президенте республики Башкортостан»/ Уфа, 2009. 172 с.
14. Информация и методы. [Электронный ресурс] /Рейтинговое агентство Эксперт РА. URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2005/part6/> (Дата обращения: 10.04.2016)
15. Нефедова А. Ю. «Факторы инвестиционной привлекательности России».
16. Катищин Д.С., Менский А.В. Инвестиционная привлекательность региона: основные характеристики и факторы формирования. [Электронный ресурс] /Научно-популярный журнал. URL: <http://novainfo.ru/author/menskiy-andrey-vladimirovich/> (Дата обращения: 10.04.2016)
17. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Гл. ред. А.М. Румянцев. 548 с.
18. Инвестиционная привлекательность и стратегии регионов. [Электронный ресурс] /Центр исследований региональной экономики.URL: <http://www.lerc.ru/books/articles/0018/0008/> (Дата обращения: 10.04.2016)

19. Инвестиционная привлекательность регионов. Территориальная структура инвестиций. [Электронный ресурс] /Региональная экономика. URL:http://studme.org/49732/ekonomika/investitsionnaya_privlekatelnost_regionov_rossii_territorialnaya_struktura_investitsiy/ (Дата обращения: 10.04.2016)
20. Устюжина О.Н., Хусаинова С.В. Анализ подходов и методов оценки инвестиционной привлекательности регионов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2013. – № 2 (120) С. 92-99.
21. Ройзман И., Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей / И. Ройзман, А. Шахназаров, И. Гришина // Инвестиции в России. / 2001. №4. С. 11-20,
22. Бард В. С., Инвестиционный потенциал Российской экономики / М.: Издательство «Экзамен», 2003. 320 с.
23. Сивелькин В.А., Статистическая оценка инвестиционного инвестиционного климата на региональном уровне / В.А. Сивелькин, В.Е. Кузнецова // Вопросы статистики. 2003. № 11. С. 64 – 68.
24. Мякшин В.Н. Управление приоритетными видами экономической деятельности при оптимизации отраслевых структур: дисс. Доктора экономических наук/ Северный федеральный университет имени Л.В. Ломоносова/ Архангельск, 2014. 359 с.
25. Рейтинг дистанционной привлекательности регионов РФ. [Электронный ресурс] /Национальное рейтинговое агентство. URL: <http://www.ra-national.ru/ru/ratings/provinces?type=rating/> (Дата обращения: 13.04.2016)
26. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999.
27. Мешков В.А. Влияние инфраструктуры реального сектора на устойчивое развитие экономики региона: дисс. Кандидата экономических наук/ Российская академия наук/ Пермь, 2007. 193с.

28. Кондратьева М.Н, Баландина Е.В., Глухова С.А., Нилова И.В. Актуальные проблемы развития социально-экономических систем в современных условиях / . - Ульяновск : УлГТУ. 2012. 131 с.
29. Инвестиционный потенциал и инвестиционный риск российских регионов. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.raexpert.ru/> (Дата обращения: 13.04.2016)
30. Регионы России. Социально-экономические показатели 2015. [Электронный ресурс] /Федеральная служба государственной статистики URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm/ (Дата обращения 10.04.2016)
31. Прямые инвестиции в Российскую Федерацию по субъектам, в которых зарегистрированы резиденты, в 2011- 2014 годах, I и II квартале 2015 г. (участие в капитале, реинвестирование доходов, долговые инструменты) (по данным платежного баланса). [Электронный ресурс] /Официальный сайт Банка России URL:<http://www.cbr.ru/> (Дата обращения: 10.04.2016)
32. Международная инвестиционная позиция Российской Федерации в 2001-2014 гг.: иностранные активы и обязательства на начало года. [Электронный ресурс] /Официальный сайт Банка России URL: <http://www.cbr.ru/> (Дата обращения 10.04.2016)
33. Р.А. Хуснуллин, Методики оценки инвестиционной привлекательности регионов/ Вестник Казанского технологического университета. Выпуск №5/2009, С. 65 – 71.
34. Рейтинг дистанционной привлекательности регионов РФ. [Электронный ресурс] /Национальное рейтинговое агентство URL: <http://www.ra-national.ru/ru/ratings/provinces?type=rating> (Дата обращения: 13.04.2016)
35. Прогноз социально-экономического развития регионов Российской Федерации в 2016-2018 г.г. [Электронный ресурс] /Официальный

сайт Минэкономразвития РФ URL:<http://economy.gov.ru/minec/about/structure/dermacro/20151026/> (Дата обращения: 13.04.2016)

36. Хохлов А. В. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов в 2008–2010 годах: общие выводы // Электронный научный журнал «Управление экономическими системами» (48) УЭКС, 12/2012 / Региональная экономика/ URL: <http://uecs.ru/marketing/item/1831--20082010/> (Дата обращения: 13.04.2016)

37. Гафуров Р.Р. Инвестиционная привлекательность регионов: Российский опыт рейтинговой оценки // Журнал Фундаментальные исследования. – 2014 – № 11 (часть 6) С. 1350-1354.

38. Прямые инвестиции в Российскую Федерацию из-за рубежа: остатки по субъектам Российской Федерации в группировке по географическим и экономическим зонам (по состоянию на дату). [Электронный ресурс] /Центральный банк России URL:<http://www.cbr.ru/> (Дата обращения: 13.04.2016)

39. Инвестиционный климат в Томской области. [Электронный ресурс] /Инвестиционный портал Томской области URL:http://www.investintomsk.ru/investicionnye_vozmozhnosti/investitsionnyu_klimat/investitsionnyu_klimat1/ (Дата обращения: 15.04.2016)

40. Поздняков К.К. Привлечение иностранных инвестиций в регионы Российской Федерации, Диссертация по дисциплине «Мировая экономика», Москва, 2005.

41. Нешиной А.С. Инвестиции: Учебник - 8-е изд., перераб. и исправленное М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2009. 349 с.

42. Секерин А.Б., Методология вторичного статистического анализа факторов инвестиционного потенциала и риска / А.Б. Секерин, В.Г. Шуметов, Л.М. Лазарева // Вопросы статистики. 2003. № 11. С. 69 – 74.

43. Литовченко А.А., Сравнительная оценка привлекательности региона для прямых иностранных инвестиций: Дисс. канд. экон. наук / А.А.

Литовченко. - Казань: Изд-во Казанского Государственного технологического университета, 2003. 202 с.

44. Татевосян Г.М., Сравнительный анализ экономических показателей России / Г.М. Татевосян и др. // Экономика и математические методы. - 2004. - № 4. - С. 59 - 73.

45. Рябцев В.М., Структурно-динамический анализ индикаторов инвестиционного климата в Самарской области / В.М. Рябцев, Г.И. Чудилин // Вопросы статистики. 2002. № 3. С. 30 – 38.

46. Рязанова Л.А., Инвестиции в регионы России / Л.А. Рязанова, Д.Е. Беляков // Федеральное отношение и региональная социально-экономическая политика. 2001. № 8. С. 4 - 11.

47. Бельский А.В., Анализ инвестиционной привлекательности регионов / А.В. Бельский / Сборник научных трудов: Региональная экономика – проблемы и перспективы. М.: 2003. 320 с.

48. Шеховцов А.О., Основные факторы инвестиционной привлекательности Дальнего Востока и перспективы его развития / А.О. Шеховцов // Сборник научных трудов: Инвестиционная привлекательность регионов М.: ИЭПП., 2002. 210 с.

49. Губанова Е.С. К вопросу об оценке инвестиционного потенциала региона / Е.С. Губанова // Экономист. 2003. № 1. С. 22 – 31.

Приложение А (справочное)

Таблица А1 – Динамика накопленных иностранных обязательств РФ,
млн.долл.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего								
млн.долл.	124278	755906	984798	1152744	109544	123836	134286	946044
	1				9	9	1	
%	100	100	100	100	100	100	100	100
Прямые инвестиции								
млн.долл.	490595	214049	377447	488993	454949	514926	565654	353444
%	39,5	28,5	38,4	42,5	41,5	42,1	42	36,4
Портфельные инвестиции								
млн.долл.	366600	111806	217125	277039	225062	270725	273736	156424
%	29,6	14,9	22	24,1	20,5	20,4	16,1	16,6
Финансовые производные								
млн.долл.	875	10396	5205	2840	5905	4285	4355	21530
%	0,1	1,4	0,5	0,2	0,5	0,3	0,3	2,3
Прочие инвестиции								
млн.долл.	383921	419637	385021	383872	409533	448433	499116	414646
%	30,8	55,2	39	33,2	37,5	37,2	39,2	43,7
Примечание: Источник данных [6] Расчетные авторские данные								

Таблица А2 – Динамика ввоза капитала в Россию, млн. долл.

Годы	Чистое принятие обязательств	Прямые инвестиции	Портфельные инвестиции	Прочие инвестиции
2005	57 248	15 508	-776	42516
2006	78 424	37 595	10 210	30619
2007	212 044	55 874	15 393	140777
2008	110 966	74 783	-27 916	64099
2009	19 731	36 583	8 716	-25568
2010	55 609	43 168	1 948	10493
2011	85 332	55 084	-5 440	35686
2012	110 486	50 588	19 312	40587
2013	133 224	69 219	748	63257
2014	-27 002	22 891	-23 159	-26 733
2015*	-31 561	1344	-9 734	-23 170
* - данные за период 01.01.2015 г. – 01.10.2015 г. Примечание: Источник данных [7] Расчетные авторские данные				

Таблица А3 – Динамика прямых инвестиций в РФ по странам - партнерам

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	1-2 кв. 2015
Всего инвестиций Из них по основным странам – инвесторам, в том числе:	55874	74783	36583	43168	55084	50588	69219	22891	4344
Багамы	354	-524	1 731	2 282	1 829	2 111	2 791	3 764	2 328
Виргинские острова, Британия	3 962	5 519	1 761	2 139	7 225	2 475	9 379	2 542	813
Германия	7 626	3 379	2 914	3 196	2 234	2 265	335	349	974
Кипр	11 917	20 428	4 182	12 287	12 999	1 985	8 266	5 874	1 156
Китай	112	-49	231	336	126	450	597	1 271	267
Люксембург	-2 062	1 403	6 195	2 892	4 106	10 814	11 639	-693	-3 672
Нидерланды	10 268	10 184	-3 391	3 733	7 383	10 330	5 716	1 239	-2
Соединенное королевство	656	1 007	699	1 142	2 007	46	18 927	111	743
Соединенные штаты Америки	1 860	2 161	2 296	435	276	285	485	708	145
Франция	415	604	696	2 592	1 107	1 232	2 121	2 082	957
Швейцария	386	569	1925	-1	741	401	1 086	2 472	-979
Япония	80	195	272	473	369	596	369	295	318
Примечание: Источник данных [12] Расчетные авторские данные									

Таблица А4 - Динамика инвестиционного потенциала регионов России за 2013 – 2015 г.г.

№ п/п	Регион	Доля региона в общероссийском потенциале, %			Ранг потенциала		
		2013	2014	2015	2013	2014	2015
1	г. Москва	15,318	14,569	13,873	1	1	1
2	Московская область	6,075	6,046	5,906	2	2	2
3	г. Санкт-Петербург	5,465	4,78	4,683	3	3	3
4	Краснодарский край	2,68	2,788	2,856	4	4	4
5	Свердловская область	2,627	2,651	2,596	5	5	5
6	Республика Татарстан (Татарстан)	2,517	2,476	2,486	6	6	6
7	Красноярский край	2,402	2,386	2,374	7	7	7
8	Нижегородская область	1,972	1,976	2,018	8	9	8
9	Ростовская область	1,925	2,003	1,994	11	8	9
10	Республика Башкортостан	1,931	1,935	1,886	10	11	11
11	Самарская область	1,932	1,957	1,877	9	10	12
12	Пермский край	1,797	1,819	1,75	13	13	13
13	Ханты-Мансийский АО, Югра	1,7	1,648	1,682	14	14	14
14	Новосибирская область	1,579	1,59	1,555	16	15	15
15	Кемеровская область	1,6	1,589	1,537	15	16	16
16	Республика Саха (Якутия)	1,185	1,186	1,201	19	21	20
17	Ставропольский край	1,117	1,173	1,172	24	22	22
18	Волгоградская область	1,128	1,144	1,16	22	23	23
19	Ямало-Ненецкий АО	1,122	1,134	1,118	23	24	25
20	Ленинградская область	1,087	1,121	1,105	27	26	27
21	Тюменская область	1,034	1,083	0,982	29	28	31
22	Липецкая область	0,72	0,794	0,815	42	40	40
23	Сахалинская область	0,657	0,649	0,711	50	55	47
24	Томская область	0,687	0,702	0,705	47	47	48
25	Вологодская область	0,643	0,629	0,638	52	56	57

Примечание к таблице: Составлено автором
 Источник: [29]

Таблица А5 - Динамика инвестиционных рисков регионов РФ за 2013 – 2015

г.г.

№ п/п	Регион	Средневзвешенный индекс риска			Ранги риска		
		2013	2014	2015	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Краснодарский край	0,171	0,147	0,15	5	1	1
2	Липецкая область	0,166	0,147	0,16	3	2	2
3	г. Санкт-Петербург	0,171	0,169	0,177	4	4	7
4	Ленинградская область	0,163	0,17	0,17	1	5	4
5	Московская область	0,188	0,177	0,179	9	6	9
6	г. Москва	0,194	0,183	0,208	10	10	14
7	Республика Татарстан (Татарстан)	0,183	0,183	0,179	7	11	8
8	Республика Башкортостан	0,236	0,196	0,209	19	13	15
9	Ростовская область	0,185	0,206	0,22	8	15	21
10	Самарская область	0,226	0,208	0,22	16	16	22
11	Нижегородская область	0,256	0,215	0,2	35	18	12
12	Новосибирская область	0,246	0,217	0,215	25	19	19
13	Тюменская область	0,224	0,219	0,203	14	20	13
14	Свердловская область	0,232	0,225	0,233	18	21	26
15	Томская область	0,27	0,232	0,238	42	24	28
16	Ханты-Мансийский АО-Югра	0,238	0,235	0,213	20	27	16
17	Сахалинская область	0,242	0,239	0,249	23	31	31
18	Ставропольский край	0,24	0,242	0,231	21	32	25
19	Красноярский край	0,281	0,259	0,269	46	39	43
20	Ямало-Ненецкий АО	0,268	0,27	0,268	40	45	42
21	Пермский край	0,305	0,275	0,281	57	48	53
22	Вологодская область	0,249	0,292	0,275	32	55	48
23	Республика Саха (Якутия)	0,291	0,293	0,293	51	56	55
24	Волгоградская область	0,285	0,295	0,288	50	58	54
25	Кемеровская область	0,303	0,296	0,293	64	60	56
Примечание к таблице Составлено автором Источник: [29]							

Таблица А6 - Прямые иностранные инвестиции в РФ по субъектам в 2011-2015 годах

Субъекты РФ	Прямые иностранные инвестиции в РФ по субъектам в 2011-2015 г.г.									
	2011		2012		2013		2014		2015	
	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%
В целом по РФ в том числе:	55 084	100	50 588	100	69 219	100	22 891	100	4 344	100
Центральный федеральный округ	43 350	79	38 328	76	43 083	62	12 520	55	-2 057	-47
Северо-западный федеральный округ	5 176	9	7 007	14	7 950	11	-1 866	-8	1 408	32
Южный федеральный округ	512	1	168	0,3	335	0,5	46	0,2	229	5
Северо-Кавказский федеральный округ	101	0,2	-48	-0,1	19	0,03	142	1	149	3
Приволжский федеральный округ	-609	-1	1 011	2	1 709	2	1 189	5	574	13
Уральский федеральный округ	3 059	6	6 172	12	10 914	16	7 341	32	1 518	35
Сибирский федеральный округ	1 510	3	-3 834	-8	2 310	3	-909	-4	-181	-4
Дальневосточный федеральный округ	950	2	563	1	1 392	2	3 940	17	2 757	63
Крымский федеральный округ	-	-	-	-	-	-	-27	0,1	-4	0
Не распределено по субъектам РФ	1 035	2	1 219	2	1 506	2	515	2	-49	-1
Примечание: Составлено автором Источник: [31]										

Таблица А7 - Объем накопленных прямых иностранных инвестиций из-за рубежа

Субъект Российской Федерации	Объем накопленных прямых инвестиций из-за рубежа (состояние на 01.07.2015 г.)	
	млн долл. США	%
1	2	3
Российская федерация	1 135 781	100
Центральный федеральный округ	621 883	55
г. Москва	528 358	47
Московская область	41 737	3,67
Липецкая область	21 145	1,86
Уральский федеральный округ	235 051	21
Свердловская область	29 424	2,59
Тюменская область	94 134	8,29
Северо-западный федеральный округ	117 361	10
г. Санкт-Петербург	68 394	6
Вологодская область	27 146	2,39
Ленинградская область	8 839	0,78
Сибирский федеральный округ	68 518	6
Кемеровская область	6 807	0,60
Красноярский край	52 339	4,61
Новосибирская область	2 739	0,24
Томская область	1 933	0,2
Приволжский федеральный округ	41 444	4
Нижегородская область	7 389	0,65
Пермский край	15 154	1,33
Республика Татарстан (Татарстан)	6 304	0,56
Республика Башкортостан	1 249	0,11
Самарская область	5 943	0,52
Дальневосточный федеральный округ	41 147	4
Республика Саха (Якутия)	5 322	0,47

Сахалинская область	26 879	2,37
Южный федеральный округ	9 246	1
Волгоградская область	1 516	0,13
Краснодарский край	5 372	0,47
Ростовская область	2 022	0,18
Северо-Кавказский федеральный округ	988	0,1
Ставропольский край	890	0,08
Крымский федеральный округ	142	0,01
Республика Крым	116	0,008
г. Севастополь	26	0,002
Примечание к таблице: Составлено автором Источник: [31]		

Таблица А8 – ВРП на душу населения, руб.

Субъект	2009	2010	2011	2012	2013
Всего	224163,3	263828,6	317515	348642	376383
1. Уральский федеральный округ	358389,4	423495,4	521192	583244	626119
2. Центральный федеральный округ	308331	350204,2	417288	451517	489708
3. Дальневосточный федеральный округ	268344,3	334909,9	403573	431768	450126
4. Северо-Западный федеральный округ	253214,4	289611,4	350764	383339	406026
5. Сибирский федеральный округ, в том числе:	175845,6	214401,6	249420	269171	287027
Республика Алтай	97112,10	108729,5	127150	145400	156828
Республика Бурятия	125172,5	137564,9	158137	169553	182654
Республика Тыва	87889,50	99 999,90	108178	120583	134194
Республика Хакасия	152205,1	180352,1	212488	245294	269016
Алтайский край	109088,7	124955,8	137677	153557	171556
Забайкальский край	133973,5	150548,9	184869	204112	210277
Красноярский край	264478,7	372848,1	413172	416273	440994
Иркутская область	187688,7	224364,2	261550	304546	329143
Кемеровская область	184674,1	226198,1	272564	261527	244064
Новосибирская область	160210,4	181732,7	223623	269870	301956
Омская область	169327,8	193216	228487	248940	280275
Томская область	237293,3	272576,5	317037	350117	377203
6. Приволжский федеральный округ	163270,3	190719,5	236240	263976	288055
7. Южный федеральный округ	145007,2	168773,2	200307	229215	253152
8. Северо-Кавказский федеральный округ	86266,1	94915,3	112648	127042	142103
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А9 – Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек

Субъект	2009	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	67462,9	67493,4	67643,6	67968,3	67901	67813,3
1.Центральный федеральный округ	18601,4	18692,6	18710,3	18814,1	18894,7	19008,3
2.Приволжский федеральный округ	14402,5	14288,8	14295	14336,4	14217	14114,8
3.Сибирский федеральный округ, в том числе:	8954,8	8996,3	9009,7	9085,6	9061	9010,1
Республика Алтай	94,3	93,9	91,7	90,3	89,4	89,2
Республика Бурятия	397,5	417,1	417,4	419,3	417,6	414,4
Республика Тыва	106,3	104,7	105,6	104,6	102,8	101
Республика Хакасия	243,7	239,2	237,1	235,6	232,6	226,6
Алтайский край	1071,4	1079,4	1075,6	1078,1	1075	1063,8
Забайкальский край	490,4	489,8	489,4	488,7	487	482
Красноярский край	1433,9	1432,7	1436,3	1439	1424,8	1422,7
Иркутская область	1142,9	1140,2	1123,7	1137	1135	1130,7
Кемеровская область	1280,1	1288,2	1301	1305,4	1303,2	1278,2
Новосибирская область	1255,9	1286,6	1305,1	1348,7	1352,4	1365,6
Омская область	942,8	944,6	945,5	944,7	945,5	944,5
Томская область	495	479,7	481,3	494,2	495,7	491,6
4.Северо-Западный федеральный округ	6764,9	6760,3	6760,2	6774,2	6768	6750,2
5.Южный федеральный округ	6139,2	6114,2	6130,9	6201,1	6197,8	6161,2
6.Уральский федеральный округ	6043,9	6025,3	6056,7	6062,3	6053,4	6037,1
7.Северо-Кавказский федеральный округ	3251,9	3314,6	3374,3	3397,2	3423,3	3464,1
8.Дальневосточный федеральный округ	3304,4	3301,3	3306,5	3297,3	3285,8	3267,5
Источник данных: [30]						
Примечание: составлено автором						

Таблица А10 – Численность безработных, тыс. человек

Субъект	2009	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	6373	5544	4922	4131	4137	3889
1. Приволжский федеральный округ	1385	1198	1034	832	767	703
2. Сибирский федеральный округ	1070	870	806	696	711	685
Республика Алтай	14	12	13	11	12	10
Республика Бурятия	64	49	42	36	37	38
Республика Тыва	28	28	23	22	24	24
Республика Хакасия	25	24	19	21	16	16
Алтайский край	158	111	103	74	96	83
Забайкальский край	67	59	57	56	56	54
Красноярский край	150	97	90	84	86	76
Иркутская область	142	127	115	98	104	110
Кемеровская область	142	126	114	99	85	88
Новосибирская область	141	110	99	81	84	74
Омская область	90	85	84	72	72	70
Томская область	48	42	46	42	39	42
3. Центральный федеральный округ	1177	961	858	659	698	655
4. Северо-Кавказский федеральный округ	723	719	643	587	586	507
5. Южный федеральный округ	607	530	490	434	452	434
6. Уральский федеральный округ	540	519	447	392	373	375
7. Северо-Западный федеральный округ	538	453	391	302	327	310
8. Дальневосточный федеральный округ	333	295	254	228	224	219
Источник данных: [30]						
Примечание: составлено автором						

Таблица А11 – Численность экономически активного населения, тыс. человек

Субъект	2009	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	75658	75478	75779	75676	75529	75428
1.Центральный федеральный округ	20180	20677	20914	21041	21007	21126
2.Приволжский федеральный округ	16035	15863	15835	15715	15605	15516
3.Сибирский федеральный округ, в том числе:	10175	10010	9939	9813	9843	9835
Республика Алтай	102	100	100	99	100	98
Республика Бурятия	457	476	464	462	460	456
Республика Тыва	130	127	134	120	122	125
Республика Хакасия	280	267	270	261	266	258
Алтайский край	1283	1256	1219	1195	1151	1153
Забайкальский край	549	529	535	532	535	535
Красноярский край	1580	1555	1511	1513	1516	1524
Иркутская область	1318	1263	1264	1246	1261	1240
Кемеровская область	1460	1416	1414	1401	1424	1411
Новосибирская область	1406	1429	1448	1441	1434	1431
Омская область	1062	1051	1066	1049	1057	1052
Томская область	549	540	513	494	516	552
4.Северо-Западный федеральный округ	7641	7641	7672	7649	7580	7535
5.Южный федеральный округ	7048	6968	6977	6993	6990	6952
6.Уральский федеральный округ	6635	6524	6549	6551	6545	6508
7.Северо-Кавказский федеральный округ	4387	4358	4434	4485	4525	4544
8.Дальневосточный федеральный округ	3556	3437	3459	3427	3434	3412
Источник данных: [30]						
Примечания: составлено автором						

Таблица А12 – Численность студентов высшего профессионального образования, на 10 тыс. человек населения, человек

Субъект	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	497	454	424	393	356
1.Центральный федеральный округ	597	520	479	450	405
2.Северо-западный федеральный округ	530	483	451	408	365
3.Сибирский федеральный округ, в том числе:	456	429	411	380	351
Республика Алтай	250	251	249	182	163
Республика Бурятия	501	477	470	399	358
Республика Тыва	196	191	194	187	170
Республика Хакасия	327	290	253	220	199
Алтайский край	355	344	339	305	290
Забайкальский край	370	346	335	304	277
Красноярский край	421	394	387	359	336
Иркутская область	494	464	440	408	371
Кемеровская область	343	318	301	280	247
Новосибирская область	580	526	498	463	426
Омская область	527	517	501	486	448
Томская область	785	737	670	619	606
4.Приволжский федеральный округ	464	434	407	376	345
5.Уральский федеральный округ	470	436	403	372	331
6.Дальневосточный федеральный округ	473	450	405	363	329
7.Южный федеральный округ	427	398	377	352	329
8.Северо-кавказский федеральный округ	396	359	345	327	305
Источник данных: [30]					
Примечания: составлено автором					

Таблица А13 – Потребительские расходы в среднем на душу населения, руб.

Субъект	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	13192	15264	17232	19075	20920
1.Центральный федеральный округ	16907	19663	22052	24320	26937
2.Уральский федеральный округ	14820	17036	19055	21108	22417
3.Дальневосточный федеральный округ	13379	15282	17258	19383	21563
4.Северо-западный федеральный округ	13680	15517	17436	19010	20723
5.Южный федеральный округ	11927	13696	15696	17434	19569
6.Приволжский федеральный округ	11284	13063	14744	16497	18159
7.Сибирский федеральный округ, в том числе:	10131	11825	13473	14793	15645
Республика Алтай	6172	7179	7897	8764	10034
Республика Бурятия	9604	11340	13340	15058	15940
Республика Тыва	4299	4945	5552	6090	6649
Республика Хакасия	7926	9681	11560	12408	13398
Алтайский край	8165	9766	11236	12546	13687
Забайкальский край	9192	10573	11944	13128	14095
Красноярский край	12246	14106	16735	18202	19134
Иркутская область	9286	10580	11832	12674	13535
Кемеровская область	9976	11237	12751	13892	13837
Новосибирская область	12648	14898	16493	18051	19187
Омская область	10402	12663	14513	16223	17409
Томская область	9509	11199	11884	13285	13929
8.Северо-кавказский федеральный округ	9314	10966	12673	14162	15645
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А14 – Число собственных легковых автомобилей на 1000 чел. населения, штук

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	228,4	242	257,5	273,1	283,3
1. Уральский федеральный округ	254,1	265,8	283,6	304,1	310,7
2. Дальневосточный федеральный округ	235,3	234,7	273,8	298,5	309
3. Северо-западный федеральный округ	253,7	265,8	277	302,5	302,3
4. Центральный федеральный округ	249,2	264	279,2	284,6	297,2
5. Южный федеральный округ	230,2	244,4	260,1	274,3	287
6. Приволжский федеральный округ	209,3	225	237,8	258	283,3
7. Сибирский федеральный округ	215,1	230,6	246,4	261,5	276,1
Республика Алтай	192,3	183,2	186,3	240,1	251,6
Республика Бурятия	182,7	191,7	208,5	231,1	239,2
Республика Тыва	127,4	135,4	149	151,6	151,6
Республика Хакасия	223,6	247,7	264,4	292,5	311,9
Алтайский край	215,2	229,6	245,1	260,8	273,4
Забайкальский край	208,9	218,2	229,5	237,6	247,5
Красноярский край	249,4	262,1	276,7	274	310,8
Иркутская область	202,6	224,3	251,5	271,8	270,5
Кемеровская область	201,6	210,1	225,6	245,2	255,2
Новосибирская область	232,1	260,2	273	292,5	309,7
Омская область	207,3	223,5	238,6	257,1	271,3
Томская область	220,4	231,3	239,9	249,9	263,7
8. Северо-кавказский федеральный округ	154,7	166,1	178	197	205,8
Источник данных: [30]					
Примечания: составлено автором					

Таблица А15 – Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя, кв. м.

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	22,6	23	23,4	23,4	23,7
1.Центральный федеральный округ	24	24,4	24,8	24,3	25,1
2.Приволжский федеральный округ	22,7	23,2	23,6	24	24,5
3.Северо-западный федеральный округ	24,7	24,9	25,4	24,6	24,4
4.Уральский федеральный округ	22,3	22,6	22,9	23,2	23,7
5.Южный федеральный округ	21,9	22,2	22,6	22,9	23,4
6.Дальневосточный федеральный округ	21,8	22,1	22,4	22,4	22,9
7.Сибирский федеральный округ	21,4	21,7	22,1	22,2	22,6
Республика Алтай	18,5	18,7	18,9	19,1	19,4
Республика Бурятия	19,2	19,9	20,2	20,6	21
Республика Тыва	13	13,1	13,2	12,9	13,1
Республика Хакасия	21	21,3	21,6	21,9	22,3
Алтайский край	21,8	22,1	22,4	22,4	22,7
Забайкальский край	19,5	19,7	20	20	20,1
Красноярский край	22,5	22,7	22,9	23	23,3
Иркутская область	21,4	21,7	22,1	22,3	22,7
Кемеровская область	22	22,4	22,7	23,1	23,4
Новосибирская область	21,5	21,9	22,2	22,5	23
Омская область	22,5	22,8	23,2	22,9	23,3
Томская область	21,3	21,7	22,2	22,4	22,8
8.Северо-кавказский федеральный округ	18,1	18,6	19,1	19,7	20
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А16 – Эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования, км

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	85651,5	85525,8	85607,2	85625,2	86254,4
1. Центральный федеральный округ	16980,9	17014,7	17014,3	17011,1	17011,1
2. Приволжский федеральный округ	14756,1	14722,6	14769,4	14758,7	14758,7
3. Сибирский федеральный округ	14594	14604,5	14604,5	14604,5	14604,4
Республика Бурятия	1227,0	1227,0	1227,0	1227,0	1227,0
Республика Хакасия	666,6	666,6	666,6	666,6	666,6
Алтайский край	1435,0	1451,5	1451,5	1451,5	1451,5
Забайкальский край	2398,8	2397,5	2397,5	2397,5	2397,5
Красноярский край	2066,5	2066,5	2066,5	2066,5	2066,5
Иркутская область	2506,4	2506,4	2506,4	2506,4	2506,4
Кемеровская область	1685,1	1680,9	1680,9	1680,9	1680,9
Новосибирская область	1510,9	1511,7	1511,7	1511,7	1511,7
Омская область	751,6	750,6	750,6	750,6	750,5
Томская область	345,8	345,8	345,8	345,8	345,8
4. Северо-западный федеральный округ	13085,9	13098,2	13134,5	13134,5	13134,5
5. Уральский федеральный округ	8536,3	8535,5	8507,5	8507,5	8507,5
6. Дальневосточный федеральный округ	8431,9	8463,7	8490,5	8474,5	8474,5
7. Южный федеральный округ	6473,5	6500,4	6500,4	6548,4	6548,4
8. Северо-кавказский федеральный округ	2108,5	2101,1	2101,1	2101,1	2101,1
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А17 – Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км путей на 1000 кв. км территории

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	39	43	54	58	60
1.Северо-кавказский федеральный округ	221	294	348	367	374
2.Центральный федеральный округ	232	240	319	337	345
3.Приволжский федеральный округ	150	152	200	207	217
4.Южный федеральный округ	132	144	187	204	207
5.Северо-западный федеральный округ	45	47	56	60	61
6.Уральский федеральный округ	23	24	32	38	39
7.Сибирский федеральный округ	21	28	33	34	35
Республика Алтай	32	33	44	45	47
Республика Бурятия	20	20	23	24	24
Республика Тыва	17	17	15	18	20
Республика Хакасия	46	46	75	80	88
Алтайский край	91	208	221	228	224
Забайкальский край	36	34	34	33	34
Красноярский край	6,4	11	11	11	11
Иркутская область	16	20	28	29	29
Кемеровская область	90	96	145	171	176
Новосибирская область	65	66	90	99	102
Омская область	75	76	97	96	98
Томская область	13	14	22	23	24
8.Дальневосточный федеральный округ	6,1	6,2	8,2	8,8	9,1
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А18 – Доходы консолидированного бюджета РФ, млн руб.

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ, млрд руб.	6537,3	7644,2	8064,5	8165,1	8905,7
1.Центральный федеральный округ	2102884	2575497	2727464	2753984	2899917
2.Приволжский федеральный округ	1006520	1126351	1209560	1241040	1308345
3.Сибирский федеральный округ	793833	887996	914357	923840	980533
Республика Алтай	13316,8	15114,6	13956,7	15757,5	19965
Республика Бурятия	39198,1	44754,3	47272,4	52001,5	50409,6
Республика Тыва	15246,6	16706,6	21225,6	20974,3	22633,7
Республика Хакасия	18347,9	21221,6	22845,3	22350,8	26254,5
Алтайский край	72375,8	81204	82275	87556,6	94549,7
Забайкальский край	43739,9	46358,5	47619,1	52399,3	49472,2
Красноярский край	178353	188774	176563	175944	191298
Иркутская область	98500,7	113112	124251	120305	124896
Кемеровская область	113379	128336	120926	113720	127261
Новосибирская область	100302	112629	129041	130245	132191
Омская область	58097,8	67352,3	75802,9	78900,3	82884,9
Томская область	42975,9	52433,7	52579,7	53684,4	58718,6
4.Северо-западный федеральный округ	759033	870812	869550	905341	985434
5.Уральский федеральный округ	6904656	829538	862694	798736	921549
6.Дальневосточный федеральный округ	463762	522211	566678	646561	704640
7.Южный федеральный округ	416571	485524	545377	522831	558850
8.Северо-кавказский федеральный округ	271309	310962	331838	3356956	350004
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А19 – Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ, млн руб.

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ, млрд руб.	6636,9	7679,1	8343,2	8806,6	9353,3
1.Центральный федеральный округ	2093284	2489972	2756065	2871522	3015616
2.Приволжский федеральный округ	1081291	1192800	1275157	1346460	1421669
3.Сибирский федеральный округ	783320	896689	962255	1034101	1072517
Республика Алтай	14730,9	15984,1	13799,4	14857	19735,4
Республика Бурятия	40826,4	44660,4	48384,6	52367,7	54602
Республика Тыва	15487,4	16689,3	19486,9	23472,6	23637,9
Республика Хакасия	19084,7	23803,7	23458,9	26267,1	29177,2
Алтайский край	67322,6	80889,6	86894,5	88326	95713,4
Забайкальский край	43916,3	48942,9	51091,5	57457,4	56610,6
Красноярский край	168519	193253	202399	209122	214423
Иркутская область	91796	103871	117896	134400	138142
Кемеровская область	117172	131550	131051	130627	140510
Новосибирская область	102540	114525	133581	148525	146561
Омская область	59206,5	70807	79570,1	88164,8	88680,8
Томская область	42717,3	51712,8	54641,8	60515,1	64723,2
4.Северо-западный федеральный округ	779126	883947	892649	948906	1029319
5.Уральский федеральный округ	704302	859701	937367	961866	968620
6.Дальневосточный федеральный округ	475676	524390	591838	688469	725175
7.Южный федеральный округ	439736	509248	586230	598392	613799
8.Северо-кавказский федеральный округ	277345	319142	338355	353401	365403
Источник данных: [30]					
Примечания: составлено автором					

Таблица А20 – Сальдо консолидированного бюджета субъектов РФ, млн. рублей

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ, млрд. руб.	-99,6	-34,9	-278,7	-641,5	-447,6
1.Центральный федеральный округ	9600,1	85525,2	-28600,9	-117539	-115699
2.Приволжский федеральный округ	-74770,1	-66448,5	-65597,3	-105420	-113324
3.Сибирский федеральный округ	10513,6	-8693,3	-47898,4	-110261	-91983,3
Республика Алтай	-1414,1	-869,5	157,3	900,5	229,6
Республика Бурятия	-1628,3	93,9	-1112,2	-366,2	-4192,4
Республика Тыва	-240,8	17,3	1738,7	-2498,3	-1004,2
Республика Хакасия	-736,8	-2582,1	-613,6	-3916,3	-2922,7
Алтайский край	5053,2	314,4	-4619,5	-769,4	-1163,7
Забайкальский край	-176,4	-2584,4	-3472,4	-5058,1	-7138,4
Красноярский край	9833,1	-4479,6	-25836,2	-33177,6	-23125,7
Иркутская область	6704,7	9241,2	6354,4	-14094,3	-13246,2
Кемеровская область	-3792,7	-3214,3	-10125,6	-16906,2	-13249,2
Новосибирская область	-2238,2	-1896,4	-4540	-18280,2	-14369,9
Омская область	-1108,7	-3454,7	-3767,2	-9264,5	-5795,9
Томская область	258,6	720,9	-2062,1	-6830,7	-6004,6
4.Северо-западный федеральный округ	-20093,4	-13135	-23099,5	-43564,8	-43885,7
5.Уральский федеральный округ	-13836,1	-30162,7	-74673,2	-163131	-47071,5
6.Дальневосточный федеральный округ	-11913,7	-2179,3	-25159,3	-41907,8	-20534,5
7.Южный федеральный округ	-23165,9	-23723,7	-40852,4	-75560,1	-54949,5
8.Северо-кавказский федеральный округ	-6035,8	-8179,7	-6516,9	-17705,3	-15399,7
Примечание: составлено и рассчитано автором					

Таблица А21 – Организации, выполняющие научные исследования и разработки, шт.

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	3492	3682	3566	3605	3604
1.Центральный федеральный округ	1358	1365	1318	1327	1313
2.Приволжский федеральный округ	534	597	609	633	619
3.Северо-западный федеральный округ	502	514	487	464	466
4.Сибирский федеральный округ	404	424	424	428	424
Республика Алтай	9	11	10	11	10
Республика Бурятия	13	15	15	16	15
Республика Тыва	8	8	8	9	9
Республика Хакасия	7	6	6	6	7
Алтайский край	38	39	40	39	37
Забайкальский край	13	13	14	13	14
Красноярский край	54	53	52	52	52
Иркутская область	44	46	49	51	45
Кемеровская область	27	27	26	27	27
Новосибирская область	104	111	113	118	120
Омская область	39	38	38	38	41
Томская область	48	57	53	48	47
5.Южный федеральный округ	231	255	222	234	236
6.Уральский федеральный округ	207	244	236	229	239
7.Дальневосточный федеральный округ	164	178	171	174	170
8.Северо-кавказский федеральный округ	92	105	99	116	117
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А22 – Численность исследователей с учеными степенями, чел.

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	105114	109493	109330	108248	109598
1.Центральный федеральный округ	61113	61360	59687	59890	59461
2.Северо-западный федеральный округ	13538	13664	14379	14092	14013
3.Сибирский федеральный округ	10683	11113	11798	11631	11788
Республика Алтай	35	43	58	48	44
Республика Бурятия	461	488	567	523	536
Республика Тыва	78	81	82	88	91
Республика Хакасия	75	76	179	142	144
Алтайский край	336	506	817	833	856
Забайкальский край	66	70	75	76	92
Красноярский край	823	850	839	837	860
Иркутская область	1382	1484	1581	1394	1370
Кемеровская область	308	338	344	354	390
Новосибирская область	5141	5184	5224	5257	5290
Омская область	328	311	323	345	340
Томская область	1650	1682	1709	1734	1775
4.Приволжский федеральный округ	7877	8350	8698	8656	8793
5.Уральский федеральный округ	3591	4500	4375	4258	4544
6.Южный федеральный округ	3145	3255	3527	3520	4007
7.Дальневосточный федеральный округ	3290	3449	3668	3711	3854
8.Северо-кавказский федеральный округ	1877	3802	3198	2349	2644
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А23 – Инновационная активность организаций, %

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9
1. Приволжский федеральный округ	12,3	12,7	11,9	11,7	11,4
2. Центральный федеральный округ	8,6	10,2	10,9	10,7	10,9
3. Северо-западный федеральный округ	9,4	11,2	11	10,7	10,3
4. Уральский федеральный округ	11,5	11,5	10,6	9,6	8,9
5. Дальневосточный федеральный округ	8,6	11,2	10,8	9,5	8,9
6. Сибирский федеральный округ	8,2	8,8	8,5	9,1	8,8
Республика Алтай	6,5	22,1	18,5	19,4	10,7
Республика Бурятия	11	11,8	10,2	6,7	8,5
Республика Тыва	13	6,8	4,5	3,3	1,8
Республика Хакасия	5,4	5,6	6,8	9,1	8,1
Алтайский край	8,2	11	10,5	11,3	11,4
Забайкальский край	6,7	4	2,3	2,2	5,3
Красноярский край	10	10,2	9,5	11,2	9,3
Иркутская область	8,7	6,5	6,9	8,7	6,4
Кемеровская область	5,9	6,4	6,1	4,6	7
Новосибирская область	5,5	8,2	8,6	9,9	9,7
Омская область	7,3	7,1	8,2	8,3	8,2
Томская область	18,4	15,7	11,4	14,6	13,7
7. Южный федеральный округ	7,5	6,5	7,4	7,2	7,7
8. Северо-кавказский федеральный округ	6,2	5,2	6,4	5,9	6,5
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А24 – Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. рублей

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	1243712	2106741	2872905	3507866	3579924
1. Приволжский федеральный округ	545955	781945	950605	1128643	1179545
2. Центральный федеральный округ	290757,6	480327,4	938153,2	1164103	1091170
3. Дальневосточный федеральный округ	16178,9	288091	341501	370602	468732
4. Северо-западный федеральный округ	120105,5	196049,1	298020,1	409750,4	354113
5. Сибирский федеральный округ	46890	88866	117118	151362	186025
Республика Алтай	111,8	226,1	2,1	3,9	10,3
Республика Бурятия	137,8	4017,5	4484,5	5732,1	11015,2
Республика Тыва	44,8	7,1	0	0	1,4
Республика Хакасия	31,6	736,9	1383,1	28,5	90
Алтайский край	5741	5831	5830,4	8843,7	10093,8
Забайкальский край	446,5	15184,2	13064,4	7217,9	8156,9
Красноярский край	4957,2	11694,6	35800,1	53874,8	49820
Иркутская область	2282,7	4887,7	7787,8	4937,8	11248,2
Кемеровская область	3881,9	4244,4	1977,4	3242,9	21346,2
Новосибирская область	14106,1	16069	24042,4	33832,3	38839,9
Омская область	9783,4	14823,7	15831,8	22795	24314
Томская область	5365,1	11143,9	6914	10853,7	11089,3
6. Уральский федеральный округ	109585	179709	148696	189234	169373
7. Южный федеральный округ	86558,4	59811,8	51801,6	70281,9	102845
8. Северо-кавказский федеральный округ	27682,6	31941,8	27010,1	23889,8	27961,5
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А25 – Общая земельная площадь на 1.01.2015 года, тыс. га

Субъект	Площадь, тыс. га
РФ, млн. га	1 712,5
1. Дальневосточный федеральный округ	616 932,9
2. Сибирский федеральный округ	514 495,3
Республика Алтай	9 290,3
Республика Бурятия	35 133,4
Республика Тыва	16 860,4
Республика Хакасия	6 156,9
Алтайский край	16 799,6
Забайкальский край	43 189,2
Красноярский край	236 679,7
Иркутская область	77 484,6
Кемеровская область	9 572,5
Новосибирская область	17 775,6
Омская область	14 114
Томская область	31 439,1
3. Уральский федеральный округ	181 849,7
4. Северо-западный федеральный округ	168 697,2
5. Приволжский федеральный округ	103 697,5
6. Центральный федеральный округ	65 020,5
7. Южный федеральный округ	42 087,6
8. Северо-кавказский федеральный округ	17 043,9
Источник данных: [30]	
Примечание: составлено автором	

Таблица А26 – Лесные ресурсы

Субъект	Площадь, тыс. га		В, % к итогу	
	2013	2014	2013	2014
РФ	1183385	1184146	46,5	46,5
1. Дальневосточный федеральный округ	505842	505801	47,9	47,8
2. Сибирский федеральный округ	372860	372886	53,8	53,8
Республика Алтай	6093	6093	44,4	44,3
Республика Бурятия	29632	29639	63,8	63,8
Республика Тыва	11371	11371	49,8	49,7
Республика Хакасия	4023	4023	49,8	49,8
Алтайский край	4507	4511	22,6	22,7
Забайкальский край	34066	34066	68,2	68,2
Красноярский край	163944	163946	45,2	45,2
Иркутская область	71465	71462	83,1	83
Кемеровская область	6320	6330	59,9	59,8
Новосибирская область	6634	6636	26,9	26,9
Омская область	5950	5953	32,4	32,4
Томская область	28856	28856	61,8	61,7
3. Уральский федеральный округ	115171	115231	38,2	38,2
4. Северо-западный федеральный округ	118219	118249	52,5	52,5
5. Приволжский федеральный округ	41093	41274	36,4	36,4
6. Центральный федеральный округ	24551	24618	34,9	34,9
7. Южный федеральный округ	3385	3426	6,2	6,2
8. Северо-кавказский федеральный округ	2264	2328	10,9	10,9
Источник данных: [30]				
Примечание: составлено автором				

Таблица А27 – Добыча полезных ископаемых, млн. руб.

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	6217952	8020217	8950066	9748137	10287069
1. Уральский федеральный округ	2525077	3155976	3698249	3594732	3771668
2. Центральный федеральный округ	623877	833562	892151	1519546	1497896
3. Приволжский федеральный округ	945046	1245956	1355243	1499228	1473180
4. Дальневосточный федеральный округ	702239	968843	1067496	1098304	1394349
5. Сибирский федеральный округ	877031	1145090	1182106	1211699	1311676
Республика Алтай	509	862	740	575	628
Республика Бурятия	9269	12808	14621	14504	16491
Республика Тыва	3011	3376	3640	3624	4569
Республика Хакасия	20857	26536	28159	27946	31760
Алтайский край	4403	6041	7209	4068	3637
Забайкальский край	39001	40377	43689	44813	48108
Красноярский край	240571	266636	248580	296844	318766
Иркутская область	68817	129795	190587	213896	259575
Кемеровская область	377514	507993	478534	438022	457400
Новосибирская область	16455	19674	22257	22560	22953
Омская область	4784	4411	3006	5781	3855
Томская область	91842	126582	141085	139066	143934
6. Северо-Западный федеральный округ	444036	544018	580608	621472	620388
7. Южный федеральный округ	85290	109798	154963	182819	193189
8. Северо-Кавказский федеральный округ	15357	16974	19252	20337	21757
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А28 – Обрабатывающее производство, млн. руб.

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	1888073 7	2281327 9	2511061 1	2713273 1	3011766 8
1.Центральный федеральный округ	5726918	6764832	7455335	8821174	1022100 0
2.Приволжский федеральный округ	4137162	5163857	5687482	5895090	6318146
3.Северо-западный федеральный округ	2719389	3427815	3891769	3962139	4264441
4.Уральский федеральный округ	2475835	2987202	3211212	3337978	3506425
5.Сибирский федеральный округ	2162010	2516797	2664639	2787549	3128069
Республика Алтай	1597	1296	1367	2452	3277
Республика Бурятия	40081	51115	46116	62738	70297
Республика Тыва	769	514	681	895	612
Республика Хакасия	50947	56595	61764	65985	71930
Алтайский край	168752	189279	198976	205630	209857
Забайкальский край	11385	14365	25066	22917	20074
Красноярский край	571329	628113	629581	644297	777413
Иркутская область	272410	299406	310081	340427	367518
Кемеровская область	309471	385413	376757	382331	446772
Новосибирская область	229324	249816	284940	309416	328960
Омская область	409133	529355	609983	621060	696947
Томская область	96814	111529	119326	129402	134411
6.Южный федеральный округ	1137396	1333935	1524433	1610036	1837875
7.Дальневосточный федеральный округ	309172	363462	396358	424852	515247
8.Северо-кавказский федеральный округ	212854	255379	279382	293914	299216
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А29 – Производство и распределение электроэнергии, газа и воды, млн. руб.

	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	3665280	4219137	4160147	4491574	4712009
1.Центральный федеральный округ	1156520	1392745	1298228	1368387	1411690
2.Приволжский федеральный округ	703033	788337	766523	818301	868472
3.Уральский федеральный округ	463867	519743	528847	569326	596914
4.Сибирский федеральный округ	440529	481990	503123	538020	574554
Республика Алтай	1637	1654	1817	1838	2050
Республика Бурятия	15558	19826	17855	20895	23093
Республика Тыва	2860	2868	2920	3220	3572
Республика Хакасия	13689	21462	26770	29211	31298
Алтайский край	31794	31991	34398	37721	40843
Забайкальский край	14713	18311	17819	26109	27625
Красноярский край	86045	95432	105701	119348	134338
Иркутская область	77346	81275	81865	82614	82363
Кемеровская область	80869	85949	89059	89683	93122
Новосибирская область	59332	61592	60444	60370	62922
Омская область	33713	36013	36516	40478	43188
Томская область	22972	25617	27958	26534	30139
5.Северо-западный федеральный округ	397412	458889	473141	543409	566182
6.Южный федеральный округ	216433	260536	261665	299044	294991
7.Дальневосточный федеральный округ	198707	213850	227002	244195	263789
8.Северо-кавказский федеральный округ	88778	103048	101620	110892	121132
Источник данных: [30]					
Примечание: составлено автором					

Таблица А30 – Инвестиционный риск российских регионов в 2014 году

	Регион	Виды риска					
		Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий
1	Краснодарский край	18	2	29	9	10	1
2	Липецкая область	4	12	14	17	35	4
3	Воронежская область	10	16	23	5	11	5
4	г. Санкт-Петербург	2	11	1	45	48	55
5	Ленинградская область	17	21	5	21	46	8
6	Московская область	3	4	2	67	30	61
7	Тамбовская область	6	19	46	11	8	9
8	Белгородская область	5	5	36	7	6	65
9	Курская область	8	31	32	6	2	26
10	г. Москва	1	26	4	36	27	59
11	Республика Татарстан	33	3	16	19	39	31
12	Тульская область	7	42	15	25	25	42
13	Республика Башкортостан	54	1	6	4	41	63
14	Калужская область	44	17	9	62	23	13
15	Ростовская область	25	6	41	10	29	41
16	Самарская область	20	15	8	49	31	58
17	Владимирская область	15	20	44	48	5	23
18	Нижегородская область	9	56	20	70	14	20
19	Новосибирская область	48	13	7	59	43	48
20	Тюменская область	23	24	25	52	34	46
21	Свердловская область	12	50	13	44	59	37
22	Калининградская область	29	37	53	30	1	16
23	Рязанская область	13	44	43	18	21	47

24	Томская область	69	27	11	23	56	19
25	Омская область	35	10	30	64	52	56
26	Ярославская область	11	66	34	12	49	35
27	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	36	18	3	76	73	24
28	Пензенская область	24	60	52	1	9	30
29	Астраханская область	66	41	18	68	54	2
30	Хабаровский край	38	39	28	35	68	14
31	Сахалинская область	27	29	31	75	66	12
32	Ставропольский край	32	14	22	79	19	50
33	Ульяновская область	47	54	37	15	12	36
34	Оренбургская область	37	35	17	8	60	73
35	Приморский край	53	9	47	61	58	34
36	Чувашская Республика	61	55	24	58	20	21
37	Алтайский край	62	22	27	27	45	64
38	Республика Адыгея	58	32	65	51	3	3
39	Красноярский край	49	23	21	57	76	32
40	Челябинская область	30	36	19	78	63	40
41	Новгородская область	16	40	64	54	17	45
42	Смоленская область	31	68	51	50	15	27
43	Республика Марий Эл	70	52	48	2	42	29
44	Саратовская область	41	33	58	14	38	57
45	Ямало-Ненецкий автономный округ	14	73	10	69	83	6
46	Иркутская область	63	28	12	47	72	60
47	Республика	65	30	55	66	4	28

	Мордовия						
48	Пермский край	42	51	35	20	64	70
49	Республика Коми	64	57	26	43	77	7
50	Ненецкий автономный округ	40	53	40	28	82	10
51	Амурская область	34	47	69	29	65	11
52	Орловская область	28	43	59	72	16	66
53	Брянская область	19	48	68	39	28	54
54	Тверская область	51	75	39	73	13	33
55	Вологодская область	67	45	42	34	62	62
56	Республика Саха (Якутия)	71	38	49	3	80	18
57	Ивановская область	21	59	72	32	33	43
58	Волгоградская область	43	63	33	41	32	78
59	Костромская область	22	58	38	63	51	79
60	Кемеровская область	39	62	56	40	71	25
61	Кировская область	46	74	50	42	55	49
62	Архангельская область	45	65	57	22	75	17
63	Удмуртская Республика	50	64	45	60	40	75
64	Псковская область	55	67	66	13	26	71
65	Курганская область	52	77	60	71	36	52
66	Республика Бурятия	72	25	67	38	67	72
67	Республика Хакасия	57	61	73	31	53	76
68	Мурманская область	56	78	54	55	79	51
69	Карачаево-Черкесская Республика	75	7	75	65	7	77
70	Еврейская автономная область	68	81	71	24	47	68

71	Республика Карелия	74	80	61	37	70	67
72	Забайкальский край	73	69	63	80	74	38
73	Магаданская область	59	82	62	77	78	39
74	Республика Северная Осетия – Алания	60	70	74	82	44	74
75	Республика Алтай	81	76	77	33	57	15
76	Кабардино-Балкарская Республика	77	49	76	81	18	53
77	Чукотский автономный округ	26	83	70	26	81	83
78	Камчатский край	79	79	78	46	69	69
79	Республика Калмыкия	82	72	79	56	50	22
80	Чеченская Республика	78	71	81	16	22	44
81	Республика Дагестан	76	8	80	83	24	81
82	Республика Ингушетия	80	34	83	74	37	80
83	Республика Тыва	83	46	82	53	61	82

Источник данных: [29]

Примечание: составлено автором