

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт социально-гуманитарных технологий

Направление подготовки 38.04.01 «Экономика», профиль «Экономика фирмы и корпоративное планирование»

Кафедра экономики

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема работы

**Введение в экономический оборот объектов интеллектуальной
собственности в инновационной экономике**

УДК 338.23:330.111.62:005.336.4

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБМ42	Сухих Виктор Олегович		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Профессор кафедры экономики	Гасанов Магеррам Али оглы	Доктор экономических наук, профессор		

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Зав. Кафедрой	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Экономики	Барышева Галина Анзельмовна	Доктор экономических наук, профессор		

ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ООП

<i>Код результата</i>	<i>Результат обучения (выпускник должен быть готов)</i>	<i>Требования ФГОС-3+, критериев и/или заинтересованных сторон</i>
<i>Универсальные компетенции</i>		
P1	Самостоятельно применять методы и средства познания, обучения и самоконтроля, осуществлять интеллектуальное, культурное, нравственное, профессиональное саморазвитие и самосовершенствование в экономических областях	Требования ФГОС-3+ (ОК-1,2,3, ПК-7,8,9), Критерий 5 АИОР (2.6), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI
P2	Эффективно работать индивидуально и в качестве члена команды, демонстрируя навыки руководства отдельными группами исполнителей, уметь проявлять личную ответственность, приверженность профессиональной этике и нормам ведения профессиональной деятельности в экономике	Требования ФГОС-3+ (ОПК-3, ПК-11,12), Критерий 5 АИОР (п. 2.3), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI
P3	Осуществлять коммуникации в профессиональной среде и в обществе в целом, в том числе на иностранном языке, разрабатывать и представлять экономическую документацию, защищать результаты	Требования ФГОС-3+ (ОПК-1,2, ПК-2,4) Критерий 5 АИОР (п. 2.2), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI
<i>Профессиональные компетенции</i>		
P4	Уметь организовать сбор, обработку, анализ и систематизацию статистической, научной, правовой и иной информации, выбирать адекватные методы и средства решения задач исследования, составлять на их основе научные и аналитические отчеты, обзоры, публикации по экономике фирмы	Требования ФГОС-3+ (ОК-1,2, ОПК-2, ПК-1,2,3,4,8,9,11,13) Критерий 5 АИОР (п. 1.1.,1.2), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI
P5	Проводить анализ экономического состояния фирм, финансовой устойчивости и рентабельности, стратегии в условиях неопределенности, неустойчивости внешней среды	Требования ФГОС-3+ (ОК-2, ОПК-1, ПК-3,4,8,9,10,13) Критерий 5 АИОР (п. 1.2. 1.4), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI
P6	Уметь анализировать и использовать данные бухгалтерского, налогового, оперативно-хозяйственного учета для организации и управления фирмой на новом уровне, выявления резервов и факторов роста, совершенствования ее политики, составления текущих и перспективных планов развития	Требования ФГОС-3+ (ОПК-3, ПК-3,6,7,9,12) Критерий 5 АИОР (п. 1.6.), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI
P7	Уметь разрабатывать систему социально-экономических показателей, отражающих состояние фирм; обосновывать методики их расчета, прогнозировать динамику показателей деятельности предприятия; составлять планы и бюджеты развития	Требования ФГОС-3+ (ПК-5, 6, 8, 10, 12). Критерий 5 АИОР (п. 1.1., 1.3.), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI

	фирм	
P8	Обладать способностью к самостоятельной разработке заданий по программам развития фирмы, получению проектных решений, их экономическому обоснованию, разработке методических и нормативных документов, предложений и мероприятий по реализации разработанных проектов и программ, оценке их эффективности	Требования ФГОС-3+ (ОПК-3, ПК-5,6,8,10,11,12) Критерий 5 АИОР (п. 1.5.), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI
P9	Развивать навыки руководителя экономическими службами и подразделениями предприятий и организаций разных форм собственности, органов государственной и муниципальной власти для выполнения задач в области экономической политики фирмы	Требования ФГОС-3+ (ОПК-1,3, ПК-11,12) Критерий 5 АИОР (п. 2.3), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI
P10	Разрабатывать и обосновывать варианты управленческих решений, организовывать коллектив на внедрение и распространение современных методов организации и управления, стратегии развития и планирования деятельности фирмы на основе внедрения современных управленческих технологий	Требования ФГОС-3+ (ПК-7, 11,12) Критерий 5 АИОР (п. 1.5.), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI
P11	Осуществлять преподавание экономических дисциплин (прежде всего, по экономике предприятия) в общеобразовательных учреждениях, образовательных учреждениях высшего профессионального и среднего профессионального образования, а также в образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования	Требования ФГОС-3+ (ОК-1,3, ОПК-2,3, ПК-9,13,14). Критерий 5 АИОР (п. 2.4, 2.5), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI
P12	Приобретать и использовать навыки педагогического мастерства, методики преподавания: готовить методические материалы; разрабатывать рабочие планы и программы; подбирать соответствующий им дидактический инструментарий и методики; готовить задания для учебных групп; анализировать результаты реализации образовательной программы	Требования ФГОС-3+ (ОК-2,3, ОПК-1,3, ПК- 1,2,3,9). Критерий 5 АИОР (п. 2.4, 2.5), согласованный с требованиями международных стандартов EUR-ACE и FEANI

Министерство образования и науки Российской Федерации
 Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
 высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
 ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт социально-гуманитарных технологий

Направление подготовки (специальность) 38.04.01 «Экономика», профиль «Экономика фирмы и корпоративное планирование»

Кафедра экономики

УТВЕРЖДАЮ:
 Зав. кафедрой

(Подпись) (Дата) (Ф.И.О.)

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме:

магистерской диссертации

(бакалаврской работы, дипломного проекта/работы, магистерской диссертации)

Студенту:

Группа	ФИО
ЗБМ42	Сухих Виктору Олеговичу

Тема работы:

«Введение в экономический оборот объектов интеллектуальной собственности в инновационной экономике»

Утверждена приказом директора (дата, номер)	от 14.04.2016 №2913/с
---	-----------------------

Срок сдачи студентом выполненной работы:	22.05.2016
--	------------

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ;

<p>Исходные данные к работе</p> <p><i>(наименование объекта исследования или проектирования; производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в плане безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).</i></p>	<p>Объект – интеллектуальная собственность в экономическом обороте в условиях становления инновационной экономики</p> <p>Аналитический обзор по литературным источникам включает в себя публикации в периодических изданиях и интернет источниках, статистические данные Федеральной службы государственной статистики, законодательные и нормативные акты РФ.</p>
<p>Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов</p> <p><i>(аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования, конструирования; обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).</i></p>	<p>Проблематика интеллектуальной собственности находится в центре внимания отечественной науки. Разные ее аспекты обстоятельно исследованы в работах Гурова М. В. Бобрышев В. А. Коршунов Н.М. Мухин В. Асанов Р.В. Дашян М. С. Черняева Н. В. Роль и место теории интеллектуальной собственности в системе экономических наук, ее основные элементы исследовались Агаповой Т., Башкуновой А., Блиничкиной Н., Вик С., Дьяковским Д., Ковалевым П., Корниловым М., Кулагиной О., Олейниковым Е., Плотниковым В., Поповой Т., Романюк А., Россинской М., Сенчаговым.</p> <p>Осуществить теоретический анализ интеллектуальной собственности и определить адекватное ей состояние экономики.</p>

	Анализ проблем в обеспечении интеллектуальной собственности в экономический оборот в условиях инновационной экономики. Рассмотреть и проанализировать условия и проблемы введения в экономический оборот объектов интеллектуальной собственности.
Перечень графического материала <i>(с точным указанием обязательных чертежей)</i>	13 рис., 21 табл., 72 источника, 3 приложения
Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы <i>(с указанием разделов)</i>	
Раздел	Консультант
Социальная ответственность	Черепанова Н. В., к.ф.н., доцент кафедры менеджмента
Раздел, выполненный на английском языке	Николаенко Н.А., к.ф.н., доцент кафедры иностранных языков
Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:	
Введение, Заключение	русский, английский язык
Основная часть	русский язык

Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику	15.09.2014
---	------------

Задание выдал руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
профессор кафедры экономики	Гасанов Магеррам Али оглы	доктор экон. наук, профессор		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБМ42	Сухих Виктор Олегович		

Реферат

Выпускная квалификационная работа объемом 127 страниц, 8 рисунков, 3 таблицы, 85 источников, 3 приложения.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, инновационная экономика, исключительное право, инновационное предприятие, патент.

Актуальность данной работы заключается в том, что создаются благоприятные предпосылки для превращения интеллектуальной собственности в важнейший фактор появления инноваций, а отношения в области интеллектуальной собственности становятся ключевыми для становления и развития эффективной инновационной экономики в России.

Объектом исследования выступают организационно-экономические формы реализации интеллектуальной собственности в инновационной экономике.

Предметом исследования являются экономические субъекты, действующие в области создания и использования объектов интеллектуальной собственности.

Целью данной работы является исследование особенностей экономического оборота объектов интеллектуальной собственности.

Задачи работы: определить экономическую характеристику интеллектуальной собственности, дать характеристику интеллектуальной собственности как экономической категории, проанализировать механизмы защиты интеллектуальной собственности, проанализировать особенности введения интеллектуальной собственности в экономический оборот в условиях перехода к инновационной экономике, исследовать рынок интеллектуальной собственности, проанализировать условия и проблемы введения в экономический оборот объектов интеллектуальной собственности.

Структура работы: ВКР состоит из трех частей: в первой отражена интеллектуальная собственность как основа для создания инноваций, во второй характеризуются механизмы и инструменты защиты интеллектуальной

собственности, в третьей - особенности введения интеллектуальной собственности в экономический оборот в условиях перехода к инновационной экономике.

Оглавление

Введение	12
1 Интеллектуальная собственность как основа для создания инноваций.....	17
1.1 Экономическая характеристика интеллектуальной собственности	17
1.2 Формирование инновационной среды для функционирования интеллектуальной собственности	21
1.3 Роль интеллектуальной собственности в процессе создания инноваций.....	27
2 Механизмы защиты интеллектуальной собственности для ее введения в экономический оборот.....	40
2.1 Законодательство как механизм защиты интеллектуальной собственности	41
2.2 Инструменты защиты интеллектуальной собственности	49
2.3 Анализ механизмов защиты интеллектуальной собственности в российских инновационных предприятиях	54
3 Особенности введения интеллектуальной собственности в экономический оборот в условиях перехода к инновационной экономике	59
3.1 Вовлечение объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот	59
3.2 Условия введения в экономический оборот объектов интеллектуальной собственности.....	62
3.3 Проблемы введения объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот	67
3.4 Рынок интеллектуальной собственности в условиях инновационного развития экономики России.....	78
Раздел социальная ответственность.....	88
Заключение	93

Список публикаций	97
Список используемых источников.....	98
Приложение А «Изобретательская активность в Российской Федерации».....	106
Приложение Б «Алгоритм процесса вовлечения в хозяйственный оборот объектов промышленной собственности и охраняемых в режиме коммерческой тайны результатов инновационной деятельности».....	107
Приложение В «Раздел выполненный на английском языке».....	108

Определения

В данной работе применены следующие термины с соответствующими определениями:

Исключительное право: особое имущественное право, позволяющее разрешать или запрещать использование нематериальных объектов.

Авторское право: юридическая защита оригинальной работы, выполненной в фиксированной форме или посредством выражения, например, тексты, программное обеспечение, видео- или аудиоматериалы.

Брэнд: имя, термин, дизайн, символ или любая другая характеристика, идентифицирующая товар или услугу продавца как отличные от тех, которые принадлежат другим продавцам.

ВОИС: Всемирная организация интеллектуальной собственности. Образована в 1893 году. С 1974 г. выполняет функции специализированного учреждения ООН по вопросам творчества и интеллектуальной собственности.

Патент: титул промышленной собственности.

Контрафактные товары: товары, несущие незаконно используемые или фальшивые товарные знаки, «пиратство» в сфере объектов авторских прав.

Роспатент: Федеральная служба интеллектуальной собственности.

Товарный знак: любое обозначение, которое индивидуализирует товары данного предприятия и помогает отличать их от однородных товаров конкурентов.

ТРИПС: Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности.

ФИПС: Федеральный институт промышленной собственности. Подведомственен Роспатенту. Проводит экспертизу заявок на выдачу патентов

Введение

В настоящее время главным ориентиром успешной работы предприятий различных форм собственности в непростых рыночных условиях стали инновации, обеспечивающие на рынках сбыта конкурентоспособность предлагаемых товаров, высокий технический уровень товара, качество его изготовления, разумную ценовую политику. Однако, каким бы хорошим ни был товар, его успешная реализация, как на внутреннем, так и на внешнем рынках невозможна без обеспечения полной безопасности от нарушения своих или чужих исключительных прав интеллектуальной собственности, охраняемой во всех странах мира.

Сложившаяся к настоящему времени в России и за рубежом практика создания и использования интеллектуальной собственности в процессе инновационной деятельности убедительно свидетельствует о ее высокой эффективности как инструмента решения организационных, финансовых, коммерческих и технологических проблем предприятий.

Устанавливаемые и защищаемые законом исключительные права для обладателей интеллектуальной собственности являются мощным рычагом воздействия на рынок и установления контроля над ним, а также весомым источником экономических выгод при правильном их использовании.

Одним из направлений государственной политики Российской Федерации на ближайшие годы является формирование экономических условий для вывода на рынок конкурентоспособной инновационной продукции в интересах реализации стратегических национальных приоритетов страны и переход к инновационной экономике. Со вступлением в силу Четвертой части Гражданского Кодекса Российской Федерации, регулирующей вопросы в области закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, все больший интерес вызывают экономические аспекты управления интеллектуальной собственностью.

В Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2020 года определены задачи инновационной политики, заключающиеся в создании эффективной инновационной системы и развитии институтов использования и правовой охраны результатов исследований и разработок, имеющих прямое и непосредственное отношение к сфере интеллектуальной собственности. Но несмотря на большой интерес со стороны государства и частного предпринимательства к обозначенной выше проблеме, на практике за последние годы предприняты недостаточные меры для того, чтобы изменить ситуацию, в частности сделать экономику страны восприимчивой к инновациям. Анализ ситуации последних пяти лет показал, что всего лишь 15-20% выполняемых за счет средств федерального бюджета научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ завершаются получением охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности. Российская Федерация имеет стабильное отставание в вопросах патентной активности от Германии (объем ежегодно получаемых патентов больше в два раза), от США (8,2-8,9 раз), Японии (11-15 раз), от Китая и Гонконга, отставание от которых за последние пять лет увеличилось от 2,8 до 7 раз.

Таким образом, на сегодняшний день рынок интеллектуальной собственности в России не соответствует потребностям инновационного развития экономики, находится в состоянии стагнации при том, что имеются все возможности и крайне благоприятные условия для существенного повышения динамики его развития.

Наличие интеллектуальной собственности в виде нематериальных активов в составе внеоборотных средств предприятия является необходимым условием для повышения конкурентоспособности и доходности его деятельности. Однако вовлечение объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот сопряжено с рядом проблем. Наряду с вопросами создания, правового регулирования, стратегического управления и оценки объектов интеллектуальной собственности, специалистами в области охраны и управления интеллектуальной собственностью выделена краеугольная

проблема, которая заключается в обеспечении баланса интересов субъектов экономических отношений в части закрепления и реализации прав на результаты научно-исследовательской деятельности. При этом субъектами таких отношений могут выступать государственные учреждения, частные предприятия и физические лица. Решение данной проблемы требует всестороннего исследования существующих организационно-экономических механизмов создания и использования результатов интеллектуальной деятельности.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является исследование особенностей экономического оборота объектов интеллектуальной собственности. Достижение данной цели предполагает решение следующих основных задач:

- 1) определить экономическую характеристику интеллектуальной собственности;
- 2) выявить сущность и содержание инновационной среды для функционирования интеллектуальной собственности;
- 3) дать характеристику интеллектуальной собственности как экономической категории;
- 4) проанализировать механизмы защиты интеллектуальной собственности;
- 5) проанализировать особенности введения интеллектуальной собственности в экономический оборот в условиях перехода к инновационной экономике;
- 6) исследовать рынок интеллектуальной собственности;
- 7) рассмотреть и проанализировать условия и проблемы введения в экономический оборот объектов интеллектуальной собственности.

Объектом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие при вовлечении объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот в условиях становления инновационной экономики.

Предметом исследования являются экономические субъекты, действующие в области создания и использования объектов интеллектуальной собственности.

Методология и методика исследования основана на комплексном и системном подходе к исследованию данной проблемы. Работа опирается на труды отечественных и зарубежных авторов по проблемам организационно-экономического управления и правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, материалы научно-практических конференций и периодической печати по исследуемой области.

В качестве информационной базы исследования использовались статистические данные Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ (Роспатента), Федеральной службы государственной статистики (Росстата), Министерства экономического развития и торговли РФ, данные Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании проблем хозяйственного использования объектов интеллектуальной собственности, в обосновании процесса вовлечения интеллектуальной собственности в экономический оборот в качестве одного из направлений инновационной деятельности и разработке на этой основе системного подхода к его управлению на разных уровнях.

Теоретическая и практическая значимость заключается в том, что содержащиеся в ней научные разработки могут быть использованы в качестве исходной базы для дальнейших комплексных исследований по данной проблематике. В практическом плане материалы диссертации могут быть применены при создании нормативных, организационно-распорядительных и методических документов, регулирующих отношения в сфере интеллектуальной собственности. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы: при принятии управленческих решений собственниками (продавцами) и покупателями прав на объекты

интеллектуальной собственности для повышения экономической эффективности управления интеллектуальной собственностью в процессе заключения лицензионных соглашений как на макроэкономическом уровне, так и на уровне отдельных предприятий. Результаты исследования могут быть применены как для объектов патентного, так и авторского права. Материалы диссертации могут быть использованы в практической деятельности патентно-лицензионных служб предприятий и организаций, в различных экономических структурах, а также в учебном процессе экономических вузов.

Работа была апробирована в рамках IX Международной научно-практической конференции по проблемам экономического развития в современном мире, г. Екатеринбург, 2012 г., а также XIV Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Энергия молодых – экономике России», г. Томск, 2013 г.

1 Интеллектуальная собственность как основа для создания инноваций

1.1 Экономическая характеристика интеллектуальной собственности

В экономической действительности повсеместно происходит переплетение экономического содержания собственности и правовых форм его выражения, что приводит к смешению двух разных аспектов собственности. Это проявляется в том, что развитие нового экономического содержания собственности может происходить на основе использования традиционных правовых форм. Следовательно, необходимо своевременное познание реальных экономических процессов и соответствующие им юридические формы выражения. При всем том дискуссии относительно содержания понятия «интеллектуальная собственность» в научном мире и в среде специалистов продолжаются. Интеллектуальная собственность - это не сумма различных прав на новое знание, это экономическое отношение субъекта к третьим лицам, возникшее по поводу присвоения интеллектуального ресурса, причем это отношение по поводу, как положительного использования, так и отрицательного запрещения в сфере интеллектуальной деятельности. Также интеллектуальную собственность можно определить как собственность на материальные, но невещественные результаты творческого труда. Интеллектуальная собственность - это третий по величине объект продаж во Всемирной торговой организации, одной из важнейших функций которого является создание добавочной стоимости в инновационной экономике. Интеллектуальная собственность выступает также как инвестиционный ресурс, как средство обеспечения ценных бумаг, займов, кредитов, государственных гарантий. Это такой же объект оборота, как недвижимость, земля, как все те объекты, которые выступают средством обеспечения, под которые можно брать соответствующий кредит.

В экономической теории словосочетание «интеллектуальная собственность» является образным выражением для так называемых «нематериальных активов». То есть той части капитала предприятия, которая необходима для создания его дохода, требует затрат на свое создание и содержание, но не выражена ни в каких материальных объектах - за возможным исключением правоустанавливающих документов. В число объектов интеллектуальной собственности в экономическом смысле входят принадлежащие предприятию исключительные права - «интеллектуальная собственность» юристов. Но не только. Также формой нематериальных активов являются торговые и промышленные тайны. Они тоже охраняются законом, хоть и не так, как исключительные права. Иногда к нематериальным активам причисляются и более тонкие сущности, уже и совсем не имеющие прямого выражения в законодательстве. Как, например, круг деловых партнеров, деловая репутация, квалификация сотрудников. Действительно, интеллектуальная собственность в современных условиях является товаром, финансовым активом, фактором производства, капиталом, источником дохода, предметом экономических сделок. Она определяет конкурентное преимущество компании на рынке и страны в целом, приобретает стоимость (полезность, потребительная стоимость, меновая стоимость), выполняет распределительную функцию (вносит баланс между производством и потреблением), поощряет производство, т. е. в полном смысле слова данная категория является экономической. В экономическом плане интеллектуальная собственность с учетом отмеченных особенностей призвана играть важнейшую роль в обеспечении конкуренции как соперничества между субъектами экономики, ведущего к ее развитию в целом. Конкуренция направлена на укрепление собственных возможностей и ограничение возможностей соперников. Отложенная экономическая ценность, присущая объектам интеллектуальной собственности, которая будет проявляться в последующем, причем даже с все большим нарастанием по мере расширения масштабов использования этих объектов, представляет собой серьезную предпосылку для повышения

эффективности собственной жизнедеятельности субъектов, ставших через отношения присвоения обладателями прав на эти объекты. Интеллектуальная собственность является активом, и в этом качестве ее можно покупать, продавать, лицензировать, обменивать или отдавать безвозмездно. [1]

Таким образом, интеллектуальная собственность - это экономические отношения между людьми по поводу производства духовных благ, владения ими, пользования и распределения. Кроме всего прочего, интеллектуальная собственность приносит выгоды сообществу, объектами которой могут пользоваться все его члены. Она может использоваться многими пользователями. Интеллектуальная собственность вносит определенный вклад в экономическое, социальное и культурное развитие наций, т. е. интеллектуальная собственность, дает «положительный внешний эффект» (общественное благосостояние, национальная культура, творческая среда и свобода выражения). Объекты интеллектуальной собственности вовлекаются в хозяйственный оборот как нематериальные активы и увеличивают доходы организаций и собственников данных активов. Значимость нематериальных активов демонстрирует возрастание их удельного веса в структуре текущих активов организации. Например, доля гуд-вилла (деловой репутации) иногда достигает 35 % всех активов организации. При продаже организаций рыночная стоимость их интеллектуальной собственности может в 3-4 раза превышать балансовую стоимость материальных активов. Иное положение в России. Несмотря на наличие организаций с высокой долей нематериальных активов и интеллектуальной собственности в их текущих активах, в среднем, согласно официальной статистике, доля нематериальных активов в балансе активов организаций не превышает 1 %. [2] Очевидно, что различные виды информации играют различную роль в экономике. Объекты авторского права являются по сути своей товаром. Они не представляют собой ценности в процессе производства, но очевидно, имеют некоторую потребительскую ценность. В области авторского права наиболее сильна аналогия с материальными ценностями, в общем, настолько же неверная, насколько и в других отраслях

интеллектуальной собственности. Наиболее ценна в производстве информация, сходная с объектами патентного права, так как именно на такой информации основываются практически все виды инноваций.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что с экономической стороны интеллектуальная собственность характеризуется как:

- 1) финансовый актив;
- 2) фактор производства;
- 3) капитал;
- 4) источник дохода;
- 5) определяет конкурентное преимущество компании на рынке и страны в целом;
- 6) приобретает стоимость (полезность, потребительная стоимость, меновая стоимость);
- 7) товар;
- 8) становится предметом экономических сделок;
- 9) выполняет распределительную функцию (вносит баланс между производством и потреблением) - товарный знак, марочный капитал, авторское и смежные с ним права;
- 10) поощряет производство, что приведено в рисунке 1. (см. Приложении А).

В настоящее время для экономических отношений характерна одна особенность: если раньше на рынке появлялись только чётко определённые виды интеллектуального продукта (произведения науки, литературы и искусства, результаты технического творчества и некоторые другие), то теперь виды интеллектуального продукта систематически расширяются (компьютерные программы, секреты производства, базы данных и основанная на них информация и т.п.). Это связано с тем, что объектом рыночных отношений становятся результаты интеллектуального труда, если конкретное достижение представляет коммерческий интерес.

1.2 Инновационная среда для функционирования интеллектуальной собственности

Многообразие терминов, используемых как синонимы инновационной экономики, препятствует становлению единых подходов к определению сущности феномена развития инновационной экономики. Основными понятиями, используемыми в сложившейся научной практике, являются: новая экономика, обучающая и обучаемая экономика, экономика знаний, информационная экономика, электронная экономика, т.е. экономика, соответствующая информационному и ноосферному типам общественного развития. Очевидно, что традиционные представления об инновациях и инновационной деятельности недостаточно учитывают социальные и социально-экономические аспекты современной хозяйственной действительности. В контексте современных исследований под экономической инновацией понимается не только создание продукта, основанного на идеях изобретения, но и его успешное продвижение на рынок. В более содержательном смысле инновации - это новые продукты (услуги), процессы и стратегии и бизнес-модели, которые задуманы и реализованы с целью принести клиентам, сотрудникам и собственникам компании осознанные преимущества (финансовые, потребительские, социальные и др.), способствующие успеху компании на рынке. [3] Таким образом, в самом общем плане под инновацией в экономике понимается воплощенное в хозяйственную практику новшество, некое изобретение или материализованная инновационная идея. Отсюда в систематизированном виде и определяется инновационная деятельность как деятельность по использованию интеллектуального продукта, в том числе его коммерциализацию; внедрение качественно новых видов изделий, продукции, услуг, технологий, научно-технических разработок, промышленных образцов, товарных знаков и др.

Таким образом, инновационная экономика (экономика знаний, интеллектуальная экономика) - это вид экономических отношений, основанный

на использовании преимуществ информационного общества и процессов глобализации для развития интеллектуального капитала, формирующего инновационные конкурентные преимущества. Предполагается, что при этом в основном прибыль создаёт интеллект новаторов и учёных, информационная сфера, а не материальное производство (индустриальная экономика) и не концентрация финансов (капитала). Инновационная экономика в целом - это экономика, способная эффективно использовать любые полезные для общества инновации (патенты, лицензии, ноу-хау, заимствованные и собственные новые технологии и т.д.). Инновационная экономика - это и общая инфраструктура в государстве, которая способствует реализации идей ученых на практике и воплощению их в инновационных продуктах. [4] Инновационная экономика - это и экономика, способная накапливать, приумножать положительный созидательный человеческий капитал. И препятствовать накоплению отрицательной, разрушительной его составляющей. Она включает в качестве важнейшей составной части венчурный научно-технический бизнес - рискованный бизнес по реализации научных открытий, изобретений, крупных технологических инноваций. Венчурный научно-технический и технологический бизнес направлен на получение высоких прибылей и прорывных технологий. И на выращивание, на создание новых мощных компаний - мировых высокотехнологических лидеров. И в данном случае участие государства в качестве регулятора и инвестора общепринято. Часть рисков берет на себя государство. Венчурный бизнес направлен на реализацию крупных, порой, прорывных новшеств, инноваций, исходящих из фундаментальной науки. Поэтому соучастие в нем государства на основе частно-государственного партнерства необходимо и полезно. Ключевым сосредоточенным элементом инфраструктуры инновационной системы является эффективный технопарк нового типа, базирующийся на достижениях и опыте мирового венчурного бизнеса, на специалистах мирового уровня, на прозрачности и конкуренции, на инвестициях бизнес-ангелов (частных

инвесторах с опытом работы в венчурном бизнесе), составляющих не менее половины всех инвестиций. [5]

Инновационная экономика строится через образование новых рынков. На новых рынках идей, разработок, интеллектуальной собственности, инновационных продуктов разбираются старые структуры экономики и переводятся в новое качество. В качестве отдельного рынка создаётся рынок всевозможных разработок новых организационных форм для компаний и структур инновационной экономики. Используются такие организационные формы, как технопарки при университетах, корпоративные учебные центры, кластеры малого бизнеса, бизнес-инкубаторы для инновационных компаний, центры трансфера технологий при исследовательских институтах, специальные торговые площадки для инновационной сферы. Элементы инфраструктуры инновационной среды показаны на рисунке 2.



Рисунок 1 – Элементы инфраструктуры инновационной среды.

Особую роль среди структур, поддерживающих развитие инновационной деятельности, играют технопарки, которые преобразуют входные ресурсы (основные и оборотные фонды, инвестиции, интеллектуальные ресурсы) в выходные инновационные услуги. Технопарки могут значительно различаться по структуре и объёму входных ресурсов и выходных услуг. Эти характеристики изменяются в значительном интервале и определяют форму - от простейших структур типа научных «отелей», которые могут размещаться в одном небольшом здании и оказывать 2-3 вида услуг, - до технополисов или регионов науки, занимающих значительную территорию и представляющих собой сложные региональные экономические комплексы с инновационной ориентацией. По нарастающей степени сложности технопарковые структуры можно расположить следующим образом: инкубаторы, технологические парки, технополисы, регионы науки и технологий. [6] Технологический парк - это научно-производственный территориальный комплекс с достаточно сложной функциональной структурой, главная задача которого состоит в формировании максимально благоприятной среды для развития малых наукоёмких фирм-клиентов. Структурной единицей технопарка является центр инноваций. К числу наиболее распространённых центров относятся: исследовательский центр, бизнес-инкубатор, научно-технологический комплекс (инновационный центр), промышленная зона, маркетинговый центр, центр обучения и др. Каждый из перечисленных центров реализует специализированный набор услуг, например, услуги, связанные с проведением исследовательских работ или с переподготовкой специалистов по какому-либо определённому технологическому направлению. Бизнес-инкубатор представляет собой сложный многофункциональный комплекс, реализующий широкий перечень инновационных услуг, как правило, он занимает одно или несколько зданий. Инновационная фирма в зависимости от её технологического профиля покупает или арендует у инкубатора тот или иной набор инновационных услуг, куда обязательно входит аренда помещения. Инкубационный период фирмы-клиента длится обычно 2-3 года, реже - 5 лет,

по истечении этого срока инновационная фирма покидает инкубатор и начинает самостоятельную деятельность. Технополис представляет собой целостную научно-производственную структуру, созданную на базе отдельного города, в экономике которого заметную роль играют технопарки и инкубаторы. Новые товары и технологии, разработанные в научных центрах, используются для решения всего комплекса социально-экономических проблем города. Технополисы могут быть образованы, как на основе вновь строящихся, так и на основе реконструирующихся городов. Существуют также технополисы «размытого» типа, обычно они возникают на базе больших городов, которые при отсутствии чётко очерченных высокотехнологических зон, тем не менее, располагают развитыми инновационными структурами. Регион науки и технологий охватывает значительную территорию, границы которой могут совпадать с границами целого административного района. В экономике такого района большую роль играет инновационная деятельность, поддерживаемая технопарковыми структурами. Научно-производственный комплекс представляет здесь единое целое, поскольку новые технологии, создаваемые в научных центрах, сразу же внедряются в производственном секторе. В регионе науки и технологий функционируют крупные научные учреждения и промышленные предприятия, специализирующиеся на производстве наукоёмкой продукции. В этот комплекс входят также производственная и бытовая инфраструктуры, малый и средний бизнес, фонды и финансовые институты, зоны отдыха и культурные учреждения и др. На перспективность такого региона большое влияние оказывают природные условия. Регион науки и технологий может включать в себя технополисы, технопарки и инкубаторы, а также широкую инфраструктуру, поддерживающую научную и производственную деятельность.

Постоянно растущие инновационные процессы в экономике привели к росту значимости интеллектуальных ресурсов, которые сегодня стали главным фактором экономического роста и успеха в конкурентной борьбе. Интеллектуальная собственность становится наиболее важным стимулом

венчурного инвестирования, а также одним из важнейших факторов, обуславливающих репрофилирование компаний, их слияние и поглощение. В целом же в развитой современной экономике инновационная деятельность охватывает более половины всех предприятий. [7] То есть она рассредоточена по всем видам экономической деятельности. Конкуренция заставляет, стимулирует предпринимателей и менеджмент создавать новую продукцию, инновационную продукцию, чтобы удерживать и расширять свою нишу на рынке, увеличивать прибыль. Инновационная система и экономика, венчурный бизнес в развитых странах являются моделями для развивающихся стран, к которым относится Россия.

Применительно к инновационной модели экономики экономический рост в большей степени начинает определяться той долей продукции и технологического оборудования, которая содержит прогрессивные знания и современные управленческие решения. Речь идет об инновационных системах различных уровней и отраслей экономики. В основе инноваций - результаты интеллектуального труда, которые, будучи вовлеченными в экономические отношения, представляют собой ни что иное как интеллектуальную собственность. Инновации в определенном смысле можно понимать как коммерциализированное новое знание. Необходимым условием становления инновационной экономики следует назвать развитую систему производства новых знаний и зрелого института интеллектуальной собственности, который защищал бы права создателей интеллектуальной собственности, создавал благоприятные условия и стимулы для развития наукоемких отраслей производства. [8] Степень развитости отношений интеллектуальной собственности является одной из важнейших характеристик инновационной экономики. Становление и развитие инновационной экономики в принципе невозможно без отношений интеллектуальной собственности, которые являются экономическим отображением создания, распространения и применения нового знания. Интеллектуальная собственность - системообразующий фактор становления инновационной экономики. С

позиций определения роли интеллектуальной собственности в формировании инновационной экономики целесообразно исследовать институциональное содержание интеллектуальной собственности.

1.3 Роль интеллектуальной собственности в процессе создания инноваций

На информационной стадии развития общества резко возрастает значение интеллектуальной собственности. Использование ее объектов служит мощным стимулом прогресса во всех сферах жизнедеятельности человечества. Ключевым фактором развития экономических процессов становятся интеллектуальные ресурсы - знания и информация, эффективное использование которых во многом определяет конкурентоспособность организаций, сегментов, секторов и в целом национальных экономик. В условиях информационного общества к традиционным объектам собственности - средствам и предметам труда, рабочей силе, используемым человеком силам природы, добавляются такие новые объекты, как формы и методы организации труда, юридическая ответственность, информация, нематериальные активы. Воплощение перечисленных объектов интеллектуальной собственности в продуктах материального производства, а также в профессиональном, научном, духовном и культурном потенциале общества определяет степень адаптации экономики к рыночным условиям, способствует выведению ее на новую качественную ступень. Продукт интеллектуального труда как объект собственности специфичен, поскольку главное средство его производства - интеллектуальные, творческие способности человека. Поскольку интеллектуальная деятельность - это широкий спектр областей и видов духовного, научного, технического, технологического и т.п. творчества, постольку в рамках новой экономики формируется особый слой собственников-интеллектуалов. Они становятся основными, первичными субъектами собственности в неэкономике, а не реальные собственники. Процесс

превращения идеи в материальные и духовные ценности, так же как и сами эти ценности, является базой возникновения различных способов присвоения в зависимости от целей, особенностей производства и необходимых для этого ресурсов. Спецификация прав собственности способствует созданию устойчивой экономической среды, уменьшая неопределенность и формируя у индивидуумов стабильные ожидания относительно того, что они могут получить в результате своих действий и на что они могут рассчитывать в отношениях с другими экономическими агентами. Существует проблема - неполнота спецификации прав собственности (размывание), которая в случае с интеллектуальной собственностью встает особенно остро. [9] Если автор интеллектуального продукта вовремя не заявит об исключительности своих прав на изобретение, то он может лишиться своих прав на результат интеллектуального труда.

Чтобы определить роль интеллектуальной собственности в процессе создания инноваций, необходимо для начала определить ее структуру и характеристику.

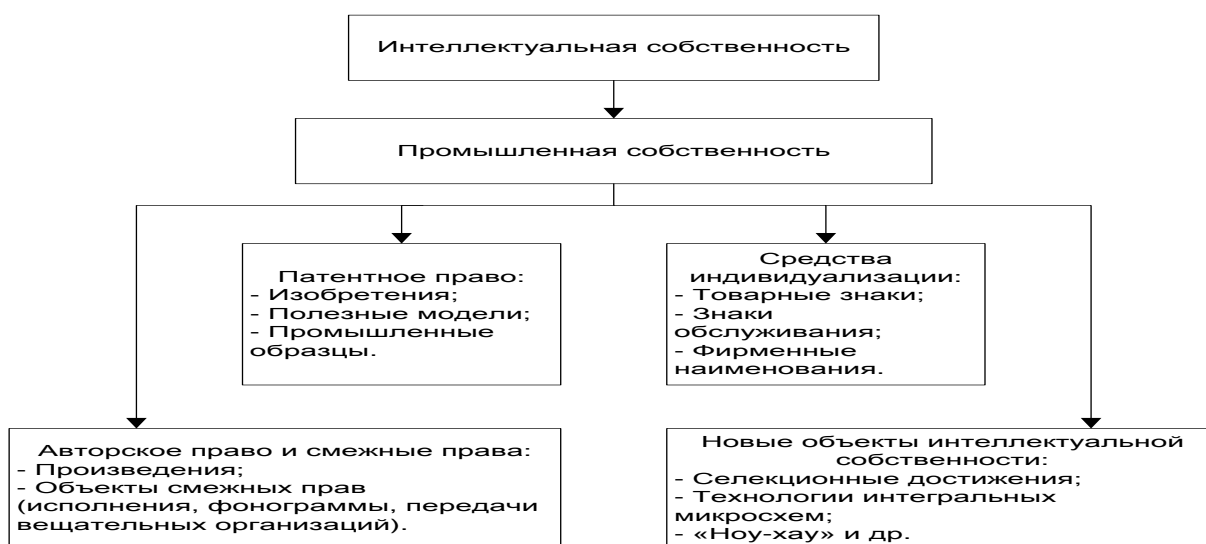


Рисунок 2 – Структура и характеристика интеллектуальной собственности

- Промышленная собственность

К объектам промышленной собственности традиционно относят изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки и знаки обслуживания. Автором изобретения, полезной модели или промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности. Лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, считается автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, если не доказано иное

- Изобретения

Изобретения защищаются патентами, выдаваемыми от имени государства Патентным ведомством. Эффективность защиты патентом на изобретение целиком зависит от формулы изобретения, поскольку именно в ее независимые пункты определяют весь объем юридической защиты.

Патент на изобретение действует в течение 20 лет. Международное патентование осуществляется не позднее 1 года со дня национального приоритета изобретения.

- Полезные модели

Полезные модели по своей сути сходны с изобретениями, однако "проигрывают" им по признаку изобретательского уровня. Кроме того, в отличие от изобретения, полезной моделью может быть только техническое устройство, но не технология или промышленный способ.

Преимущество патента на полезную модель - это максимально упрощенная процедура выдачи патента: патент на полезную модель выдается лишь при выполнении формальных требований, касающихся представления документации в Патентное ведомство.

Никакой экспертизы на патентоспособность не проводится. Но риск аннулирования патента на полезную модель несколько выше, чем в случае с патентом на изобретение, поскольку если было заявлено устройство, не

обладающее мировой новизной, любое лицо вправе аннулировать патент на полезную модель по этому критерию.

Патент на полезную модель действует в течение 5 лет с возможным продлением не более чем на 3 года.

- Промышленные образцы

Промышленный образец - это дизайнерское решение изделия, получаемого промышленным способом. Именно оригинальный внешний вид продукции или упаковки привлекает покупателей, позволяет им отдать предпочтение товарам того или иного производителя.

Назначение патента на промышленный образец - обеспечить защиту прав законных владельцев подобных художественно-конструкторских решений от несанкционированного использования или копирования другими лицами.

Патент на промышленный образец, изданный от имени государства, гарантирует более весомую правовую защиту, нежели авторское право, охраняющее произведения дизайна без какого-либо государственного удостоверения.

Основные требования к промышленному образцу - это мировая новизна и оригинальность.

Например, в РФ патент на промышленный образец действует до истечения десяти лет с даты подачи заявки в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). Срок действия патента может быть продлен Роспатентом по ходатайству патентообладателя, но не более чем на пять лет.

- Товарные знаки

Одним из инструментов формирования стабильного спроса на продукцию конкретного производителя является товарный знак. По-другому его еще называют торговой маркой, знаком обслуживания или брендом. Товарный знак выступает гарантом качества, служит активным средством привлечения внимания, позволяет потребителям сделать осознанный выбор при покупке.

Товарный знак можно разработать самостоятельно и зарегистрировать в установленном порядке во избежание подделок и недобросовестного использования конкурентами. Затем он применяется для собственных нужд и "раскручивается" путем активной рекламы.

После того как товарный знак становится узнаваемым, можно предоставлять его в пользование третьим лицам и получать от данной операции доход .

Можно выделить следующие функции товарных знаков:

- Информационная - каждый знак отсылает человека к обозначаемому предмету,
- Отличительная - товарный знак характеризуется отсылкой к определенному товаропроизводителю,
- Гарантийная - помимо простого отличия одного товара от другого товарный знак гарантирует потребителю определенный набор полезных свойств товара, его качество и репутацию на рынке,
- Рекламная - товарный знак выделяет из массы однородных товаров именно данный товар,
- Ограничительная - товарный знак запрещает другим лицам его использование без разрешения.

Товарные знаки следует отличать от фирменных наименований, которые призваны различать производителей (а не производимые товары и услуги). Значительное число товарных знаков воспроизводит часть фирменного наименования его владельца. Кроме того, возможны ситуации, когда фирменные наименования будут совпадать с товарными знаками (например, когда в качестве товарного знака зарегистрировано наименование юридического лица). Однако и в последнем случае обычно не воспроизводится полное фирменное наименование.

- Авторские и смежные права

Под авторскими правами необходимо понимать комплекс правовых норм, направленных на защиту результатов творческих произведений от

копирования, исполнения или распространения без разрешения; особые законодательно определенные права авторов произведений науки, литературы, искусства на распоряжение и использование созданных ими творений.

Возникновение авторских прав непосредственно связано с фактом создания произведения. При этом не требуется какого-либо специального оформления или регистрации. Произведение считается существующим с момента его фактического создания.

Права автора представляют собой совокупность имущественных, личных неимущественных прав и исключительных прав.

- Личные неимущественные права

Это права, связанные с личностью автора, которые включают право признаваться автором произведения, право использовать или разрешать использовать произведение под подлинным именем автора, псевдонимом либо без обозначения имени (анонимно), право обнародовать или разрешать обнародовать произведение в любой форме, включая право на отзыв, а также право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора.

В случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении в целях восстановления репутации автора.

- Имущественные права

Это права автора, связанные с использованием произведения автором либо третьими лицами. Имущественные авторские права включают право на воспроизведение, распространение, импорт, перевод, переработку, сообщение в эфир, публичное исполнение и показ, а также доведение до всеобщего сведения произведения. Так, одно или совокупность указанных правомочий автора

определяют определенный вид использования произведения в повседневной жизни. Например, для изготовления экземпляров произведения и их продажи необходимо обладать имущественными авторскими правами на воспроизведение и распространение произведения.

Имущественные авторские права могут носить исключительный либо неисключительный характер. Изначально, при создании произведения автор обладает исключительными авторскими правами, т.е. вправе запрещать использовать произведение третьим лицам .

- Исключительное право

Это право патентообладателя на использование охраняемых патентом изобретения, полезной модели или промышленного образца по своему усмотрению, если такое использование не нарушает прав других патентообладателей, включая право запретить использование указанных объектов другим лицам.

Обладатель исключительных прав в целях оповещения третьих лиц о своих правах уполномочен ставить знак ©, собственное имя (наименование) и год первого опубликования работы на каждом экземпляре произведения. Закон "Об авторском праве и смежных правах", определяя общее правило, устанавливает срок охраны произведения в течение всей жизни автора и 70 лет после его смерти (последнего из авторов при соавторстве).

Право авторства, право на имя и право на защиту репутации автора охраняются бессрочно.

В соответствии с тем же Законом, авторское право на произведение, обнародованное анонимно или под псевдонимом, а также впервые выпущенное в свет после смерти автора действует в течение 70 лет после даты его правомерного обнародования (выпуска в свет). При раскрытии личности автора сроки авторско-правовой охраны исчисляются согласно общему правилу.

Смежные права – это интеллектуальные права на результаты исполнительской деятельности (исполнения), на фонограммы, на сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач (вещание организаций эфирного и

кабельного вещания), на содержание баз данных, а также на произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние.

И на самом деле, смежные права представляют собой такие права, которые обусловлены существованием имущественных авторских прав.

Обладателями смежных прав являются исполнители, производители фонограмм, а также организации эфирного и кабельного вещания.

Из Закона "Об авторском праве и смежных правах" можно вывести определенные основания легитимности использования смежных прав. Так, за исполнителем признаются определенные права только в случае соблюдения исполнителем прав автора исполняемого произведения. В свою очередь, производитель фонограммы, организация эфирного или кабельного вещания осуществляют свои права в пределах прав, полученных по договору с исполнителем и автором соответствующего произведения.

- Новые объекты интеллектуальной собственности

Новые объекты интеллектуальной собственности сейчас представляют собой селекционные достижения, так называемые ноу-хау, а также технологии интегральных микросхем.

Секретом производства (ноу-хау) признаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и др.), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Новое направление развития инновационного лизинга связано с использованием в качестве предмета лизинга не только нового оборудования, но и авторских прав, патентов, торговых и фирменных знаков, то есть объектов интеллектуальной собственности.

Инновационный лизинг интеллектуальной собственности начал развиваться около 20 - 25 лет назад в США и Европе и на данный момент является полноценной разновидностью лизинговых сделок. В подавляющем большинстве случаев в качестве объекта инновационного лизинга выступает лицензия на программное обеспечение, но существует опыт сделок по лизингу других видов интеллектуальной собственности, например патентов, объектов авторского права, торговых марок.

Права, относящиеся к объектам интеллектуальной собственности, имеют свои особенности. Они ограничены определенным сроком действия, территорией, носят абсолютный характер и являются исключительными по отношению ко всем третьим лицам. По окончании предусмотренного законом срока действия этих прав объекты интеллектуальной собственности становятся общественным достоянием и любое лицо может использовать их по своему усмотрению.

В то же время исключительные права обеспечивают их обладателям возможность совершать все дозволенные законом действия и одновременно запрещают всем третьим лицам совершать такие действия без согласия правообладателей. Исключительное право действует против любого лица, желающего воспользоваться принадлежащим другому лицу объектом интеллектуальной собственности без его разрешения.

Особое место занимают объекты, представляющие собой коммерческую тайну и относящиеся к категории нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности.

Одной из наиболее актуальных проблем формирования инновационно-ориентированной экономики сегодня является создание стимулов к устойчивому развитию инновационной активности. К настоящему времени интеллектуальные права стали важнейшим инструментом формирования национальных инновационных систем, который затрагивает все сферы деятельности как отдельной организации, или предприятия, так и экономики региона и государства в целом. В первую очередь, значимость института

интеллектуальной собственности определяется его ролью в повышении эффективности использования и воспроизводства интеллектуальных ресурсов. Для государства - это инструмент регулирования рынка нововведений, мотивации инновационной деятельности, а для предприятий - способ повышения конкурентоспособности продукции, повышения инвестиционной привлекательности бизнеса на основе идентификации охраноспособных интеллектуальных ресурсов и их правовой охраны. Инновационная экономика или экономика, основанная на знаниях - экономическая модель постиндустриального общества, основанная на институте интеллектуальной собственности. Однако на сегодняшний день в экономике нет однозначного ответа на вопрос, какова роль интеллектуальной собственности в стимулировании инноваций. Наиболее распространенная точка зрения предполагает, что защита прав интеллектуальной собственности позволяет авторам изобретений эффективно их коммерциализировать, что, в свою очередь, создает стимулы для инвестиций в изобретательскую деятельность личного времени, труда и капитала. В свою очередь, это способствует отделению изобретателей от производства (особенно при наличии эффекта масштаба), их специализации на инновационных процессах, и, значит, повышению эффективности их деятельности. Такой подход способствует привлечению новых технологий из более развитых стран в развивающиеся, что существенно повышает темпы экономического роста последних. Кроме того, интеллектуальная собственность позволяет инкорпорировать расходы на исследования и разработки в величину капитализации компаний, создавая стимулы для инвестиций в новые технологии: так, значительная доля капитализации компаний развитых стран основана на стоимости их интеллектуальной собственности.

Существует отрицательный эффект развития интеллектуальной собственности и ее защиты. Поскольку патент создает временную монополию на использование изобретения, происходит неэффективное распределение ресурсов: инвестиции в улучшение изобретения другими исследователями

возможны лишь по завершении срока действия патента. При этом патенты создаются так, чтобы затруднить создание «обходной» технологии. Кроме того, доход, полученной от изобретения, защищенного патентом, по сути, является доходом монополиста и включает в себе монопольную ренту. Патентование также повышает стоимость дальнейшего изобретательского процесса, ведь для того, чтобы создать новшество на основе запатентованного изобретения, необходимо выплатить стоимость патента, а также потратить время на его оформление. Таким образом, из интеллектуальной собственности и ее патентной защиты возникают не только стимулы, но и барьеры для инновационного развития общества.

Институт интеллектуальной собственности является одним из важнейших факторов государственного регулирования экономики, мощнейшим рычагом государственной поддержки инновационных разработок, научно-технического развития. Практически это единственная легальная «временная монополия», конкурентное преимущество, которое государство дает предпринимателю для коммерциализации своих инноваций как стимул для развития новых технологий и ускорения научно-технического прогресса. Монополия на интеллектуальную собственность может носить временной характер. [10] Временная монополия позволяет получать дополнительную прибыль благодаря новым знаниям о том, как более эффективно удовлетворить потребности рынка. Как правило, общество закрепляет монополию на владение интеллектуальной собственностью на определенный срок, по истечении которого монополия прекращается. Это касается, например, патентов на изобретение, свидетельств на товарный знак. Срок монополии может закончиться и при передаче автором продукта творчества другому субъекту. Практика развитых стран показывает, что временная монополия позволяет мелким фирмам завоевывать на рынке достаточно прочные позиции, вытеснять менее активных производителей, вносить структурные изменения в экономику. На отдельные виды интеллектуальной собственности, в частности ноу-хау, существует фактическая монополия. При его продаже монополия владельца не

исчезает, так как ноу-хау длительное время может оставаться неразгаданным. На ряд объектов интеллектуальной собственности, таких как открытия, новые знания, не устанавливается частная или государственная монополия, что позволяет не наносить вред общественному прогрессу. Монополия на объекты интеллектуальной собственности может быть легальной (осуществление обществом правовой охраны владельца данной формы собственности) и нелегальной (сокрытие знаний, открытий). Причем легальная монополия, которая руководствуется развитыми институтами рынка, правилами поведения на нем, намного эффективнее нелегальной. Конкурентные преимущества включают в себя:

1) контроль организацией определенного сегмента рынка, что принуждает другие организации, не располагающие защищенными правами на производство аналогичного изделия, приобретать их у владельца;

2) монополию организации на производство продукции на период ее выведения на рынок: на мировом рынке цена продукции с товарным знаком на 15-20 % выше, чем цена анонимных товаров, пусть и хорошего качества.

В ситуации ценовой конкуренции наименование известной компании или ее торговая марка могут служить определенным буфером, защитой в конкурентной борьбе. К сожалению, сегодня предприятия, организации, вузы и отраслевые институты используют это конкурентное преимущество недостаточно эффективно. В графе «нематериальные активы» баланса многих предприятий и организаций стоит прочерк. Это означает, что права на результаты интеллектуальной деятельности не используются, они исключены из хозяйственного оборота и не приносят доход, как предприятию, так и государству. Среди причин нашего отставания в этой сфере такие проблемы, как: отсутствие у руководства предприятий и организаций общей концепции управления в сфере интеллектуальной собственности, нехватка менеджеров-специалистов в области интеллектуальной собственности на предприятиях, недостаточно совершенные правовые и экономические механизмы мотивации

творческой деятельности, закрепления прав на ее результаты, а также введения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот. [11]

Значение интеллектуальной собственности для формирования модели инновационной экономики чрезвычайно велико. Отношения в сфере применения интеллектуальной собственности экономически выгодны, поскольку позволяют ее собственнику самостоятельно определять объекты приложения творческих усилий, интенсивность творческого процесса, формы обмена интеллектуальными продуктами и получения дохода на свой интеллектуальный капитал, прежде всего в форме материального вознаграждения. Однако для того, чтобы этот механизм заработал, требуется пройти ряд стадий: возникновение идеи; принятие идеи для последующей проверки через научные и прикладные исследования; поиск сферы применения интеллектуального продукта; экспертизы; новая технология; опытный образец; новый вид товара; положительное отношение потребителя к новому интеллектуальному продукту и т. д. Не следует отождествлять институт интеллектуальной собственности лишь с ее правовым регулированием. Сложности правового регулирования интеллектуальной собственности связаны в первую очередь с тем, что в сфере интеллектуальной собственности чрезвычайно велики издержки спецификации, из-за чего происходит размывание прав собственности.

2 Механизмы и инструменты защиты интеллектуальной собственности в инновационной экономике

2.1 Законодательство как механизм защиты

Интеллектуальная собственность представляет собой не только один из наиболее значимых правовых институтов, но и является достаточно острой проблемой современного общественного развития в связи с высоким уровнем незаконного использования охраняемых правом результатов интеллектуальной деятельности и других нарушений прав интеллектуальной собственности. Наличие эффективной правовой охраны интеллектуальной собственности признано важным условием динамичного развития экономики любой страны, поскольку правильная государственная политика в этой области является стимулирующим фактором подъема творческой деятельности. Развитием и защитой интеллектуальной собственности во всем мире занимается Всемирная организация интеллектуальной собственности, основанная в 1967 году, и с 1974 года являющаяся специализированным учреждением Организации Объединенных Наций по вопросам творчества и интеллектуальной собственности. [12] Всемирная организация интеллектуальной собственности оказывает содействие подписанию новых международных соглашений и модернизации национальных законодательств, способствует административному сотрудничеству между странами, предоставляет техническую помощь развивающимся странам и удерживает службы, которые облегчают международную защиту изобретений, знаков и промышленных образцов. При Всемирной организации интеллектуальной собственности действует центр по арбитражу и посредничеству. С 1999 года Всемирная организация интеллектуальной собственности предоставляет услуги по урегулированию споров, которые возникают при регистрации и использовании наиболее распространенных типичных названий доменов в Интернете. Всемирная организация интеллектуальной собственности осуществляет

управление 21 соглашением, которые охватывают основные аспекты интеллектуальной собственности. Ключевыми соглашениями являются Парижская конвенция об охране промышленной собственности, Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, Лиссабонское соглашение об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации, Гаагское соглашение о международном депонировании промышленных образцов.

Методы защиты от нарушений прав интеллектуальной собственности определяются комплексностью их характера. Статьи «Об авторском и смежных правах» отвечают передовым тенденциям в развитии международного права в сфере авторского права, в частности ст. 11 Договора Всемирная организация интеллектуальной собственности по авторскому праву, в которой говорится о соответствующей правовой охране и эффективных средствах правовой защиты существенных технических средств, используемых авторами в связи с осуществлением их прав. [12] Кроме того, указанные требования коррелируют с Директивой Европейского союза «О гармонизации определенных аспектов авторских и смежных прав в информационном сообществе». Однако данная Директива делает существенный шаг дальше, чем корреспондирующие положения Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности. В соответствии с Директивой запрещается не только обход таких технических мер защиты, но и производство или продажа оборудования, предназначенного для такого обхода.

Однако анализ упомянутых выше положений, в целом эффективных для защиты интересов правообладателей, приводит к неутешительному выводу о том, что они пока представляют собой холостой выстрел в направлении потенциальных правонарушителей. Во-первых, эти положения не подкреплены ссылками на соответствующие санкции за их нарушение. Во-вторых, такие санкции, равно как и составы правонарушения, должны быть сосредоточены в Уголовном Кодексе. Поэтому, необходимым вносить изменения, касающиеся именно ответственности, а не останавливаться на второстепенном вопросе

толкования «технологические» или «технические» средства лучше. Тем более что, в документах Всемирной организации интеллектуальной собственности, как и в законодательстве европейских стран также используется термин «технические средства». В будущем акцент составления на бумаге международных договоров и национальных систем охраны права интеллектуальной собственности сместится в сторону создания эффективных систем правоприменения в части охраны интеллектуальной собственности. Серьезные расхождения продолжают существовать в отношении степени принуждения в охране интеллектуальной собственности. В ряде стран законодательство разработаны механизмы правоприменения, и что самое важное, правоохранительные органы придают первостепенное значение борьбе с пиратством в этой области. В других странах делается мало или не делается ничего в отношении интеллектуальных пиратов. Очень важную инновацию представляют собой положения Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, формулирующие требования к членству во Всемирной торговой организации, где совершенно очевиден сдвиг от изложения на бумаге требований охраны прав интеллектуальной собственности к требованию эффективной правовой охраны этих прав. В настоящее время наверняка будет усиливаться давление со стороны стран с большим экспортным потенциалом по части интеллектуальной собственности в направлении обеспечения выполнения обязательств по эффективному правоприменению. Компании, создающие программное обеспечение, издающие книги и журналы, фирмы звукозаписи и киностудии будут стремиться получить охрану прав большую, чем та, которая предоставляется авторскими правами. Им не нравятся такие принципы, как принцип свободного использования или принцип охраны материальной формы, а не идей. Они предпочтут подписывать контракты с каждым, кто в той или иной форме имеет доступ к их продукту. В прошлом подписание договоров при массовом распространении авторских материалов было делом малопрактичным из-за высокой стоимости согласования формальностей с каждым отдельным покупателем. Поэтому такие

компании настаивают на развитии двух подходов: на упрощении контрактных формальностей и на расширении использования для их заключения сети Интернет.

Проблема защиты прав интеллектуальной собственности в сети Интернет и противодействие таким деяниям носит комплексный характер, что обусловлено следующими причинами:

- 1) правонарушения происходят не только в сети Интернет, но и других информационно-телекоммуникационных сетях, к которым, в частности, относятся сети подвижной радиотелефонной связи;
- 2) с использованием таких сетей совершаются самые различные правонарушения: плагиат, незаконная торговля объектами прав интеллектуальной собственности, торговля контрафактной продукцией через Интернет-магазины;
- 3) объектами правонарушений являются самые различные объекты прав интеллектуальной собственности;
- 4) правонарушения носят транснациональный характер;
- 5) рассматриваемые правонарушения зачастую сопровождаются другими опасными деяниями: распространение вредоносных программ, нарушение правил обработки персональных данных, распространение спама и других. [13]

2.1.1 Особенности российского законодательства в сфере интеллектуальной собственности

Объекты интеллектуальной собственности, являясь синтезированным результатом непрерывного процесса выработки новых знаний и их коммерциализации, стали играть роль главного производственного ресурса. К сожалению, в этой сфере ситуация в России далека от идеальной. Одной из причин утраты Россией позиций на мировом и внутреннем рынках в области отношений интеллектуальной собственности стало отсутствие концептуальной

государственной политики в сфере интеллектуальной собственности и инновационной деятельности, обвальное снижение инвестиций в науку, фактическая ликвидация отраслевой науки, разрушение связей науки с производством. С 1 января 2008 г. на территории России введена в действие Четвёртая часть Гражданского кодекса Российской Федерации, раздел VII "Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации". Этот законодательный акт принят Государственной думой 24 ноября 2006 г., одобрен Советом Федерации 8 декабря 2006 г., подписан Президентом РФ 19 декабря 2006 г. за № 230-ФЗ. Согласно Закону РФ "О введении в действие Четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации" действующие до этого времени законодательные акты признаются утратившими силу (Патентный закон РФ, Законы РФ "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров", "Об авторском праве и смежных правах", "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных", "О правовой охране топологий интегральных микросхем", "О коммерческой тайне" и др.). Четвертая часть Гражданского кодекса Российской Федерации объединила в себе разрозненные нормы действующего законодательства об авторском праве и смежных правах, товарных знаках, правовой охране программ для ЭВМ, нормы патентного права, обеспечивая единообразие правового регулирования в сфере участия исключительных прав в гражданском обороте. Закон направлен на полную кодификацию законодательных норм в сфере интеллектуальной собственности. Кроме того, в Четвертую часть Гражданского кодекса включены не только традиционные, но и новые правовые институты в сфере интеллектуальной собственности. В частности, впервые в российское законодательство включена охрана исключительного права изготовителя базы данных на содержание такой базы данных. Также одна группа этих институтов касается таких широко используемых на практике объектов охраны, как право на секреты производства (ноу-хау) и право на фирменное наименование,

которые до настоящего времени не имели единого законодательного регулирования.

В настоящем законодательстве определяются признаки секрета производства, характеризуется содержание исключительного права на него, предусматриваются особенности договора об отчуждении права на секрет производства и соответствующего лицензионного договора, а также определяются взаимоотношения работника и работодателя в связи с созданием служебного секрета производства. Детально регламентируется в Четвертой части Гражданского кодекса правовой режим фирменного наименования юридического лица. Основанием возникновения исключительного права на фирменное наименование является государственная регистрация юридического лица, которому оно принадлежит. Другая группа институтов впервые вводится в российское законодательство. [18] Речь идет о новом праве на средство индивидуализации - праве на коммерческое обозначение, которое в отличие от фирменного наименования, индивидуализирующего юридическое лицо, призвано индивидуализировать предприятие (магазин, ресторан, фабрику и т.п.) как производственную единицу. Коммерческие обозначения не потребуют регистрации и смогут переходить к другому лицу только в составе предприятия, для индивидуализации которого используются.

Новым для российского законодательства об интеллектуальной собственности является право использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии. Оно подразумевает использование совокупности исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет либо с привлечением средств федерального бюджета. Введение права на технологию вызвано необходимостью защитить интересы государства и разработчиков при создании технологий военного, специального и двойного назначения. Ряд норм Четвертой части Гражданского кодекса посвящен защите прав авторов. Исключительное право на результат творчества первоначально возникает у его автора и может быть передано автором другому лицу, в том числе на основании договора. Большое внимание

уделено характеристике и регламентации двух основных договоров, с помощью которых осуществляется оборот прав на объекты интеллектуальной собственности – договора об отчуждении исключительного права и лицензионного договора, направленного на предоставление права использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Предусмотрено введение более строгих мер ответственности за "интеллектуальное пиратство". Новшеством закона являются нормы, устанавливающие в качестве меры ответственности за грубое нарушение исключительных прав конфискацию у нарушителя оборудования, устройств и материалов, а также ликвидацию юридического лица-нарушителя или прекращение регистрации в качестве индивидуального предпринимателя гражданин – нарушителя. При этом оборудование, устройство и материалы, главным образом используемые для совершения правонарушения, подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя.

Министерством промышленности, науки и технологий Российской Федерации разработан проект "Концепции государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета", которая представляет собой систему взглядов на обеспечение эффективного использования результатов научно-технической деятельности путем государственного регулирования этого процесса законодательными, правовыми, экономическими и финансовыми механизмами. В проекте Концепции сформулированы основные цели государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, созданных за счет бюджетных средств:

- 1) сохранение и повышение интеллектуального потенциала страны, и его эффективное использование в решении задач, направленных на социально-экономическое развитие России;

- 2) ориентация отечественной науки и промышленности на создание наукоемкой конкурентоспособной продукции, как основы экономического роста;
- 3) стимулирование коммерческого использования результатов научно-технической деятельности, созданных за счет бюджетных средств;

Следующим реальным шагом стало участие объединения в рамках проекта "Концепции государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета" Министерства промышленности и науки Российской Федерации в проведении научных мероприятий. Исследование проблем интеллектуальной собственности на уровне субъектов Российской Федерации и выработка рекомендаций о плане единой государственной политики по вовлечению результатов научно-технической деятельности в хозяйственный оборот и анализ, исследование и разработка организационно-правового механизма взаимоотношений с субъектами Российской Федерации по контролю над оборотом объектов интеллектуальной собственности.

Российской Федерации пока еще сохраняет некоторый уникальный научно-технический и образовательный потенциалы, однако эффективность их практического применения крайне низка. Научно-технические разработки российских ученых ряда школ оригинальны и превосходят мировые аналоги. Обладающая коммерческим потенциалом часть результатов интеллектуальной деятельности, полученных за счет государства, патентовалась физическими лицами и негосударственными структурами, как в России, так и за рубежом, в том числе с последующей переуступкой прав. И сейчас научные разработки в области высоких технологий экспортируются на Запад. По данным Роспатента, в США были запатентованы российские разработки в области электронной, лазерной, волоконно-оптической техники, технологий переработки нефти и газа, органической химии, медицинской и экологической техники. Динамика подачи в Роспатент заявок на регистрацию программ для ЭВМ, баз данных,

топологий интегральных микросхем и на объекты промышленной собственности приведена в таблице 1, 2, на рисунках 4, 5 (см. Приложении Б). Эти потоки ИС «текут» в развитые страны (в первую очередь в США, Германию, Великобританию, Францию, а также Южную Корею) вопреки российскому законодательству и интересам. Остающиеся в пределах РФ ученые и изобретатели со своими изобретениями и научно-техническими разработками оказываются ненужными. Сфера производства товаров и услуг пока не слишком в них заинтересована. Востребованность результатов разработок остается невысокой - менее 5% зарегистрированных изобретений становятся объектами коммерческих сделок. В хозяйственном обороте находится лишь 1% результатов научно-технической деятельности.

Контроль над использованием прав Российской Федерации на результаты научно-технической деятельности, вовлекаемые в хозяйственный оборот, нормативно не обеспечен. Организационный и правовой механизмы системы контроля не сформированы. Система экономических стимулов, обеспечивающих заинтересованность в создании и вовлечении в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности, отсутствует. Результаты теоретических исследований свидетельствуют, что перспективы развития интеллектуального рынка России в условиях инновационного развития экономики уже сейчас осложняются устареванием существующих правовых норм, а процесс правоприменения подчеркивает их несостоятельность. Некоторые законодательные акты в смежных областях интеллектуального права, напрямую связанные с регулированием интеллектуальной деятельности, требуют уже сегодня скорейшего обновления и внесения соответствующих регулирующих изменений. Перспективы развития российского рынка интеллектуальной собственности во многом будут зависеть от уровня обеспечения правовой защищенности и, как следствие, обеспечения экономической значимости объектов интеллектуальной собственности.

2.2 Инструменты защиты интеллектуальной собственности

В отличие от обычных товаров продукты творческой деятельности, если они не обеспечиваются специальной правовой охраной со стороны государства, не в состоянии приносить их владельцам сколько-нибудь гарантируемые прибыли. После того как продукты творчества становятся известными обществу, они перестают быть объектами обладания одного или нескольких лиц. При отсутствии специальной правовой охраны каждый член общества, имеющий необходимые экономические ресурсы, смог бы использовать их для извлечения прибыли, поэтому средством предотвращения такой ситуации служит институт исключительного права на продукты творческой деятельности. Правовая защита интеллектуальной собственности осуществляется в развитых государствах для регулирования имущественных (экономических) и неимущественных (моральных) правоотношений, возникающих в связи с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности. Регламентация этих отношений производится в основном в рамках двух традиционных ветвей права: патентного и авторского. Патент - юридический документ, удостоверяющий предоставление его владельцу исключительного права запрещать другим использовать, продавать, предлагать к продаже или импортировать запатентованное изобретение. Патент действует только на территории выдавшей его страны. Под действие первой из них попадают отношения в связи с изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами. Сущность права, защищенного патентом, заключается в том, что носитель этого права может запретить всем третьим лицам:

- 1) подражать запатентованному изобретению;
- 2) самостоятельно выдумывать то же изобретение;
- 3) заявлять такое же к патентованию. [14]

Охранные документы (патент, свидетельство) действуют в течение определенного срока, по окончании которого объекты промышленной собственности становятся общественным достоянием, т.е. могут использоваться без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения. Вместе с тем некоторые права (например, право на обозначение наименования товара) не имеют временных ограничений. Для объектов права промышленной собственности характерно наличие территориального принципа охраны: исключительное право на такой объект действует только в пределах государства, где это право было получено, и основывается на специальном охранном документе - патенте или свидетельстве, который приносит следующие выгоды:

1) патент окупает затраты времени, денег и усилий, связанные с исследовательской работой. Он стимулирует дальнейшие исследования, так как конкуренты создают альтернативы запатентованным изобретениям, и поощряет инновации и инвестиции в запатентованные изобретения, поскольку позволяет компаниям возмещать свои затраты на НИОКР в течение срока действия исключительных прав;

2) ограниченный срок действия патента поощряет быструю коммерческую реализацию изобретений, тем самым делая их доступными публике раньше, а не позже. Патенты также предполагают более широкий обмен информацией между исследовательскими группами, помогают избежать научного дублирования и увеличивают общую совокупность публичных знаний. Чтобы наметить систему защиты с помощью патента в сфере интеллектуальной собственности, необходимо для начала определить структуру и характеристику патентного права, которая представлена на рисунке.



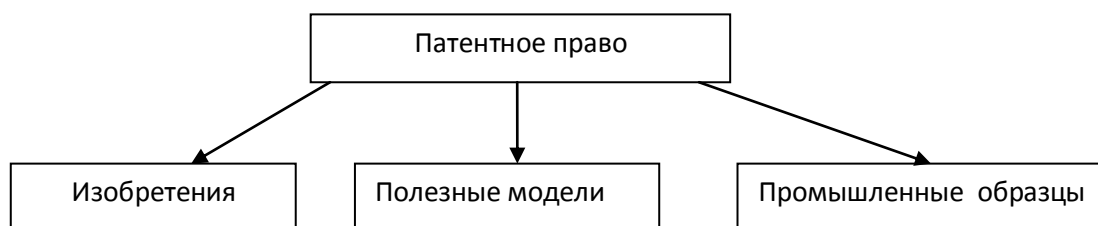


Рисунок 3 – Структура и характеристика патентного права в интеллектуальной собственности

К объектам промышленной собственности традиционно относят изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки и знаки обслуживания. Автором изобретения, полезной модели или промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности. Лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, считается автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, если не доказано иное. Изобретения защищаются патентами, выдаваемыми от имени государства Патентным ведомством. Эффективность защиты патентом на изобретение целиком зависит от формулы изобретения, поскольку именно в ее независимые пункты определяют весь объем юридической защиты. Для того чтобы изобретение было признано патентоспособным, т.е. охраняемым, оно должно быть новым, содержать определенный уровень изобретательного творчества (другими словами, оно должно быть неочевидным) и быть применимым в производстве. Эти три требования называют критериями патентоспособности. Выдача патента создает временную монополию как вознаграждение за изобретательство и является основным средством стимулирования изобретательской активности среди отдельных лиц и небольших фирм. Он удостоверяет не только приоритет и авторство изобретения, но и исключительное право патентообладателя на владение, пользование и распоряжение изобретением. Патент на изобретение действует в течение 20 лет.

Международное патентование осуществляется не позднее 1 года со дня национального приоритета изобретения.

Полезные модели по своей сути сходны с изобретениями, однако "проигрывают" им по признаку изобретательского уровня. Кроме того, в отличие от изобретения, полезной моделью может быть только техническое устройство, но не технология или промышленный способ. Преимущество патента на полезную модель - это максимально упрощенная процедура выдачи патента: патент на полезную модель выдается лишь при выполнении формальных требований, касающихся представления документации в Патентное ведомство. Никакой экспертизы на патентоспособность не проводится. Но риск аннулирования патента на полезную модель несколько выше, чем в случае с патентом на изобретение, поскольку если было заявлено устройство, не обладающее мировой новизной, любое лицо вправе аннулировать патент на полезную модель по этому критерию. Патент на полезную модель действует в течение 5 лет с возможным продлением не более чем на 3 года.

Промышленный образец - это дизайнерское решение изделия, получаемого промышленным способом. Именно оригинальный внешний вид продукции или упаковки привлекает покупателей, позволяет им отдать предпочтение товарам того или иного производителя. Назначение патента на промышленный образец - обеспечить защиту прав законных владельцев подобных художественно-конструкторских решений от несанкционированного использования или копирования другими лицами. При получении патента на промышленный образец патентообладатель получает охрану в отношении внешних декоративных или эргономических особенностей внешнего вида изделия, таких как форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов и т.д. Патент на промышленный образец, изданный от имени государства, гарантирует более весомую правовую защиту, нежели авторское право, охраняющее произведения дизайна без какого-либо государственного удостоверения. Основные требования к промышленному образцу - это мировая

новизна и оригинальность. Например, в Российской Федерации патент на промышленный образец действует до истечения десяти лет с даты подачи заявки в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). Срок действия патента может быть продлен Роспатентом по ходатайству патентообладателя, но не более чем на пять лет. [15]

Современная международная система патентования, с точки зрения компаний, ведущих исследования и занимающихся изобретательством, является необоснованно дорогостоящей. В настоящее время приходится готовить отдельные патентные заявки на разных языках в патентные службы каждой страны. Крупные корпорации предпочли бы подавать единую заявку в одну патентную службу на одном языке. Создание такой службы спасло бы от расходов на дублирование усилий при подаче заявки и при поддержании патента в силе, для чего используется сейчас специальный персонал и технические библиотеки во многих странах мира. Использование единого языка, в частности английского, как международного языка науки и техники, может задеть национальную гордость, но сэкономит огромные средства. Уже достигнут прогресс в создании региональных патентных служб, таких, как патентная служба Европейского союза и Евразийская патентная служба. Некоторые процедуры разработаны в соответствии с Конвенцией о патентной кооперации, которые позволяют проводить патентный поиск в иностранных патентных ведомствах, имеющих соответствующий персонал и библиотеки. Однако, это всего лишь отдельные шаги на пути к единой международной системе патентования. Если в наши дни крупная многонациональная компания патентует более 100 изобретений по всему миру при стоимости патентования одного изобретения в \$220000, она могла бы сэкономить 20 млн. долларов в год, если бы один патент стоил \$20000. Совершенно очевидно, что у крупных многонациональных корпораций есть серьезный стимул для лоббирования вопроса о создания единой международной системы патентования. Создание такой системы не было бы законченным, если бы не предусматривалось

создание единого патентного международного апелляционного суда для решения спорных вопросов. [16] Понятно, что идея создания такого органа натолкнется на препятствие, связанные с вопросами национального суверенитета. Один из возможных подходов к решению проблемы может состоять в том, чтобы каждая страна, обращающаяся с патентной заявкой в международную систему, давала согласие на арбитражную оговорку, в соответствии с которой спорные вопросы будут решаться в арбитражном органе при международной патентной организации.

2.3 Анализ механизмов защиты интеллектуальной собственности в российских инновационных предприятиях

Научно-технический прогресс порождает новые условия предпринимательства, для которых характерна повышенная степень опасности нарушения прав на интеллектуальную собственность. Производство и сбыт продукции в современных условиях невозможны без детальной проработки вопросов охраны и защиты прав на интеллектуальную собственность. Предприятиям, не позаботившимся об охране и защите своих прав, угрожают либо прямые потери прибыли, либо ущерб предпринимательству вследствие утраты исключительных прав на продукты (изделия) или услуги. Эффективное управление интеллектуальной собственностью и ее использование для развития деловых стратегий становятся все более важной задачей для предпринимателей всего мира. Получение охранных документов на объекты интеллектуальной собственности является важным первоначальным шагом, но эффективное управление интеллектуальной собственностью означает больше, чем просто охрану изобретений, товарных знаков, промышленных образцов или авторского права предприятия. Управление интеллектуальной собственностью предполагает наличие у хозяйствующих субъектов способности извлекать коммерческую прибыль из изобретений, предлагать свои торговые марки на рынке, лицензировать ноу-хау, заключать соглашения о совместных

предприятиях и другие соглашения, касающиеся интеллектуальной собственности, осуществлять эффективный контроль и защищать свои права на продукты интеллектуального труда - объекты интеллектуальной собственности. [19] Эффективное управление интеллектуальной собственностью позволяет хозяйствующим субъектам использовать объекты интеллектуальной собственности для повышения конкурентоспособности и получения стратегических преимуществ.

В настоящее время ключевым фактором развития экономики являются интеллектуальные ресурсы - знания и информация. От эффективного использования интеллектуальной собственности во многом зависит и конкурентоспособность страны на мировых рынках высокотехнологичной продукции. Именно она, как показывает прогрессивный зарубежный опыт, повышает продуктивность хозяйственной деятельности, обеспечивая динамичное развитие экономики. Однако в отечественной экономике интеллектуальная собственность еще не заняла достойного положения и реализуется весьма неэффективно. Налицо пассивность российских предприятий в использовании результатов интеллектуальной деятельности, следствием чего являются их низкая инновационная активность и вялотекущие инновационные процессы. Таким образом, в настоящее время необходимо обеспечить эффективное использование интеллектуальной собственности путем передачи ее из научных организаций, то есть из исследовательской среды, в промышленность. В свою очередь, научные организации должны ориентировать свои научные исследования на потребности бизнеса. При этом в процесс формирования приоритетных направлений научных исследований (инновационно-ориентированных) в научных организациях должны быть вовлечены представители бизнес-сообществ, научного сектора и администрации всех уровней (муниципального, регионального, федерального).

Значение прав интеллектуальной собственности и их потенциал собственники предприятий малого и среднего бизнеса часто недооценивают. Но если объект интеллектуальной собственности получил надлежащую

правовую охрану и имеет спрос на рынке, то он превращается в ценный актив предпринимательской деятельности. Во-первых, интеллектуальная собственность является источником непосредственного дохода для предприятий малого и среднего бизнеса в следующих случаях: если осуществляется коммерциализация защищенной патентом или свидетельством продукции (услуги), которая увеличивает рыночный сектор данных предприятий; если они выдают лицензии на выпуск такой продукции или предоставление услуги, или продают права на соответствующий объект интеллектуальной собственности. Во-вторых, интеллектуальная собственность может существенно повысить привлекательность предприятия для потенциальных инвесторов или кредитно-финансовых учреждений. В-третьих, интеллектуальная собственность увеличивает рыночную стоимость предприятия в случае его продажи, залога или слияния с другим субъектом предпринимательской деятельности. В некоторых случаях именно права интеллектуальной собственности составляют основные активы предприятия. [20]

Пакет охранительных документов и разработанная стратегия их использования будут свидетельством высокого технологического и коммерческого потенциала предприятия. Если результаты творческой деятельности, созданные на предприятии или приобретенные им, охраняются правами интеллектуальной собственности, то они обладают определенной стоимостью, их нельзя использовать без разрешения собственника и соответствующей оплаты за его предоставление. В настоящее время реально существует ряд факторов, препятствующих развитию интеллектуального посредничества в российских условиях. К их числу относятся:

- 1) недостаточная информированность хозяйствующих субъектов относительно значения интеллектуальной собственности и возможности, которые она предоставляет;
- 2) дефицит базовых знаний о правах собственника продукта интеллектуальной деятельности и возможности их защиты;

- 3) отсутствие четкого представления о том, как оперировать интеллектуальной собственностью для текущих бизнес потребностей;
- 4) существенные расходы, связанные с приобретением прав на объекты интеллектуальной собственности;
- 5) сложная и длительная процедура оформления прав собственности;
- 6) затрудненность отслеживания нарушений прав и их защиты в установленном законом порядке.

Выявленной особенностью использования кадрового потенциала в процессе внедрения механизмов защиты интеллектуальной собственности является то, что в его реализации участвуют не только менеджеры как специалисты в области интеллектуальной собственности, но и управленцы персоналом, непосредственно сами разработчики (как внутренние, так и внешние) объектов интеллектуальной собственности, но и патентоведы, и патентные поверенные, юристы в области интеллектуальной собственности, оценщики интеллектуальной собственности, бухгалтера, маркетологи, менеджеры по коммерциализации технологий. Это может быть собственный или привлекаемый со стороны персонал. Многие должности предусматривают объединение, то есть предлагается вводить своего рода новаторское лидерство или интеграцию функций управления. В силу описанного выше складываются функции самого отдела интеллектуальной собственности, являющегося основным звеном, реализующим механизм защиты интеллектуальной собственности инновационного предприятия. Выделение отдела как структурной единицы организации определяется возможностями и масштабами самого предприятия, а также выработанной стратегией его дальнейшего развития.

Прежде всего, отдел интеллектуальной собственности должен находиться в непосредственном подчинении главы администрации предприятия и работать под его руководством, а также реализовывать следующие задачи и функции по защите интеллектуальной собственности:

- 1) вести патентно-лицензионную и изобретательскую работу со всеми отделами организации, т.е. организовывать работы по проведению НИОКР и промышленного освоения, проводить комплекс работ по получению, обработке и передаче патентной и другой необходимой информации в области интеллектуальной собственности на места разработчиков, формированию патентного фонда, а также научно-методического, информационно-аналитического, правового обеспечения;
- 2) решать вопросы по мотивации и стимулированию изобретательской деятельности в организации, предоставлению работникам доступа к информационному, патентному и правовому обеспечению, а также проводить консультации по их правам и обязанностям как авторам разработок;
- 3) осуществлять защиту разработок инновационного предприятия, как в стране, так и за рубежом, разработку и регистрацию товарных знаков.

В последние годы в нашей стране произошли существенные позитивные изменения в развитии инновационных процессов в сфере малого и среднего бизнеса. Формирование национальной инновационной системы в России определено важнейшей задачей и является ключевым элементом современной рыночной экономики. Национальная инновационная система должна соединять интересы государства и частного бизнеса по использованию научных знаний и разработок с целью реализации конкурентных преимуществ в обеспечении устойчивого экономического роста, повышения благосостояния и качества жизни населения.

3 Особенности введения интеллектуальной собственности в экономический оборот в условиях перехода к инновационной экономике

3.1 Вовлечение объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот

Признание нематериальных активов интеллектуальной собственности в качестве имущества предприятия, объектов коммерческой реализации приводит к возникновению новых функций управления, что кардинально изменяет и механизм осуществления политики в области инновационной деятельности, ориентируя ее на достижение конечных коммерческих и финансово-экономических результатов. В этой связи относительно новой составляющей экономической функции управления инновационной деятельностью и, как следствие - фактором повышения эффективности инноваций является вовлечение в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности, что означает их участие (количественно соизмеримое в стоимостной форме, как и материальных активов) в научно-технической, производственной и финансово-экономической деятельности предприятий (организаций), т. е. в воспроизводственном процессе.

Возможность и необходимость вовлечения объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот обусловлены рядом обстоятельств:

- признание результатов научно-технического труда в качестве товара;
- признание и принятие на учет нематериальных активов как имущества предприятия;
- наличие условий (технического, производственного и ресурсного характера) для коммерциализации результатов научно-технических разработок;
- рост значимости бренда и гудвилла;
- достижение различных видов эффекта;
- изменение (рост) рыночной стоимости предприятия.

Новизна процесса вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности для промышленных предприятий, а также необходимость при этом решения комплекса задач организационно-управленческого, финансово-экономического и правового характера требуют использования новых, адекватных механизмов реализации рассматриваемого процесса. В качестве первого шага в комплексном решении проблемы использования результатов научно-технических разработок может быть использован алгоритм, определяющий последовательность процесса (шесть этапов) вовлечения в экономический оборот объектов промышленной собственности и охватывающий различные функции управления интеллектуальной собственностью (см. Приложение В).

В успешной реализации этого процесса важное место занимает формирование сбалансированного распределения прав на объекты интеллектуальной собственности между участниками ее создания. Этот механизм имеет важное экономическое, юридическое и морально-психологическое значение. Для привлечения инновационных инвестиций из дополнительных источников, органы власти субъекта Федерации в лице уполномоченных органов исполнительной власти в соответствии с действующим законодательством должны закрепить за собой права только на результаты инновационной деятельности, связанные с интересами развития экономики субъекта (региона, республики). Во всех других случаях права на результаты инновационной деятельности должны быть переданы организациям-разработчикам или авторам-разработчикам.

Но в интересах промышленных предприятий при закреплении прав за организациями-разработчиками и отдельными авторами-разработчиками сохраняются рычаги (законодательные, организационные, экономические) государственного (федерального и регионального) управления правами на результаты НИОКР, выполненных с привлечением средств федерального и регионального бюджетов.

Вовлечение объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот осуществляется на основе их учета и оценки, включая и результаты НИОКР, охраняемые лишь в режиме коммерческой тайны (например, секреты производства на уровне ноу-хау - параметры процессов, методы производства и др.). При этом важнейшими его звеньями являются обоснованная оценка затрат на инновационную деятельность и независимая оценка объектов интеллектуальной собственности. Важным этапом этого процесса является контроль за состоянием всех объектов интеллектуальной собственности, который предусматривает внедрение классификации объектов интеллектуальной собственности, количественную оценку объектов интеллектуальной собственности, формирование полного регионального реестра результатов инновационной деятельности и систему регистрации лицензионных договоров (контрактов), контроль уровня влияния результатов использования научно-технических разработок на макро- и микроэкономические показатели региона, отрасли и предприятия.

Важным звеном процесса вовлечения объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот является механизм их правовой защиты. Его основным моментом выступает координирующая деятельность по правовой защите объектов интеллектуальной собственности. Особое место занимает этап коммерциализации результатов инновационной деятельности, являющийся синтезирующим. Именно на этом этапе осуществляются обоснованный отбор и ориентация на реализацию результатов, дающих наибольший эффект и обеспечивающих конкурентоспособность нововведений (продукции, технологии и др.). Коммерциализация результатов дает возможность конкретно определить формы и пути правовой защиты нововведений и выявить особенности формирования инфраструктуры для их внедрения.

Вовлечение в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности расширяет функции управления интеллектуальной

собственностью и, в конечном счете, повышает эффективность управления инновационной деятельностью.

3.2 Условия введения в экономический оборот объектов интеллектуальной собственности

Исторически, с развитием человеческого общества объектом экономического оборота являлись материальные вещи. Но результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в течение длительного периода времени не принимали участие в экономическом обороте в связи с определенными причинами. Одной из таких причин можно назвать крайняя медлительность реализации таких результатов при всей их значимости в развитии человечества. Создавалось впечатление, что результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации вообще не имеют какого-либо практического экономического значения.

В ходе естественного исторического развития, технического прогресса, значимости человеческой деятельности в области науки, искусства и производства такое положение стало неприемлемым. Возникает объективная потребность в вовлечении результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в экономический оборот. Сначала в оборот были вовлечены лишь определенные виды интеллектуального продукта, такие как произведения науки, искусства, литературы. В дальнейшем сюда добавились программы для ЭВМ, базы данных, секреты производства и другие.

Так как сам по себе идеальный объект не может быть передан, можно лишь предоставить право на совершение в отношении его определенных действий, то в последующем законодатель установил, что такие объекты гражданских прав, как охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, не могут отчуждаться, они признаются необоротоспособными, а исключительные права на них отчуждаться могут.

Однако для вхождения результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в экономический оборот необходимо закрепление за ними абсолютного права. Так возникают исключительные права, которые обеспечивают участие в экономическом обороте результатов интеллектуальной деятельности. Поэтому важной чертой исключительных прав является то, что они представляют собой особую ветвь абсолютных прав. Оно возникает у правообладателя независимо от воли третьих лиц. Гражданский кодекс РФ в п. 4 ст. 129 закрепляет возможность участия результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации в экономическом обороте: «... права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому...». Здесь имеются в виду исключительные права, которые являются имущественными, возможность отчуждения которых законодательством закреплена.

По договору об отчуждении исключительного права (ст. 1234 ГК РФ) правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право в полном объеме, то есть на весь оставшийся срок его действия, в отношении всех видов использования, без ограничения территории использования и т.д. Исключительное право в соответствии с заложенной в ГК РФ концепцией не может быть передано частично: оно либо передается полностью, либо полностью остается у своего обладателя. Необходимо отметить, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности существует независимо от права собственности на материальный объект, в котором такой объект выражен, то есть обладание носителем таких прав не предоставляет возможности экономического использования данных прав на сам объект.

Согласно ст. 1229 ГК РФ лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, вправе использовать такой результат или средство индивидуализации по

своему усмотрению любым не противоречащим закону способом; распоряжаться исключительным правом, если ГК РФ не предусмотрено иное; по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование. Вместе с тем отсутствие прямо выраженного запрета со стороны правообладателя не может рассматриваться как согласие правообладателя на использование другим лицом результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, исключительное право на которое принадлежит правообладателю. Для их правомерного использования требуется получение разрешения от правообладателя, которое должно оформляться путем заключения договора с ним.

Одной из особенностей исключительного права является то, что ГК РФ не предусматривает и не допускает никакого дробления исключительного права на части и возможности его частичной передачи. Предоставление разрешения на использование объекта исключительного права определенными способами может осуществляться с помощью лицензионных договоров, какой-либо передачи исключительного права в какой-либо его части при установлении лицензионных отношений не происходит.

Однако исключительные права обладают некоторыми особенностями, ослабляющими их абсолютный характер. К ним можно отнести ограниченный срок его действия. Так как результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации не амортизируются в ходе использования, то законом устанавливается определенный срок охраны исключительного права, по истечении которого эти объекты могут свободно использоваться всеми желающими. Другой особенностью является территориальный характер исключительного права. Объекты исключительных прав, в отличие от материальных объектов, не привязаны к конкретному месту нахождения, в том числе и к месту нахождения их вещественных носителей (например, книг или видеокассет). Их охрана в каждой стране носит самостоятельный характер, а на территории других стран обеспечивается при помощи международных соглашений. Кроме того, на исключительное право, как правило,

накладываются ограничения, предусматривающие свободное использование объектов такого права в определенных случаях и пределах в интересах общества в целом или отдельных его групп.

Исключительное право по своему содержанию является имущественным правом. Оно передаваемо, отчуждаемо, легко обособляется от личности автора или иного правообладателя. Авторы (создатели) творческих результатов также имеют личные неимущественные права (право авторства, право на авторское имя), которым присущи неотчуждаемость и непередаваемость (ст. 150 ГК). Они тоже относятся к числу абсолютных прав, так как возникают у автора независимо от воли третьих лиц и им корреспондирует обязанность всех окружающих воздерживаться от действий, способных нарушить такие права или воспрепятствовать их осуществлению. Личные неимущественные права призваны обеспечивать личные и социальные интересы авторов, поэтому в ряде случаев им отдается предпочтение перед имущественными правами. Например, нарушение права автора на имя может повлечь запрет распространения тиража книги, отпечатанного на законных основаниях. Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом любым способом, в том числе путем его передачи по договору другому лицу (договор об уступке исключительного права) или предоставления другому лицу права использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Исключительное право автора на созданный им результат интеллектуальной деятельности (п. 3 ст. 1228 ГК РФ) «может быть передано другим лицам по договору либо переходить к ним в силу иных установленных законом оснований. Так, исключительное право на использование произведения, созданного в порядке выполнения служебного задания, согласно положениям законодательства большинства современных стран переходит к работодателю».

Необходимо обратить внимание на особенность исключительного права, которая исходит из существования одного, единого и неделимого

«исключительного права» на результат интеллектуальной деятельности, которое может переходить от одного лица к другому только полностью, во всем объеме, на весь срок его действия

Наследование исключительных прав осуществляется в основном по общим правилам, установленным в разделе V Гражданского кодекса - "Наследственное право". Суть заключается в том, что исключительные права переходят по наследству только на определенный срок, а по его окончании, результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации становятся общественным достоянием. Личные неимущественные права авторов по наследству не переходят; наследники могут осуществлять только их защиту. Эти права охраняются бессрочно.

В связи с тем, что Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает возможность участия исключительных прав в обороте объектов гражданских прав, важным свойством для прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации является свойство оборотоспособности, которое выражается в юридически обеспеченной возможности участия этих прав в коммерческом обороте путем предоставления права их использования от одних субъектов гражданских правоотношений к другим. Соответственно, как и все объекты гражданских прав, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации можно классифицировать на группы по признаку их оборотоспособности. Первую группу составляют исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, которые могут свободно отчуждаться или переходить от одного правообладателя к другому. Во вторую группу входят исключительные права, принадлежащие только определенным участникам оборота, или нахождение в обороте которых допускается по специальному разрешению (исключительные права на секретные изобретения). Третья группа содержит исключительные права, в оборот которые не допускаются (исключительные права на фирменное наименование, исключительные права на наименование места происхождения товара, а также

исключительные права на изобретения, содержащие сведения, составляющие государственную тайну).

Следует отметить, что часть результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации подлежит государственной регистрации, а часть не подлежит. И оборот исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, прошедших процедуру государственной регистрации является более стабильным, чем оборот исключительных прав на указанные результаты или средства, не прошедшие такой регистрации. По мнению некоторых авторов введение государственной регистрации исключительных прав положительно сказывается для стабилизации гражданского оборота, так как это «будет способствовать увеличению контроля правообладателя за действиями, производимыми с его правом». В таком случае оборотоспособными правами будут являться исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, которые прошли государственную регистрацию. А распоряжение исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации будет возможно при их обязательной или добровольной регистрации.

3.3 Проблемы введения объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот

Важнейшим фактором обеспечения эффективного функционирования, повышения конкурентоспособности отдельных экономических субъектов, а также ключевым ресурсом роста и развития российской экономики в целом в современных условиях является рост интеллектуального капитала.

В последние годы государство стало уделять колоссальное внимание вопросам интеллектуального труда человека, а вместе с ним и вопросам интеллектуальной собственности.

Современная жизнь, в которой интеллектуальный труд стал цениться намного выше физического, очень многогранна и интересна, а интеллектуальная собственность занимает в ней особое место и ее роль с каждым годом только возрастает.

Объекты интеллектуальной собственности уже давно признаются реальным товаром и активно участвуют в экономическом обороте, поэтому интерес к ним со стороны государства, а также со стороны людей, способных производить интеллектуальный продукт изменяется год от года.

Объектами интеллектуальной собственности признаются творения человеческого разума и интеллекта. На них существует устойчивый спрос в настоящее время как на микро, так и на макроуровне.

Интеллектуальная собственность представляет собой совокупность социально экономических отношений между участниками экономической деятельности по поводу присвоения результатов умственной и мыслительной деятельности в интересах всех членов общества.

Экономический оборот интеллектуальной собственности лежит в плоскости экономических отношений интеллектуальной собственности, которые по своей сути есть объектно-субъектные отношения, где объектом выступают результаты интеллектуальной деятельности человека, а субъектами – человек, занимающийся творческим трудом и мыслительной деятельностью, результатом которой является интеллектуальный продукт на каком-либо материальном носителе.

Отношения интеллектуальной собственности в экономическом обороте включают в себя следующие:

1. Отношения по поводу авторства. Автором объекта интеллектуальной собственности признается физическое лицо, в результате творческой деятельности которого он создан. Если объект интеллектуальной собственности создан в результате совместной творческой деятельности двух и более физических лиц, то каждое из этих лиц признается автором данного объекта интеллектуальной собственности.

Автору объекта интеллектуальной собственности принадлежат следующие личные права:

- право авторства, т.е. право считаться автором объекта интеллектуальной собственности;

- право на имя, т.е. право определять форму указания имени автора объекта интеллектуальной собственности. Он может указывать свое имя, либо условное имя (псевдоним), либо делать это анонимно;

- право на неприкосновенность (целостность), т.е. право на защиту как объекта интеллектуальной собственности, так и его названия от искажений и посягательств, способных нанести экономический ущерб автору.

2. Отношения по поводу владения объектом интеллектуальной собственности.

Владение это одновременно экономическое и юридическое понятие, выражающее отношения между собственником и пользователем объекта интеллектуальной собственности.

Собственник-владелец объекта интеллектуальной собственности может передавать результаты своего интеллектуального труда, т.е. информацию, которая представлена на материальном носителе и распространена в неограниченном количестве копий, при этом собственностью является не эти копии и материальные носители, а отраженная на них информация, а любая передача прав на материальный носитель не влечет за собой передачу прав на интеллектуальную собственность. Отношения владения зависят и являются производными от собственника и определяются не только законом, но и волей собственника. Очень часто владелец может не получать полные права распоряжения от собственника, однако, как показывает практика, эти права нередко нарушаются.

Владение - номинальное право использования объекта интеллектуальной собственности, оно не всегда является реальным. Очень часто владельцы делегируют полномочия распоряжаться собственностью, как в случаях с литературными и художественными произведениями, исполнительской

деятельностью артистов, фонограммами, радиопередачами и т.п. менеджерам, сохраняя за собой право на получение дохода.

3. Отношения пользования выражают экономические и юридические отношения по поводу извлечения полезных свойств из объектов интеллектуальной собственности как благ в соответствии с его назначением и желанием пользователя. Один и тот же субъект может быть как владельцем, так и пользователем, но в случае с интеллектуальной собственностью, результатами труда пользуются не только владелец, но и достаточно широкие массы разнообразных пользователей. Отношения пользования в случае с интеллектуальной собственностью осуществляются на основе условий других отношений интеллектуальной собственности, авторства, владения и распоряжения.

4. Отношения распоряжения интеллектуальной собственностью представляют собой экономические и юридические отношения по поводу реализации отношений интеллектуальной собственности. Это процесс управления интеллектуальной собственностью в интересах собственника. Распорядитель имеет право поступать с объектом интеллектуальной собственности любым способом в рамках закона, включая передачу объекта другим субъектам и его ликвидацию. Распорядитель реализует основные правомочия собственника. Передача прав распорядителя означает передачу полномочий собственности другому субъекту собственности.

Объекты интеллектуальной собственности имеют нематериальный характер, а сама интеллектуальная собственность понимается как «идеальное», «духовное» начало.

Основной проблемой, связанной с экономическим оборотом объектов интеллектуальной собственности в настоящее время является проблема нанесения экономического ущерба авторам и собственникам объектов интеллектуальной собственности вследствие неправомерного использования результатов их творческой деятельности, выраженной в объекте интеллектуальной собственности, третьими лицами.

Заинтересованных сторон в решении этой проблемы несколько, у каждой из них есть свои четко выраженные ожидания.

1. «Производители» интеллектуальной собственности заинтересованы, во-первых, в получении дохода в ходе реализации своеобразного психологического контракта между изобретателями и потребителями интеллектуальных продуктов.

2. Потребители, которые заинтересованы в различного рода инновациях, которые могли бы снижать их издержки при удовлетворении ими различных потребностей. Они также заинтересованы в удовлетворении своих потребностей напрямую при помощи производителей объектов интеллектуальной собственности.

3. Государство, которое заинтересовано в экономической системе нового инновационного типа, которая помогла бы экономить природные ресурсы и быть конкурентоспособной на фоне экономических систем других стран, развивать обрабатывающую, а не добывающую промышленность. Государство также заинтересовано в увеличении налогооблагаемой базы, тем самым, увеличивая поступления в федеральный бюджет.

Решение указанной проблемы имеет очень важное народнохозяйственное значение, потому что оно позволит:

- стимулировать инновационную деятельность в масштабах всего государства;
- мотивировать изобретателей для производства новых объектов интеллектуальной собственности в большем количестве;
- более полно учесть интересы потребителей как на макроуровне (национальная оборона), так и на микроуровне (сложная бытовая техника и т.п.);
- перейти экономике России на инновационные рельсы, что поможет создать новые рабочие места и увеличить поступления в бюджет.

Если указанная проблема решена не будет, то это может иметь следующие последствия:

- ущерб «производителям» интеллектуальной собственности будет продолжаться и в дальнейшем;

- инновационная деятельность станет экономически невыгодной, т.к. понесенные затраты не будут окупаться;
- экономика РФ так и останется «сырьевой» и будет питаться только за счет продажи природных ресурсов, что приведет к их истощению и исчерпанию и заведет экономику в тупик.

Причинами существования и возникновения указанной проблемы являются следующие:

1. Слабая правовая защита объектов интеллектуальной собственности, которая досталась в наследство от СССР. Существовавшая ранее система защиты результатов умственной деятельности оказалась полностью непригодной, т.к. в советское время собственником всех результатов интеллектуальной деятельности было исключительно государство, а не сам изобретатель. В начале 90-х гг. 20 века в нашей стране была восстановлена принятая во всем мире патентно-правовая форма защиты интересов субъектов интеллектуального труда, однако и по сей день она работает недостаточно эффективно.

2. Барьеры на пути государственной регистрации результатов творческой деятельности, которые выражаются в чрезмерной бюрократизации при регистрационных действиях. Получение охранных документов занимает длительное время (до 2-х лет). Процесс рассмотрения заявки является долгим, что является серьезным препятствием для использования объекта изобретения.

3. Легкая воспроизводимость объектов интеллектуальной собственности также приводит к тому, что многие пользователи занимаются несанкционированным копированием объектов интеллектуальной собственности, потому что создатели всегда несут значительные затраты на создание и внедрение объекта, а те, кто копируют, незаконно пользуются результатами чужой интеллектуальной деятельности, не неся при этом расходов и получая доходы только за счет того, производство копий не является технически сложным и затратным занятием.

4. Культура населения представляет собой всеобъемлющий контекст всего, что происходит в сфере отношений интеллектуальной собственности. К сожалению, у нас в стране культура изобретателей достаточно высока, что выражается в качестве и количестве производимых объектов интеллектуальной собственности, а вот среди потребителей культура находится на достаточно низком уровне. Использование контрафактной и пиратской продукции считается приемлемым и нормальным, потому что такая продукция намного дешевле, нежели продукция, которая защищена охранными документами. Да и наказание за подобного рода действия в течение длительного времени не было достаточно суровым.

Анализ этой проблемы, связанной с экономическим оборотом интеллектуальной собственности позволяет сделать следующие выводы.

Указанная проблема является условно ограниченной, потому что приоритеты ясны четко для всех заинтересованных сторон. Последствия нерешения этой проблемы также ясны и можно сказать ограничены. Эту проблему нельзя рассматривать как автономную, она существует вкупе с другими проблемами, количество вовлеченных участников неограниченно, а достоверного и комплексного решения этой проблемы пока нет.

Главной причиной существования и возникновения указанной проблемы является низкая правовая защита объектов интеллектуальной собственности, которая формально вроде бы и существует, но в действительности работает крайне неэффективно.

Причины, связанные со сложностями регистрации, культурой населения и легковоспроизводимостью, являются второстепенными.

Для того, чтобы выйти из сложившейся ситуации необходим целый комплекс действенных мер, которые должны включать в себя следующее:

1. Повысить правовую защиту объектов интеллектуальной собственности и увеличить ответственность за их незаконное и несанкционированное использование. Для этого некоторые аспекты законодательства РФ должны быть пересмотрены в свете реалий новых технологий и веяний.

2. Привести законодательство РФ в области интеллектуальной собственности в соответствие с мировыми стандартами, для того, чтобы они гармонизировали с другими национальными законодательствами в этой области.

3. Упростить и ускорить процесс регистрации объектов интеллектуальной собственности в Федеральном Институте Промышленной Собственности (ФИПС), создав как можно больше филиалов в регионах РФ.

Что касается легковоспроизводимости и культуры населения, то на эти аспекты влиять достаточно сложно. При всем при этом культуру можно попытаться изменить следующим образом:

- произвести анализ существующей культуры запросам и ожиданиям заинтересованных сторон;
- разработать модель требуемой культуры и начать реализовывать программу изменений;
- произвести закрепление новой культуры.

Однако, представляется, что в масштабах государства это будет сделать достаточно сложно, потому что будет обязательно существовать сопротивление существующей в сфере интеллектуальной собственности культуры. Образ желаемой культуры, скорее всего, получится противоречивым, а ценности заинтересованных сторон могут не совпасть.

Реализация указанных рекомендаций позволит:

1. Повысить и укрепить правовую защиту объектов интеллектуальной собственности.

2. Ужесточить наказание за неправомерное использование результатов труда, что приведет к снижению количества противоправных действий.

3. Оправдать ожидания всех заинтересованных сторон и создать эффективно действующий психологический контракт «Изобретатель - Государство - Потребитель».

4. Повысить культуру населения в части неиспользования контрафактной и «пиратской» продукции даже по привлекательной цене.

Недостатками применения рекомендаций могут стать следующие:

1. Сложность и трудоемкость изменения законодательства в сфере интеллектуальной собственности.

2. Сложность изменения культуры как таковой.

Важной проблемой, препятствующей коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, является их оценка. Вид оценки зависит от ее цели, поэтому можно выделить рыночную стоимость, инвестиционную, стоимость объекта при текущем использовании, объекта с ограниченным рынком и т.д.

В основе проблемы оценки объектов интеллектуальной собственности - сложность выбора соответствующего метода в каждом конкретном случае, сбора достаточного количества достоверной информации для адекватной оценки.

При определении стоимости интеллектуальной собственности необходимо учитывать уникальный характер объекта оценки, особенности текущего использования объекта интеллектуальной собственности, а также размер, временные рамки и уровень риска инвестиций, требуемых для освоения и использования такого объекта, стадии разработки и промышленного освоения. Важными факторами являются: возможность правовой защиты, ее характер, объем передаваемых прав, способ выплаты вознаграждения и другие условия договоров о создании и использовании объекта интеллектуальной собственности.

Традиционным является выделение трех основных подходов к оценке объектов интеллектуальной собственности: доходного, сравнительного и затратного. Необходимо подчеркнуть, что сравнительный и затратный метод рекомендуется использовать лишь в качестве дополнения к основному - доходному.

Доходный подход отличается наличием ряда вариантов, которые часто упоминаются как отдельные методы: освобождение от роялти (метод исключения ставки роялти); дисконтирование (капитализация) преимущества в доходах; экономии затрат и др. Каждый из перечисленных методов можно

использовать в двух модификациях - первая подразумевает капитализацию усредненной прибыли или денежного потока, вторая - дисконтирование ожидаемых денежных потоков. Несмотря на относительную простоту первой модификации, использование подобных методик в современных условиях представляется нецелесообразным. Доходный подход следует использовать при наличии возможности получения выгод от использования объекта интеллектуальной собственности.

Объекты интеллектуальной собственности на коммерческих предприятиях связаны, в основном, с технологическими инновациями, которые позволяют создавать принципиально новые блага, повышающие конкурентоспособность и финансовую устойчивость организации.

Для установления рыночной стоимости прав интеллектуальной собственности наиболее оправданным является использование метода освобождения от роялти (особенно для оценки продаваемых патентов и лицензий). В этом случае расчет базируется на предполагаемых лицензионных платежах в виде роялти, из которых необходимо вычесть все расходы, связанные с поддержанием патента в силе и т.п., рассчитать дисконтированные денежные потоки и определить приведенную стоимость денежных потоков за период экономического срока службы патента или лицензии.

Рыночный подход к оценке объектов интеллектуальной собственности базируется на прямом сравнении оцениваемого объекта с другими аналогичными ему объектами, которые ранее уже участвовали в хозяйственном обороте. Необходимым условием применения данного метода является наличие достоверной и доступной информации об аналогах объекта оценки (цены, условия сделок с ними и т.п.), также предполагается использование метода сравнения продаж, использования отраслевых индексов (стандартных ставок роялти) и др.

Если для определения рыночной стоимости интеллектуальной собственности используется сравнительный подход, цены аналогов

оцениваемых объектов необходимо скорректировать с учетом отличия аналога от объекта оценки.

Следует подчеркнуть, что метод сравнения продаж объектов интеллектуальной собственности может использоваться, в первую очередь, как дополнение к доходному, поскольку в большинстве случаев затруднительно найти аналоги сделок, заключаемых с объектами интеллектуальной собственности, что приводит к снижению статистической достоверности результатов оценки.

Затратный подход базируется на определении затрат, которые необходимы для восстановления или замещения оцениваемого объекта с учетом его оценки. Использование данного подхода является нецелесообразным, поскольку в силу специфики объектов интеллектуальной собственности в большинстве случаев получаемый результат не дает объективной оценки реальной стоимости оцениваемого актива.

В силу сложности оценки объектов интеллектуальной собственности в ряде случаев оправданным является привлечение к процессу оценки профессиональных оценщиков стоимости имущества, которые руководствуются международными стандартами оценки.

Существенной причиной, препятствующей введению объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот, является высокий уровень затрат на их разработку или приобретение.

Проблемы формирования и использования объектов интеллектуальной собственности тесно связаны с эффективностью реализации инновационных проектов в рамках стратегических планов предприятий. В свою очередь, инновационный процесс в организации неразрывно связан с ее инвестиционной деятельностью. Поскольку инвестиции являются средством реализации инноваций, научно-технических достижений, изобретений, инновационный процесс требует инвестиционных вложений, причем инвестиции в этом случае имеют очень высокий уровень риска.

Следует отметить, что инновации как товар характеризуются высокой степенью неопределенности при получении научно-технического результата, неопределенности спроса, а также значительным временным промежутком между затратами и результатами.

Соответственно, результат инновационного процесса достаточно сложно спрогнозировать с высокой степенью вероятности, необходимой для обеспечения уверенности инвесторов в целесообразности вложения средств в инновации.

В современных условиях проекты коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, как правило, не привлекают инвесторов. Исключением являются только те изобретения, вовлечение в экономический оборот которых характеризуется коротким сроком окупаемости и не требует значительных инвестиций.

Кроме того, следует отметить наличие повышенных рисков из-за возможной невосприимчивости институциональной среды к инновациям. Интенсивность процессов создания и распространения собственных или заимствованных инноваций во многом определяется совокупностью институционально-экономических условий, формирующих соответствующий инновационно-инвестиционный климат.

Таким образом, для оценки эффективности введения в экономический оборот предприятия объектов интеллектуальной собственности центральной проблемой становится определение экономической эффективности соответствующих инвестиционных проектов.

3.4 Рынок интеллектуальной собственности в условиях инновационного развития экономики России

В условиях инновационной экономики происходят коренные изменения технологического базиса общественного производства. Рассчитывать на увеличение экспорта полезных ископаемых для поддержания экономики России в долгосрочной перспективе нельзя. Следовательно, активный поиск

новых технологий требует использования и развития интеллектуального капитала отечественных предприятий.

В индустриально развитых странах роль интеллектуализации производства и активное проведение инновационных процессов исключительно велика. По оценкам специалистов, на долю новых технологий в развитых странах приходится до 85% прироста валового внутреннего продукта. В условиях расширенной экономической глобализации развитые страны, благодаря высокотехнологичным и наукоемким видам продукции, занимают выгодное положение на мировом рынке. Результаты исследований показали, что основными участниками международного рынка интеллектуальной собственности являются США, Япония, Германия и Корея. Инвестирование государством исследований и научных разработок в этих странах в среднем в 2,5 раза больше, чем в России. По мнению ведущих специалистов, для ускорения выхода России на новый уровень экономического роста необходимо активизировать интеллектуализацию производства. Следует отметить, что, по оценкам ведущих специалистов, в отечественном наукоемком производственном секторе сосредоточено не менее 12% всего мирового интеллектуального потенциала, а интеллектуальная собственность России оценивается в 400 млрд. долларов.

За 2000-2009 годы ассигнования из средств государственного бюджета на проведение НИОКР в нашей стране были увеличены в среднем в 3,3 раза и только за последние три года, в результате активизации процесса создания нанотехнологий и фундаментальных исследований в различных областях науки, государственные инвестиционные вливания увеличились в пять раз. Однако в таких странах, как Корея и США, индекс увеличения государственных расходов составил, соответственно, 3,6 и 1,7. В целом за последние 10 лет в России затраты на исследования и научные разработки увеличились в среднем в два раза, а вот в Китае затраты на научные исследования 10 лет назад уже были в два раза больше, чем в России. По

данным Роспатента поступлений в экономику страны от экспорта технологий в России в 2,5 раза меньше по сравнению с выплатами от использования импортных технологий, что зеркально противоположно ситуации в таких странах, как США, Япония и Великобритания. В этих странах поступления от экспорта технологий в 2-3 раза превышают выплаты по импорту. Таким образом, несмотря на наметившуюся положительную динамику развития интеллектуализации отечественной экономики и усиление конкурентного преимущества России на международном рынке интеллектуальной собственности, в настоящее время довольно сложно предположить интенсивность развития отечественного интеллектуального рынка.

Для рассмотрения перспектив и направлений развития рынка интеллектуальной собственности России необходимо исследовать структуру его отдельных сегментов.

Так на рисунке 4 представлена динамика подачи заявок на регистрацию и выдачу патентов потенциальных объектов промышленной собственности российскими и зарубежными заявителями.



Рисунок 4 – Динамика подачи и рассмотрения заявок на выдачу патентов в РФ в 2005-2009 годах

Анализ диаграммы показывает, что индекс роста поданных заявок на регистрацию патентов иностранными заявителями, по отношению к количеству

заявок, поданных отечественными заявителями, составляет 1,18, соответственно, средний индекс роста выдачи патентов иностранным заявителям составляет 1,05. Следует также отметить, что на каждую 25-ю заявку российских заявителей поступает отказ в выдаче патента, в то время как по результатам экспертизы только на каждый 93-й патент иностранных заявителей поступает отказ. Результаты исследований показали, что при росте доли рынка иностранных патентов на 1%, емкость отечественного рынка увеличивается в среднем на 17%.

Количество поданных гражданами РФ заявок на изобретения на 1 млн. населения (коэффициент изобретательности) примерно в 5 раз ниже, чем у Германии и США, и в 20 раз, чем у Японии. Показатель получения дохода от лицензионных выплат для России составляет 1 долл. в год на человека, а в Швеции - 169,7, в США - 151,7 долл. К тому же изобретения в России очень плохо внедряются.

Таким образом, можно сделать вывод, что медленный рост вхождения отечественных патентов на рынок тождественен фактору их морального их устаревания. На один отказ о выдаче патента иностранным заявителям приходится три патента российских заявителей. Следует также отметить, что в общем количестве отозванных заявок по решению Роспатента за 2008 год отечественных заявок в два раза меньше, чем иностранных. Такая парадоксальная ситуация является предпосылкой развития «патентных войн» на отечественном рынке интеллектуальной собственности между его участниками. Как показали результаты исследований, патентные войны в основном направлены не на стремление защитить и обеспечить правовую охрану интеллектуальной собственности, а на стремление сохранить и создать конкурентные преимущества сугубо в экономическом аспекте. Однако следует отметить, что в данной ситуации неверно отводить правовой стороне факультативную роль. Так, различные юридические споры и судебные разбирательства заинтересованных лиц в отношении несвоевременности обеспечения правовой охраны на ОИС приводят к отказу от дополнительного

инвестирования со стороны других участников рынка. Затягивающиеся судебные споры сокращают срок жизни объектов интеллектуальной собственности. Так, за 2005–2009 годы количество поступивших возражений и заявлений в Палату по патентным спорам Роспатента увеличилось в 1,5 раза, из них 43% являются не признанными и только 15% из поступивших заявлений содержали возражения против предоставления исключительных прав. Таким образом, следует предположить, что в перспективе актуальность защиты правовой охраны интеллектуальной собственности, как действующей, так и вновь созданной, будет усиливаться и создаст предпосылки выбора стратегии защиты интеллектуальной собственности на отечественном рынке.

Анализ структуры рынка интеллектуальных ресурсов, представленный на рис. 5, показывает, что за последние три года отмечается активный рост выдачи патентов в РФ на изобретения, представляющие собой технические решения, имеющие практическую ценность. Ежегодный индекс роста выдачи патентов на изобретения составляет 1,25 (за 2007-2009 годы). Доля рынка, приходящаяся на патенты отечественных заявителей, составляет 77%, соответственно 33% рынка занимают патенты иностранных заявителей.

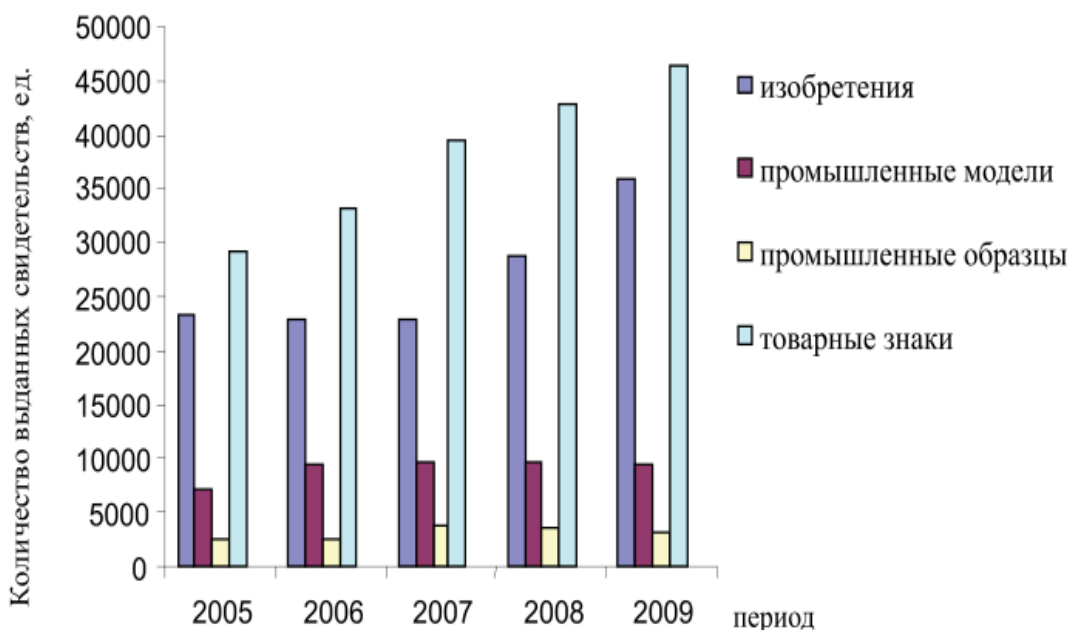


Рисунок 5 – Динамика выдачи и регистрации охранных документов на объекты интеллектуальной собственности в РФ

Однако интенсивность выдачи патентов на изобретения иностранным заявителям на территории РФ, по сравнению с отечественными заявителями, выше в 1,19 раза. Из общего числа выданных патентов отечественным и иностранным заявителям только половина действующих, соответственно, каждый второй патент прекращает свое существование на отечественном рынке. Как показали результаты исследований, в настоящее время только 10% изобретений в России имеют правовую охрану. Низкий уровень защищенности свидетельствует о низком уровне конкурентоспособности России на отечественном и международном рынке изобретений. Следует отметить, что, по мнению ведущих специалистов в области управления интеллектуальной собственностью, в настоящее время только 20% объектов интеллектуальной собственности в РФ являются конкурентоспособными, и если не произойдут изменения в экономике страны, то их уровень снизится до 12%. Наиболее значимыми объектами, обладающими новизной в области технологических и технических решений, являются полезные модели. На долю российских заявителей приходится 91% рынка, из них 86% подтверждены Роспатентом. Однако решений об отказе на выдачу охранных документов иностранные заявители не имеют. По сравнению с патентами на изобретения иностранных заявителей, на один выбывший отечественный патент приходится три вновь выданных. Таким образом, отечественные разработки в области технических инноваций на отечественном рынке представлены в большей степени. Следует отметить, что полезные модели характеризуются уже ранее известными техническими идеями, и в настоящее время они несколько по-иному воплощаются в конструкцию и технологию производства тех изделий и на тех производствах, где ранее не использовалась, и патентом, соответственно, защищается повышенная новизна в практическом использовании полезной модели или данной идеи. Таким образом, напрашивается вывод, что большинство действующих патентов базируется на ранее сформированном научном потенциале и уже морально устаревают. Следует отметить также, что их качественные характеристики значительно уступают зарубежным аналогам.

Как показали результаты анализа, большинство научных исследований, как отечественных, так и зарубежных, в области техники и технологии имеют общие черты. Следовательно, созданный инновационный продукт может быть аналогом и иметь аналог, а это, в свою очередь, влияет на жизненный цикл полезной модели. Активизация отечественных разработок в области создания и развития нанотехнологий в результате реализации государственных программ и проектов, в настоящее время позволила зарегистрировать около 50 принципиально новых патентоспособных идей. Следовательно, можно предположить, что борьба за приоритет исключительного права на полезные модели усилится и обеспечит динамизм интеллектуального рынка.

Анализ рынка промышленных образцов (рис.5) в настоящий момент практически стабилен в своем развитии. На долю российских заявителей приходится около 50% зарегистрированных объектов. Количество поданных заявок на выдачу патентов от иностранных заявителей в среднем на 30% больше, чем от отечественных заявителей, и каждый второй выданный патент является иностранным. Таким образом, отмечается интенсивность роста доли рынка патентов на промышленные образцы иностранных заявителей (в среднем индекс прироста составляет 1,04). Исследуя проблему развития рынка промышленных образцов, следует обратиться к особенностям отечественного законодательства. В отличие от законодательства некоторых зарубежных стран законодательство Российской Федерации не исключает конвергенции объектов интеллектуальной собственности, то есть возникновения одновременной правовой защиты со стороны различных отраслей права. Например, промышленные образцы могут регулироваться нормами законодательства о промышленной собственности либо нормами законодательства об авторском праве. В России оригинальные решения внешнего вида промышленных изделий могут охраняться в четырех возможных формах: как объекты авторского права, в качестве товарных знаков, в качестве промышленных образцов, а в ряде случаев - в качестве «ноу-хау» (при их засекреченности). Вопросы конвергенции исключительных прав в России нередко вызывают ожесточенные

споры среди конкурентов и других представителей отечественного и зарубежного бизнеса. Анализ динамики поступлений заявлений в Палату по патентным спорам Роспатента относительно возражений против предоставления правовой охраны интеллектуальной собственности показал, что на один отказ в предоставлении правовой охраны приходится одно признание исключительного права. Как показали результаты исследований материалов судебной практики, нередки случаи, когда объект зарегистрирован и как промышленный образец, и как объект авторского права. Следует отметить, что типичной проблемой многих представителей бизнеса является желание иметь в личном распоряжении товарный знак, поэтому потенциальные промышленные образцы иногда регистрируются как товарные знаки (товарные знаки и промышленные образцы могут быть оригинальными и в исполнении иметь объемную форму). Защита интеллектуальной собственности как товарного знака требует периодического подтверждения и тем самым позволяет правообладателю контролировать продуктовую нишу.

Немалый интерес вызывают исследования в области отчуждения исключительного права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заключение договоров о предоставлении права их использования (рисунок 6).

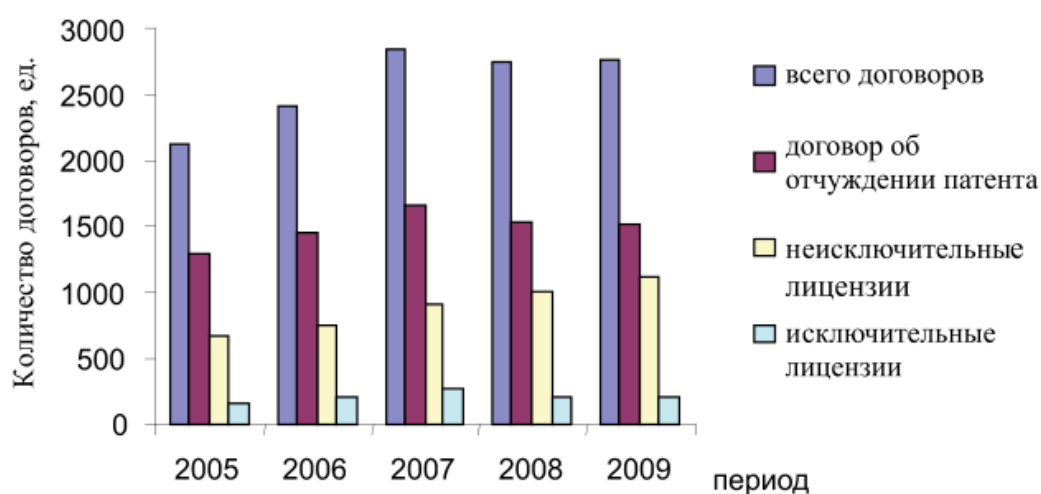


Рисунок 6– Регистрация договоров об отчуждении исключительного права в РФ

Из диаграммы видно, что рынок форм использования исключительного права на патенты практически замедлен в своем развитии. Как показали результаты исследований, наибольшее количество договоров зарегистрировано в нефтедобывающей промышленности, энергетике и машиностроении. Значительную долю, около 55%, занимают договоры об отчуждении патента и только 2% запатентованных изобретений и полезных моделей, в отношении которых зарегистрированы договоры, участвуют на рынке, причем каждый второй договор расторгается. В настоящее время значительную долю на рынке занимают лицензии неисключительного вида (около 36%), и отмечается незначительный рост неисключительных лицензионных договоров, в случае если передающей стороной являются иностранные заявители. Результаты исследований показали, что многие отечественные предприятия в настоящее время неохотно заключают договоры по использованию патентов, опасаясь создать себе конкурента.

В условиях кризиса данное обстоятельство является вполне оправданным, так как многие патенты связаны с «ноу-хау», а исключительное право на секрет производства действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений, составляющих его содержание. Таким образом, в настоящее время, опасаясь обнародования результатов и научных идей, многие предприятия реализуют стратегию внутреннего развития и нацелены на создание научного потенциала предприятия. Однако, как показали результаты исследования, одними из основных причин инерционности вхождения отечественных патентов и других объектов интеллектуальной собственности на отечественный интеллектуальный рынок также являются следующие факторы:

- несвоевременная подача заявки на оформление патента;
- инерционность в оформлении прав интеллектуальной собственности;
- наличие ненадежной защиты интеллектуальных прав.

Результаты исследований показали, что с ростом экономической значимости интеллектуальной собственности на отечественном рынке в настоящее время еще сохраняется ряд заблуждений относительно важности

вовлечения предприятиями интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот.

Результаты теоретических исследований свидетельствуют, что перспективы развития интеллектуального рынка России в условиях инновационного развития экономики уже сейчас осложняются устареванием существующих правовых норм, а процесс правоприменения подчеркивает их несостоятельность. Некоторые законодательные акты в смежных областях интеллектуального права, напрямую связанные с регулированием интеллектуальной деятельности, требуют уже сегодня скорейшего обновления и внесения соответствующих регулирующих изменений. Перспективы развития российского рынка интеллектуальной собственности во многом будут зависеть от уровня обеспечения правовой защищенности и, как следствие, обеспечения экономической значимости ОИС.

ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА

«СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

Студенту:

Группа	ФИО
ЗБМ42	Сухих Виктор Олегович

Институт	социально-гуманитарных технологий	Кафедра	экономики
Уровень образования	Магистр	Направление	38.04.01 Экономика

Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»:

<ul style="list-style-type: none"> – Положения и рекомендации по корпоративной и социальной ответственности используемые в российской практике – Внутренняя документация предприятия, официальной информации различных источников, включая официальный сайт предприятия, отчеты 	<ul style="list-style-type: none"> – «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015).
---	---

Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке:

<p><i>Анализ факторов внутренней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – безопасность труда; – стабильность заработной платы; – поддержание социально значимой заработной платы; – дополнительное медицинское и социальное страхование сотрудников; – развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации; – оказание помощи работникам в критических ситуациях. 	<p>В компании соблюдаются права работников на справедливые условия труда: выходные дни в соответствии с производственным календарем, основной ежегодный отпуск, своевременная оплата труда, достойные условия труда.</p> <p>В принципах корпоративной культуры компании отмечена важность человеческого ресурса компании. По результатам работы сотрудники компании могут получить материальное поощрение в виде премии. Для обучения сотрудников компания проводит мастер-классы и семинары. Для поддержания корпоративного духа проводятся мероприятия для работников.</p> <p>В случае если работник оказался критической ситуации, то он может рассчитывать на материальную помощь в рамках законодательства РФ.</p>
<p><i>Анализ факторов внешней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – спонсорство и корпоративная благотворительность; – содействие охране окружающей среды; – взаимодействие с местным сообществом и местной властью; – готовность участвовать в кризисных ситуациях; – ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск качественных товаров), и т.д. 	<p>ООО «Бутенко и партнеры» не берет на себя дополни-тельной ответственности по охране окружающей среды. Однако компания проводит мероприятия по уборке прилегающей к зданию территории.</p> <p>Конфликтов с представителями власти и местными жителями не имеет, так как осуществляет свою деятельность в рамках законодательства. Компания не занимается спонсорством и корпоративной благотворительностью.</p> <p>ООО «Бутенко и партнеры» несет ответственность за качество оказываемых услуг. В случае несогласия за клиентом остается право обратиться в суд.</p>
<p><i>1. Определение стейкхолдеров организации:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - внутренние и внешние стейкхолдеры организации; 	<p>Основные стейкхолдеры для компании будут следующие: персонал, потребители, менеджмент. Программа КСО должна быть направлена на</p>

- краткое описание и анализ деятельности стейкхолдеров организации.	персонал, так как от качества их работы зависит уровень сервиса компаний и желание клиентов повторно обращаться в данную фирму и рекомендовать ее своим друзьям, родственникам или коллегам.
2. <i>Определение структуры программы КСО</i> - <i>Наименование предприятия;</i> - <i>Элемент;</i> - <i>Стейкхолдеры;</i> - <i>Сроки реализации мероприятия;</i> - <i>Ожидаемый результат от реализации мероприятия.</i>	ООО «Бутенко и партнеры». Элементы: Тренинги, мастер-классы по продвижению страховых продуктов; мероприятия по сплочению для сотрудников; социально значимый маркетинг для клиентов. Результат: повышение привлекательности компании для клиентов.
3. <i>Определение затрат на программы КСО</i> - <i>расчет бюджета затрат на основании анализа структуры программы КСО</i>	Планируемый годовой бюджет для запланированных мероприятий по КСО: 260000
4. <i>Оценка эффективности программ и выработка рекомендаций</i>	Планируемые мероприятия могут оказать благоприятное влияние не только для ООО «Бутенко и партнеры», но и для общества.
Перечень графического материала:	
<i>При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)</i>	

Дата выдачи задания для раздела по линейному графику	01.03.2016
---	------------

Задание выдал консультант:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент кафедры менеджмента	Черепанова Наталья Владимировна	кандидат философских наук		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБМ42	Сухих Виктор Олегович		

В Агентство интеллектуальной собственности ООО «Бутенко и партнеры» отсутствует программа корпоративной социальной ответственности. В рамках раздела социальной ответственности разработаем стратегическую программу КСО для данной компании. Выделяют несколько этапов разработки:

- Определение целей и задач программы КСО.
- Определение стейкхолдеров программы КСО.
- Определение элементов программы КСО.
- Ожидаемая эффективность программы КСО [61].

Перейдем к определению основных целей КСО. На выбор целей влияет миссия и стратегия компании. Программа КСО должна способствовать ее реализации. В таблице 1 покажем миссию и стратегию компании и соответствующие им цели КСО.

Таблица 1 – Цели КСО на предприятии

Миссия Компании	стать абсолютным лидером регионального рынка патентирования, закрепить репутацию надежной, солидной и динамично развивающейся компании.	Цели КСО
Стратегия	сохранение постоянных клиентов и привлечение новых за счет высокого качества сервиса, оперативности обслуживания.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Повышение качества обслуживания клиентов. 2. Увеличение количества повторных обращений в компанию. 3. Мотивация персонала на эффективную работу. 4. Привлечение квалифицированных специалистов.

Представленная таблица показывает, что программа КСО для ООО «Бутенко и партнеры» должна быть направлена внутрь компании, так как ей необходимо создать команду высококвалифицированных кадров, способных оказывать качественные услуги.

После определения целей нужно выявить наиболее влиятельных

стейкхолдеров. В таблице 2 показаны наиболее влиятельные стейкхолдеры компании, исходя из целей программы КСО.

Таблица 2 – Стейкхолдеры программ КСО

№	Цели КСО	Стейкхолдеры
1.	Повышение качества обслуживания клиентов	Персонал
2.	Увеличение количества повторных обращений в компанию	Потребители
3.	Мотивация персонала на эффективную работу	Менеджмент
4.	Привлечение квалифицированных специалистов	

Основные стейкхолдеры для компании будут следующие: персонал, потребители, менеджмент. Программа КСО должна быть направлена на персонал, так как от качества их работы зависит уровень сервиса компаний и желание клиентов повторно обращаться в данную фирму и рекомендовать ее своим друзьям, родственникам или коллегам. От эффективности работы сотрудников зависит имидж компании, ее деловая репутация на рынке. Руководству (менеджменту) компании необходимо уделять значительное внимание кадровому вопросу: поиск и подбор хороших специалистов, обучение сотрудников и их мотивация к труду. Страхование относится к сфере услуг, поэтому ключевым ресурсом компании будет выступать человеческий капитал и его развитие.

После определения основных стейкхолдеров можно перейти непосредственно к программе КСО и ее основным элементам. Основные элементы КСО представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Основные элементы программы КСО

№	Стейкхолдеры	Описание элемента	Ожидаемый результат
1.	Персонал	Тренинги, мастер-классы по привлечению клиентов; мероприятия по сплочению сотрудников	Обучение сотрудников способствует освоению ими техник продаж, новых подходов по общению с клиентами, что ведет к повышению качества обслуживания. Сплочение сотрудников важно для формирования здорового климата в коллективе (каждый работник должен чувствовать поддержку коллег).

Продолжение таблицы 3

№	Стейкхолдеры	Описание элемента	Ожидаемый результат
2.	Потребители	Социально значимый маркетинг. Небольшой процент от полученной прибыли направлять в местные благотворительные организации (например, Детский благотворительный фонд им. Алены Петровой).	Потребителей привлекают компании, которые готовы помогать в решении социальных проблем общества. Потребителям приятно осознавать, что какая-то часть средств идет на помощь нуждающимся.
3.	Менеджмент	Обучение по программам MBA, курсы повышения квалификации.	Руководителям необходимо обучаться навыкам эффективного управления, чтобы уметь использовать ресурсы компании, в том числе человеческий капитал.

Планируемые мероприятия могут оказать благоприятное влияние не только для ООО ООО «Бутенко и партнеры», но и для общества. Потребители получают доступ к качественным услугам в области страхования благодаря высокой квалификации специалистов и слаженной работе команды. Более того, компания будет заниматься благотворительностью, что оказывает положительное влияние на общество и его граждан.

Заключение

Развитие современной экономики неразрывно связано с использованием в хозяйственной деятельности интеллектуальной собственности, в виде соответствующих прав на знания. Рынок интеллектуальной собственности все больше становится одной из важных сфер национальной экономики большинства стран, располагающих соответствующим интеллектуальным потенциалом. Интеллектуальная собственность является одним из важнейших ресурсов, предопределяющих рост благосостояния общества. Не случайно в имущественных комплексах ведущих национальных фирм постоянно увеличивается доля нематериальных активов, базирующихся на интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность стала важнейшим элементом производительных сил - доминирующим ресурсом в сфере материального производства, способным принести высокие доходы. Как система прав, интеллектуальная собственность имеет нематериальный характер, и, при определенных условиях, может быть использована одновременно несколькими юридическими лицами. При продаже интеллектуальной собственности не происходит отчуждения знаний от автора инноваций и коллектива разработчиков, так как при передаче знаний они сохраняются у его разработчиков. Интеллектуальная собственность как система исключительных прав неразрывно связана с особенностью патентного и авторского права, а также законодательства по охране коммерческой тайны и защите информации.

Сфера интеллектуальной собственности затрагивает ту часть научно-технической и инновационной деятельности, которая связана с правовой охраной знаний и использованием их как объектов интеллектуальной собственности. Процесс функционирования сферы интеллектуальной собственности как части научно-технической и инновационной деятельности можно разделить на две основные части: первая - введение в хозяйственный

оборот интеллектуальной собственности, вторая - сам хозяйственный оборот этих объектов. Спрос на объекты интеллектуальной собственности определяется реальностью ее коммерческого использования для получения дополнительной прибыли, либо при использовании охраняемых результатов интеллектуальной деятельности при выпуске и реализации продукции, либо при продаже прав на использование объектов интеллектуальной собственности полностью или частично на основе лицензионного договора. Как правило, наибольший интерес вызывают результаты интеллектуальной деятельности в виде технологий, включающих в себя изобретения, промышленные образцы, товарные знаки, компьютерные программы, существенно повышающие коммерческую ценность товара. Технологии, в свою очередь, стараются продавать в совокупности с консультационными и инжиниринговыми услугами, оборудованием, системой сбыта и сервисного обслуживания продукции, выпускаемой по продаваемой технологии.

Когда мы говорим об интеллектуальной собственности и инновационных предприятиях, следует иметь в виду два аспекта их «взаимоотношений». С одной стороны интеллектуальная собственность является основой инновационного бизнеса, средством защиты инвестиций в инновационную сферу, достижения передовых позиций на рынке за счет использования новых технических и дизайнерских решений (собственных или право на использование, которых получено по лицензии), привлекательного, хорошо запоминающегося товарного знака или фирменного наименования. А благодаря исключительному праву эти передовые позиции будут защищены от конкурентов. Другой аспект - это то, что интеллектуальная собственность является одним из факторов, требующим учета при ведении бизнеса, поскольку пренебрежение чужими правами интеллектуальной собственности может нанести значительный и порой непоправимый урон бизнесу. Интеллектуальная собственность является рыночным инструментом и как всякий инструмент требует его изучения и умелого обращения. Как правило, у малых предприятий нет возможности содержать штат квалифицированных патентоведов, и это

диктует необходимость их руководителям и работникам самостоятельно заниматься вопросами интеллектуальной собственности. Задача государственных органов, в том числе и в первую очередь - государственного ведомства по интеллектуальной собственности, состоит в повышении осведомленности предпринимателей о системе интеллектуальной собственности в целом, о преимуществах, которые может дать им умелое ее использование; в создании дружественной для пользователей системы приобретения, оборота и защиты прав интеллектуальной собственности, также доступной и развитой системы информации о действующих правах и механизмах их реализации прав.

В настоящее время в экономике России сложилась ситуация, когда, вследствие резкого отставания по важнейшим показателям, практически во всех секторах экономики встала проблема выбора стратегии развития. Наличие разных вариантов и сценариев выхода России из кризиса, предложенных на национальном уровне, связано с необходимостью одновременного решения проблем собственности, технологической безопасности производства, ограниченных ресурсов, финансовой непривлекательности для частного инвестирования.

У России нет альтернативы, кроме инновационного пути развития. Россия исторически обречена на отставание, если ее развитие пойдет не по пути специализации на высоких технологиях. Без национальной науки и научных школ, их государственной поддержки этого достичь невозможно. Создание процветающей экономики России возможно только при форсированном развитии наукоемких и высокотехнологичных отраслей.

В соответствии с целью и задачами, поставленными перед диссертационной работой была исследована интеллектуальная собственность как мощный стимулятор научно-технического развития страны и ее экономического роста. Проанализированы динамика развития и законодательные акты, способствующие вовлечению интеллектуальной собственности в экономический оборот.

В научной работе были комплексно исследованы проблемы хозяйственного использования объектов интеллектуальной собственности, обоснован процесс вовлечения интеллектуальной собственности в экономический оборот в качестве одного из направлений инновационной деятельности, выявлены условия и проблемы введения интеллектуальной собственности в экономический оборот.

Подводя итоги, заметим, что интеллектуальная собственность является мощным инструментом закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также служит механизмом возмещения затрат на производство знаний. От уровня развитости и отрегулированности отношений интеллектуальной собственности зависит и активность появления новых технологий, инноваций, достижений, и время скорейшего перехода экономики России к инновационному типу.

Публикации по теме диссертационного исследования

Статьи в журналах, сборниках научных трудов и конференций:

1. Гасанов М.А., Сухих В.О. Интеллектуальная собственность и рынок
// NovaInfo.Ru (Электронный журнал.) 2016. № 45. URL:
<http://novainfo.ru/article/5726>

Список использованных источников

2. Мансуров Р. Е. Формирование интеллектуального потенциала и капитала компании. // Вестник УГТУ-УПИ. 2010. № 3. С. 72–76.
3. Мильнер Б.З. Инновационное развитие: Экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями. М.: ИНФРА-М, 2010. 315 с.
4. Теория инновационной экономики под ред. Белокрыловой О.С. М.: Феникс, 2009. 376 с.
5. Новицкий Н. А. Инновационная экономика России. Теоретико-методологические основы и стратегические приоритеты. М.: Либроком, 2009. 328 с.
6. Макаров В.Л. Горизонты инновационной экономики в России: Право, институты, модели. М.: Эксмо. 2010. 240 с.
7. Азгальдов Г.Г., Костин А.В. Восемь шагов к инновационной экономике [Электронный ресурс] // Инновации. 2009. №11. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.labrate.ru/articles/azgaldov-kostin-eight-steps-to-innovative-economy-2009.htm> (дата обращения: 08.09.2016).
8. Степаненко Д. Инновационная политика: нормативно-правовой подход // Экономист. 2010. №12. С. 52–54.
9. Волков В. Проблема надёжных гарантий прав собственности российский вариант вертикальной политической интеграции [Электронный ресурс] // Российское предпринимательство. 2011. №6. С.34–38.
10. Бобрышев В. А. Концептуальные основы развития регионального рынка интеллектуальной собственности // Вестник Екатеринбургского Института. 2010. № 4 (12). С. 57–63.
11. Гурова М. В. Роль интеллектуальной собственности в преодолении экономической отсталости // Вестник Оренбургского государственного университета. 2009. № 4 (98). С. 64–68.

12. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности от 14.07.1967 (в ред. 02.10.1979) // СПС. Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».

13. Коршунов Н.М., Эриашвили Н.Д., Коваль Л.С., Харитонов Ю.С. Право интеллектуальной собственности: учеб. пособие для вузов. М.: Юнити 2011. 327 с.

14. Право интеллектуальной собственности: учебник / И.А.Близнец, Э.П.Гаврилов, О.В.Добрынин (и др.); под ред. И.А.Близнеца. М.: Проспект, 2014. 23 с.

15. Кто даст право на открытие? Зарегистрировать объект интеллектуальной собственности не всегда позволяет закон. [Электронный ресурс] // Российская газета. №5316 (237). 2010. URL: <http://www.rg.ru/2010/10/20/pravo.html> (дата обращения: 10.09.2015).

16. Мухин В. Управление интеллектуальной собственностью: учеб. для студентов вузов. М.: Владос, 2009. 335 с.

17. Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики. Том 1. / под ред. Лопатина В. Н. М.: Юрайт, 2009. 370 с.

18. Гражданский кодекс Российской Федерации: Части первая, вторая, третья и четвертая. М.: Омега-Л, 2010. С.309–432.

19. Асанов Р.В., Федосеев А.В., Терешко В.М. Стратегия управления интеллектуальной собственностью инновационной компании // Вестник ОЭЗ, 2009. № 2. С.28–32.

20. Дашян М. С. Интеллектуальная собственность в бизнесе. М: Эксмо, 2009. 352 с.

21. Черняева Н. В. Интеллектуальная собственность: методологический подход стоимостной оценки на основе методов многокритериального анализа. // Век качества. 2010. № 4. С. 20–23.

22. Туренко В.В. Управление интеллектуальной собственностью. Судебная практика. Экономические и бухгалтерские аспекты интеллектуальной

собственностью. СПб.: Межотраслевой центр повышения квалификации, 2009. 243 с.

23. Интеллектуальная собственность в России и ЕС. / под ред. Богуславского М. М. и Светланова А. Г. М.: Правовые проблемы. 2010. 296 с.

24. Лопатин В. Н. Государство и интеллектуальная собственность: переход к инновационной экономике // Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики: сб. научных трудов. М: Юрайт, 2008. Том 1. С. 17–50.

25. Касаев Т. Т. Интеллектуальная собственность: социально-экономические выгоды от использования // Сибирская финансовая школа. №6. 2009. С.160-162.

26. Анализ изобретательской активности в регионах Российской Федерации. Общая характеристика. [Электронный ресурс] // Статистика. URL:http://www.rupto.ru/rosp_reg/sod/Izobr_aktiv/links/analiz_iz_activ_2010.pdf (дата обращения: 20.11.2015).

27. Право интеллектуальной собственности / под редакцией Близнеца И. А. М.: Проспект, 2010. 960 с.

28. Китайский В.Е. Объекты патентного права, средства индивидуализации и их экспертиза. М.: РГИИС, 2009. 576 с.

29. Чашин А. Н. Борьба с правонарушениями в сети Интернет. Выпуск 1. М.: Дело и Сервис, 2010. 80 с.

30. Интеллектуальная собственность. Контрафакт. Актуальные проблемы теории и практики. Том 2. / под ред. Лопатина В. Н. М.: Юрайт, 2009. 304 с.

31. Комиссаров А. П. Защита интеллектуальной собственности. Ек.: УГГУ, 2010. 160 с.

32. Полторац, А. Основы интеллектуальной собственности Текст. / А. Полторац, П. Лернер; пер. с англ. А. Рыбьянец. М.: Издательский дом «Вильяме», 2004. 208с.

33. Белов, В.В. Интеллектуальная собственность. Законодательство и практика его применения Текст.: учеб. пособие / В.В. Белов, Г.В. Виталиев, Г.М. Денисов. М.: Юристъ, 2002. 286 с.

34. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (официальные тексты). – М.: Изд-во Известий Советов депутатов трудящихся, 1971. 240 с.

35. Барышева Г.А., Горюнова Н.Н. Интеллектуальная собственность и рынок: учебное пособие. – Томск: Изд. ТПУ, 2009. 180 с.

36. Справочно-информационный сервер «Правовая охрана интеллектуальной собственности». [Электронный ресурс]. / Дальневосточное отделение Российской академии наук. URL: <http://www.febras.ru>. (дата обращения: 20.01.2016).

37. Авторское право, статьи и комментарии. – URL: <http://www.copyrighter.ru>. (дата обращения: 20.01.2016).

38. Бабкин В. Как распределить права ИС на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании? // ИС. Промышленная собственность. 2002. № 1. С. 2–10.

39. Белозерова Т.Г. Нематериальные активы в российской учетной практике: анализ основных тенденций // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 3. С. 30–34.

40. Бабкин В. Как распределить права ИС на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании? // ИС. Промышленная собственность. 2002. № 1. С. 2–10.

41. Белозерова Т.Г. Нематериальные активы в российской учетной практике: анализ основных тенденций // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 3. С. 30–34.

42. Бедарева Е. Брэнддинг. Что это такое? // Интеллектуальная собственность. 2000. № 11. С. 59–61.

43. Борохович Л., Монастырская А., Трохова М. Ваша интеллектуальная собственность. – СПб.: Питер, 2001. 416 с.
44. Гаврилова Н. Преимущества использования интеллектуальной собственности // Экономист. 2002. № 4. С. 32–35.
45. Зинов В.Г. Управление интеллектуальной собственностью. М.: Монолит, 2002. 552 с.
46. Интеллектуальные ресурсы, интеллектуальная собственность, интеллектуальный капитал. М.: АНХ, 2001. 424 с.
47. Капелюшников Р. Экономическая теория прав собственности. М.: ИМЭМО АН СССР, 1990. 267 с.
48. Корчагин А. К вопросу о возможности национализации российских товарных знаков // Интеллектуальная собственность. 2000. № 10. С. 3–5.
49. Войко А. Интеллектуальная собственность организации: бухгалтерский учет и налогообложение // Финансовая газета. 2007. № 27. С. 16–18.
50. Корчагина Н. Отнесение объектов интеллектуальной собственности к нематериальным активам // Финансовая газета. 2006. № 28. С. 21–24.
51. Фролова Н.Л. Проблема присвоения продукта НИОКР (Анализ опыта США) // США – Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 11. С. 81–94.
52. Поленова С.Н. Интеллектуальная собственность: сущность, экономическое содержание, основы правового регулирования // Все для бухгалтера. 2007. №11. С. 12–15.
53. Тамбовцев В. Товарный знак как капитальный нематериальный актив // Вопросы экономики. 1999. № 3. С. 87–94.
54. Тангейт М. Медиагиганты. М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. 252 с.
55. Фролова Н.Л. Проблема присвоения продукта НИОКР (Анализ опыта США) // США – Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 11. С. 81–94.

56. Актуальные вопросы охраны интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] / Федеральный институт промышленной собственности. 2016. URL: www.fips.ru. (дата обращения: 05.09.2015).

57. Аблѣзгова, О. В. Коммерческое использование интеллектуальной собственности в России и зарубежных странах / О. В. Аблѣзгова. М.: Дашков и Ко, 2005. 297 с.

58. Азгальдов, Г. Г. Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов: учебное пособие / Г. Г. Азгальдов, Н. Н. Карпова. М.: РИО МАОК, 2006. 400 с.

59. Антонова М.В. Методические аспекты определения стоимости интеллектуальной собственности: дис. . кандэкон. наук. Орел, 2007. 208 с.

60. Березина В.Г. Патентное право и авторское право и их главные различия / Материалы электронной рассылки «Как оценщик оценщику» [Электронный ресурс]. / В. Г. Березина. – 2008. – URL:<http://www.trizland.ru/archive/is/034.php>. (дата обращения: 31.03.2016).

61. Близнаец И.А. Основы регулирования интеллектуальной собственности в Российской Федерации / И. А. Близнаец; под ред. И. С. Яценко. М.: ИНИЦ Роспатента, 2003. С. 205–252.

62. Бобрышев В. А. Права государства на объекты интеллектуальной собственности. ЯОрист. 2008. № 2. С. 24–28.

63. Бовин А.А. Управление инновациями в организации: учебное пособие. М.: Омега-Л, 2006. 415 с.

64. Бовин А.А., Передников Л.Е. Цели оценки, интеллектуальная собственность: экономический аспект М.: ИНФРА-М, 2001. 195 с.

65. Бромберг Г. В. Интеллектуальная собственность. Основной курс: учеб. пособие М.: А-Приор, 2009. 336 с.

66. Городов О.А. Интеллектуальная собственность: Правовые аспекты коммерческого использования: автореферат на дис. . д-ра юрид. наук. М., 2006. 115 с.

67. Интеллектуальная собственность, авторские и смежные права, патентное право [Электронный ресурс]. / Портал Копирайт.Ру. URL: <http://www.copyright.ru>. (дата обращения: 02.04.2016).

68. Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики: сб. научных трудов. Т1 / под ред. В. Н. Лопатина. М.: «Издательство Юрайт», 2008. 312 с.

69. Интеллектуальная собственность. Учебное пособие; под ред. Н. М. Коршунова. М.: НОРМА, 2008. 400с.

70. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент. Теория и практика. М.: Проспект, 2009. 1024с.

71. Лопатин В.Н. Условия и проблемы формирования рынка ИС и защиты интеллектуальных прав в России // Право интеллектуальной собственности. 2008. №1. С. 14–19.

72. Мерзликина Р. А. Становление и развитие авторского права в России // Журнал Интеллектуальная собственность: авторское право и смежные права. 2005. №6. С. 24–27.

73. Методические рекомендации по применению положений части четвертой Гражданского кодекса РФ: пособие для предпринимателей. // под общ. ред. В. Б. Исакова. М.: ТПП РФ, 2008. 96 с.

74. Мухин В.И., Рощина А.А. Управление коммерциализацией интеллектуальной собственности М.: Национальный институт бизнеса, 2008. 207 с.

75. Право интеллектуальной собственности: учебник / И.А. Блинец, Э.П. Гаврилов, О.В. Добрынин (и др.). М.: Проспект, 2014. 23 с.

76. Пузыня Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов: учебное пособие. Спб.: Питер, 2004. 352 с.

77. Рамазанов А. М. Интеллектуализация отношений собственности // Экономист. 2005. №2. С. 57–61.

78. Сайт ВОИС. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.wipo.org>. (дата обращения: 10.03.2016).

79. Серго А.Г., Пуцин В.С. Основы права интеллектуальной собственности. Курс лекций: учебное пособие. М.: Интернет–университет информационных технологий, 2005. 344 с.

80. Судариков, С. А. Интеллектуальная собственность и инновации – статья [Электронный ресурс] / С. А. Судариков, Н. Г. Грек. URL: <http://miiis.ru/articlesis409/sудариков.rtf>. (дата обращения: 12.04.2016).

81. Судариков С.А. Экономика и интеллектуальная собственность. М. Литер, 2004. 347 с.

82. Талимончик В.П. Разрешение споров ,связанных с охраной интеллектуальной собственности в рамках ВОИС // Интеллектуальная собственность: авторское право и смежные права. 2005. №9. С. 43.

83. Тычинский А. В. Управление инновационной деятельностью компаний: современные подходы, алгоритмы, опыт [Электронный ресурс] / Таганрог: ТРТУ, 2006. URL: <http://www.aup.ru/books/m87> (дата обращения: 15.04.2016).

Приложение А

(справочное)

Изобретательская активность в Российской Федерации

Таблица Б 1. Динамика подачи заявок российскими заявителями на регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем по федеральным округам Российской Федерации в 2010-2014 гг.

[26]

	2010	2011	2012	2013	2014
Центральный федеральный округ	2270	2742	3248	3850	4473
Приволжский федеральный округ	771	860	895	1074	1244
Северо-Западный федеральный округ	495	566	663	894	1008
Южный федеральный округ					826
Северокавказский федеральный округ	494	638	870	935	205
Сибирский федеральный округ	450	493	555	735	853
Уральский федеральный округ	327	373	407	462	455
Дальневосточный федеральный округ	127	150	125	187	199
Всего	4934	5822	6763	8137	9263

Рисунок Б 1. Динамика подачи заявок российскими заявителями на регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем по федеральным округам Российской Федерации в 2006-2010 гг.

Приложение Б

(справочное)

Алгоритм процесса вовлечения в хозяйственный оборот объектов промышленной собственности и охраняемых в режиме коммерческой тайны результатов инновационной деятельности

Этапы процесса вовлечения нематериальных активов в хозяйственный оборот	Комплекс работ (мер), необходимых для осуществления этапов
1. Правовая защита объектов промышленной собственности (включая ноу-хау и др.)	<p>1.1. Выявление, систематизация и классификация объектов промышленной собственности (ОПС), созданных за счет республиканского и федерального бюджетов, а также других источников финансирования</p> <p>1.2. Обобщение и группировка результатов научно-технических разработок по разным признакам: степени новизны; степени готовности; возможностям правовой охраны (изобретения, полезные модели и др.); видам потенциального эффекта (экономического, социального, экологического); охраняемости в режиме коммерческой тайны</p> <p>1.3. Создание пакета нормативно-правовых документов, позволяющих использовать разные пути распоряжения правами на результаты инновационной деятельности</p> <p>1.4. Оформление прав на владение, распоряжение и использование ОПС</p> <p>1.5. Выявление и пресечение нарушений прав в области использования ОПС</p>
2. Сбалансированное распределение прав на объекты промышленной собственности между участниками их создания	<p>2.1. Определение основ упорядочения отношений в сферах создания, освоения и использования ОПС</p> <p>2.2. Урегулирование отношений собственности между участниками процесса создания, коммерциализации и использования ОПС с учетом разделения их на федеральные и региональные, юридических и физических лиц</p> <p>2.3. Закрепление прав на ОПС и определение механизма использования секретов производства</p> <p>2.4. Гарантированное приобретение у организаций-разработчиков и отдельных разработчиков лицензии на использование ОПС</p>
3. Учет и оценка объектов промышленной собственности (включая неохранные по закону результаты НИОКР)	<p>3.1. Проведение работ по постановке на бухгалтерский учет созданных ОПС за счет республиканского бюджета, средств предприятия или комплексного использования разных источников</p> <p>3.2. Внедрение процедур независимой оценки ОПС с определением случаев обязательной независимой оценки</p> <p>3.3. Предоставление предприятиями в соответствующие органы власти охранных документов на ОПС, созданные за счет бюджета, и о заключенных сделках, касающихся прав на ОПС</p>
4. Контроль за использованием объектов промышленной собственности, ноу-хау	<p>4.1. Формирование полного реестра результатов инновационной деятельности, ОПС и ноу-хау</p> <p>4.2. Внедрение количественной оценки ОПС</p> <p>4.3. Введение регистрации лицензионных договоров (контрактов)</p> <p>4.4. Сохранение права контроля использования ОПС, передаваемых отдельным пользователям (если объект создан за счет средств республиканского бюджета)</p>
5. Коммерциализация результатов инновационной деятельности (ОПС, ноу-хау)	<p>5.1. Поддержка наиболее важных разработок с точки зрения интересов региона</p> <p>5.2. Отбор и ориентация на реализацию тех результатов, которые могут дать наибольший экономический, социальный и экологический эффект</p> <p>5.3. Стимулирование использования ОПС, обеспечивающих повышение конкурентоспособности продукции, предприятия и региона. Коммерциализация результатов инновационной деятельности</p> <p>5.4. Обеспечение регионального (республиканского) протекционизма при продвижении на рынок ОПС, направленных на выпуск конкурентоспособной продукции</p> <p>5.5. Формирование инфраструктуры внедрения ОПС</p>

Приложение В
(справочное)

Название раздела ВКР на английском языке

Part 2.2

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата

Консультант каф. _____ (руководитель ВКР)

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата

Консультант-лингвист кафедры иностранных языков ИСГТ

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата

Abstract

The relevance of this work lies in the fact that the favorable prerequisites for the conversion of intellectual property into the most important factor in the emergence of innovation, and the relationship of intellectual property rights are crucial to the formation and development of an effective innovation economy in Russia.

The object of the study is the organizational and economic forms of the intellectual property in the innovation economy.

The subject of the study is an economic actor operating in the field of creation and use of intellectual property.

The aim of this work is to study the features of the economic turnover of intellectual property.

Objectives: To assess the economic characteristics of the intellectual property, intellectual property to characterize as an economic category, to analyze the mechanisms of protection of intellectual property, to analyze the features of the introduction of intellectual property rights in the economic cycle in the transition to an innovation economy, explore the market of intellectual property, to analyze the conditions and problems of the introduction of economic the objects of intellectual property.

Structure: WRC consists of three parts: the first reflects the intellectual property as a basis for innovation in the second characterized the mechanisms and instruments for the protection of intellectual property, in the third - especially the introduction of intellectual property rights in the economic cycle in the transition to an innovative economy.

Introduction

The purpose and objectives of the study. The aim of this work is to study the forms of economic exchange of intellectual property rights in the innovation economy. Achieving this goal requires the following major tasks:

- 1) determine the economic characteristics of intellectual property;
- 2) to determine the nature and content of the innovative environment for the functioning of intellectual property;
- 3) analysis of the forms of economic exchange of intellectual property;
- 4) an analysis of the current state and defining trends in the Russian market for intellectual property rights;
- 5) analyze the features of the introduction of intellectual property rights in the economic cycle in the transition to an innovative economy.

The object of research are economic entities operating in the creation and use of intellectual property.

The subject of the study are the organizational and economic relations arising from the involvement of intellectual property in the economic cycle in the conditions of the innovation economy.

Methodology and methods of the study are based on a comprehensive and systematic approach to the study of this problem. The work is based on the works of Russian and foreign authors on organizational and economic governance and legal regulation in the sphere of intellectual property, materials of scientific conferences and periodicals for the study area.

As an information database study used statistical data of Federal Service for Intellectual Property, Patents, and Trademarks of Russia (Rospatent), the Federal State Statistics Service (Rosstat), Ministry of Economic Development and Trade of the Russian Federation, data from the World Intellectual Property Organization (WIPO).

The scientific novelty of the dissertation research is to study the complex problems of economic exploitation of intellectual property in the justification process involving intellectual property rights in the economic cycle as one of the areas of innovation and development on this basis of a systematic approach to its management at different levels.

Access to intellectual property for innovation: Evidence on problems and coping strategies from German firms

Transaction costs and contracting problems associated with the proliferation of patents may have a negative impact on innovation. We present novel data on how frequently innovative German firms encountered problems with access to intellectual property (IP) for their innovation activities. While a small percentage of firms reported having abandoned or not started innovation projects because of IP issues, larger fractions reported having pursued their projects after modifying them. Using “coping mechanisms” such as the acquisition of additional IP rights or taking legal action to limit the IP held by others was quite common. Much of the incidence of self-reported IP problems and coping activity was concentrated in firms which were larger, more R&D intensive, and had more patents than the corresponding median firm. After controlling for firm characteristics, we find that firms operating in technology areas with higher concentration of IP ownership experience a lower probability of reporting IP-related problems.

The monopoly rights represented by patents have traditionally been viewed as a short-run sacrifice of consumer surplus for the sake of long-run increases in economic growth through innovation. Recent decades have registered a sharp increase in patent applications in most OECD countries, and most policy discussions appear to presume that greater patenting activity reflects more innovation. The reality may be more complex. On the one hand, the increase in patenting may not have been driven solely by an increase in innovative activity. Although technological opportunity appears to have increased significantly in areas such as software and biotechnology, leading to more innovation and thus to more patents, a patenting activity may also have increased independently of the underlying rate of innovation. The institutions that grant and enforce patents have evolved over the years, lowering the costs and raising the benefits of acquiring patents, while patent applicants appear to have become more aware of the competitive value of patents, and more sophisticated and strategic in their use (Hall and Ziedonis, 2001 and Reitzig et al., 2010). On the other hand, greater numbers of patents may have negative effects on innovators, particularly in the context of cumulative innovation and multiple blocking

patents where the costs associated with patents may outweigh any positive impact on R&D incentives.¹

In this paper we present empirical evidence of the impact of patenting on the activities of firms other than the patent holder, specifically the incidence of firms reporting problems with “freedom to operate” caused by lack of access to relevant intellectual property, and the extent to which the firms utilized what we term here “coping mechanisms” to mitigate these problems. Despite the importance of these potential negative effects, there is little evidence to date on their impact, particularly on the number and types of the firms affected and how they respond to these challenges. While much of the existing empirical evidence focuses on whether firms operating in fragmented IP markets incur higher costs because of higher transaction costs involved in negotiating with multiple parties over access to patented technologies, evidence on the stifling effect of patents of innovation, if any, remains at best indirect. This paper provides what is to our knowledge the first cross-industry survey evidence on the rate at which problems of access to IP are associated with consequences such as abandonment, avoidance, or modification of R&D projects, which types of firms and industries were most likely to have faced these problems, and the degree to which they could mitigate the negative effects by participating in the market for intellectual property.

The data presented here on these phenomena come from the 2008 wave of the Mannheim Innovation Panel (MIP), a survey in which the respondents themselves reported the occurrence of various events in connection with the right to use intellectual property rights. These events included problems such as not starting, abandoning, modifying innovation projects because their firms did not have the rights to the relevant IP, or taking the risky course of proceeding without access to that IP. They also included coping strategies that can be viewed as attempts to deal with the problems of access to IP, such as exchanging or acquiring IP, or attempting to limit competitors’ IP by participating in patent opposition proceedings, or engaging in negotiations with patent holders to avoid legal disputes.² We examine variation in these responses across different types of firms and different industrial sectors, and

across markets and technologies where we can measure the degree of concentration of ownership of IP in the market for patents.

The results of a present analysis can be described regarding three main findings. First, it is rather rare for the median firm to stop projects or avoid them because of access to IP. Instead, many firms were engaged in such activities as acquiring additional IP rights or taking legal action to deal with or avoid problems of access to IP. Second, the incidence of self-reported IP problems and coping activity was confined mostly to firms which were larger, more R&D intensive, and had more patents than the median firm. While the larger firms had greater resources and capabilities than smaller or less experienced competitors to deploy coping mechanisms, they also experienced IP access problems more frequently. Overall, being a large, innovative firm does not per se appear to ensure protection against problems due to IP. Finally, after controlling for firm characteristics, we find that firms operating in technology areas with higher concentration of IP ownership experienced a lower probability of being confronted with problems. This finding, which is consistent with prior literature, may reflect a lower probability that negotiations break down when there are a smaller number of potential litigants.

Theoretical model

Consider a firm that has one or more inventions which it intends to commercialize, let it be assumed that, each of its inventions i , has one or more granted patents that cover related inventions, and therefore there will be potential for a dispute over the profits accruing from invention i . Thus, the more inventions a firm has (assuming there is at least one patent on a related invention), the more disputes the firm can be expected to face. Assuming that each patent on a related invention has some constant probability of covering some feature of invention i , the probability of invention i infringing on at least one patent increases as the number of patents on related inventions increases. However, assume that the firm will not enter into disputes with itself. Then, if the firm holds a larger share of the patents related to invention i , the firm will be by definition less likely to infringe upon another firm's patent.

Let the number of potential disputes faced by a firm be D . A firm is expected to be involved in more disputes if it has more inventions, and/or it already has more patents on related inventions; if the firm holds a higher share of the patents on similar inventions, then fewer disputes can be expected.

$D=f(\text{Number of inventions, Number of patents on related inventions, Share of patents on related inventions held by firms})$

Now, for each dispute, the firm can choose to either abandon or modify the affected project, thus rendering the dispute moot, or it can attempt to resolve the dispute by employing a coping mechanism (M) such as negotiating for a license. If it chooses the former option, it incurs costs such as additional R&D expenses and/or forgone expected profits. If it chooses the latter option, it incurs costs such as payments to acquire patents, legal fees, or licensing fees, but anticipates the same level of profits from the innovation (gross of any licensing fees.) However, there is uncertainty about whether the coping mechanism will work. For example, the firm may enter into negotiations with a patent-holder, but the negotiations may break down, and the firm may have to abandon the project. Alternatively, the firm may be involved in litigation and may lose the suit. Coping mechanisms will either successfully resolve the dispute (with probability q) or fail to resolve the dispute (with probability $1 - q$).

Net of the costs of employing M , which for simplicity we set at a fixed amount F which is independent of the number of disputes, let the expected negative profit impact (or profit reduction) of an unresolved dispute be c , while the expected profit impact of a successfully resolved dispute is 0 . The impact of an unresolved dispute can be thought of as damages paid to litigants, or loss of sales and unrecoverable investments in R&D or complementary assets associated with abandoning a project. Aggregating over all disputes, the expected cost of using the mechanism is $D[q \times 0 + (1 - q) \times c] + F = (1 - q)Dc + F$. If the firm does not use the mechanism, then the expected cost will be cD .

So, we will observe firms using the coping mechanism if the cost of using it is less than the expected cost of not using it, i.e. when $(1 - q)Dc + F < cD$. In other

words, firms use the mechanism if the expected cost savings from using the mechanism (qDc) exceeds the fixed cost of using it (F). This suggests a simple binary choice equation for use of a given coping mechanism:

equation(1)

$M=1$ if $qDc-F>0$, and 0 otherwise.

Given M , the expected number of unresolved disputes, or problems, P , will simply be given by

$P=(1-q)D\times M+(1-M)\times D$, that is,

equation(2)

$P=D(1-Mq)$.

Thus, the number of problems is increasing in the number of disputes, decreasing in the use of coping mechanisms (as long as $q > 0$), and decreasing in the probability of success of dispute resolution.⁷

Let us assume that the probability of successful resolution using the coping mechanism has both observed and unobserved (to the econometrician) components. We assume that the observed component depends on the characteristics of firm and market (size, the concentration of IP, etc.). Note that a key determinant of the incidence of both the use of coping mechanisms and reports of encountering problems is D , the number of potential disputes, which depends positively on the firm's number of inventions. Standard litigation models show that the risk of litigation increases with the size of the stakes involved. Thus, larger or more R&D-intensive firms can be expected to report both more use of coping mechanisms and more problems. Another potential determinant of the likelihood of problems is the concentration of IP holdings. For example, if patent holdings are concentrated among a smaller number of assignees, then a potentially infringing firm will have to negotiate with fewer parties, and the risk of breakdown of such negotiations may be lower.⁸ In the empirical analysis described below, the model is enriched with additional control variables (e.g. firm age and industry) and potential determinants of coping and problems (e.g. IP concentration, the share of the firm's products in an area).

There is also an unobserved component in the probability of successful resolution, which is denoted γ . As a result, both the M (coping mechanism) Eq. (1) moreover, the P (problem) Eq. (2) will contain the unobservable component γ , which will lead to a correlation in the errors of these two equations, denoted ρ , motivating the use of a Bivariate Probit model in the econometric application below.

Data source and variable definition

The analysis is based on the Mannheim Innovation Panel (MIP), an annual survey which focuses on the innovative activities of German firms. The survey is conducted annually by the Centre for European Economic Research (ZEW) on behalf of the German Federal Ministry of Education and Research since 1992. Every second year, the survey is part of the Community Innovation Survey (CIS) sponsored by Eurostat. The questionnaire used for this study follows the guidelines of the Oslo Manual for collecting innovation data (OECD and Eurostat, 1997). The target population of the MIP comprises legally independent firms in Germany, each with at least five employees. For the present analysis, we use information from the survey wave conducted in 2008. Patent information from the European Patent Office (EPO) was merged in, based on the applicant's name and address. A computer algorithm was used to suggest potential matches, which were later manually checked.

German firms can file patent applications at the German Patent Office or the European Patent Office. Alternatively, they can choose an international application according to the patent cooperation treaty (PCT). Whereas the number of filings to the German patent office remained relatively constant between 2003 and 2009, the filings at the EPO (direct filings and regional phase of PCT applications) increased by 11% in the same period.⁹ Typically, firms choose patent protection beyond Germany for the more valuable inventions.

A total of 6110 firms responded to the survey questionnaire. The regression sample was restricted to firms that reported innovative activities (i.e. introducing a new product or a process in the three years preceding the survey), abandoning innovation projects or working on innovation projects. The sample was further

restricted to the manufacturing sector, because what was needed in the regressions for firms with patent applications was the concentration of market product sales as a control and this measure is only available for the manufacturing sector. The sample analyzed thus has full information on 1647 firms with innovative activities. For the parts of our analysis in which we require characteristics of technology markets, we need to restrict the sample to firms with at least one patent application, since we rely on information from patent applications to determine in which technology market the firm is mainly active. This part of our analysis is based on a total of 562 firms.

In the survey wave conducted in 2008, a series of questions were focused on whether innovative activities were affected by the lack of access to IP and whether firms used certain coping strategies. More specifically, firms were asked whether, in the years 2005–2007, any of the following events happened in their firms in conjunction with the access to intellectual property rights: Innovation projects were not started, because there was no access to necessary IP (NOTSTARTED); abandonment of innovation projects that were already started, because there was no access to necessary IP (ABANDON); modification of innovation projects to comply with available IP (MODIFY); conducting innovation projects without access to any of the necessary IP (NOIPR); acquisition of IP (purchase, licensing) (ACQUIRE); exchange of IP (cross-licensing, patent pools) (EXCHANGE); opposition/litigation against IP held by other firms/institutions (OPPOSING); negotiations/out-of-court settlements to avoid disputes about IP (NEGOTIATE). Detailed descriptive statistics on these variables are discussed in the following section.

Table 1 presents descriptive statistics of the sample for the remaining firm characteristics. Firms with innovative activities had, on average, 1140 employees with a substantially lower median of 82 employees.¹⁰ Only 23% of the firms were below ten years of age. The R&D intensity, measured as R&D expenditure divided by sales, was on average 2.9%. Thirty-eight percent of the firms had at least one patent application at the EPO. On average, the firms had an application stock of 57 patents. All applications to the EPO were counted. Applications that were withdrawn, not granted or not renewed after grant were not subtracted.¹¹ Seventy percent of the

firms with patent applications answered that patents were of high importance for protecting their intellectual property. To the remaining firms, they were of medium or low importance. The average number of patent applications filed at the EPO in the firm's main technological area in 2007 was 5597.4 and the average share of those applications held by a patent-holding firm in the present sample is 2.9%. There are three observations for which the number of applications held by a firm exceeds the number of applications in the market.

The degree to which technology markets can be characterized as fragmented or concentrated is important for this paper. This was measured here using the Herfindahl index of concentration of ownership of IP in a technology market, calculated as the sum of squared shares of patent applicants and then scaled by 10. The market share of a patent applicant is taken to be the share of the applicant's patent applications in a specific technology about all applications in the respective technology. Technologies were defined up to 3-digit level (section + class) of the International Patent Classification (IPC). All applications to the EPO were taken as the basis, regardless of the applicant's country of origin. The Herfindahl index was calculated for the years 2003–2007 and then the average value used to smooth out annual variations. There were markets with average concentration, e.g. IPC class A24 “Tobacco, Cigars, Cigarettes, Smokers’ Requisites” with a Herfindahl of 0.06, and markets with very low concentration, e.g. E04 “Building” with a Herfindahl of 0.01. We determined in which technology markets a MIP firm was active based on the 3-digit technology classes included in its patent applications. The Herfindahl index of concentration of IP ownership was weighted with the relative importance of the 3-digit technology classes in the firms’ patent stock to approximate the concentration in the IP markets to which the focal firm was exposed. It is to be noted that concentration at the technology market could be measured only for firms that applied at least for one patent. The Herfindahl index for the concentration in the technology market had a mean of 0.06.13

The Herfindahl index of the product market measures the sales concentration, defined at the 3-digit industry level, to control for the competitive situation in the

product market. This index is based only on the sales of German firms within Germany and is published by the German Monopoly Commission. The Herfindahl index for the concentration in the product market had a mean of 0.05.

Economy-wide incidence of problems and coping strategies

We begin by describing the summary statistics of the dataset weighted to be representative of the German economy in Table 2. The weights were based on information on the number of firms in Germany with specific characteristics according to industry, size group and region. For each industry-size-region cell, the number of active firms was determined from official statistics and from information provided by a credit rating agency. The size of the cell, about the overall population of firms in Germany, determines the cell's weight. The mean values of the outcome variables for each cell were calculated by using information from only those firms that fit the cell characteristics and by weighting the means by the relative importance of the cell. Thus, representative values were obtained. The sampling procedure incorporated an oversampling of firms with the following characteristics: large firms, firms from Eastern Germany, and firms from industries with a high variability in labor productivity.

The present analysis will focus on firms with innovative activities. It is possible that lack of access to IP may prevent firms from undertaking any innovative activities. Of the firms without innovative activities (excluded from the regression sample but covered by the survey), it was found that 1.2% of them did not start an innovative project because of lack of access to IP. Although such firms were very few, it implies that IP could have been an entry barrier to innovation for some firms. In representative values, 44% of German firms had no innovative activities. There is no information on the other three problem categories, because firms without innovative activities do not currently work on innovative projects.

Approximately 2.8% of non-innovating firms reported that they were unable to start a project owing to the lack of IP. A slightly higher percentage of innovative German firms – 3.13% – abandoned a project because of lack of IP, and for the same

reason, 9.1% of such firms were required to modify innovative projects. By contrast, 7.3% of firms proceeded with their projects, although they had no access to the necessary IP. These rates differ in some cases between manufacturing and services firms, the former being three times as likely to report modifying a product (16.7% vs. 5.7%) and almost twice as likely to report going forward without access to IP (10.5% vs. 5.9%).

The second set of questions about coping mechanisms received somewhat higher rates of positive response. 13.9% of German firms with innovative activities reported acquisition of IP, 7.6% engagement in negotiation, and 5.3% opposition to another firm's application. However, a surprisingly low share of firms – 1.5% – was engaged in the exchange of IP via cross-licensing or patent pools. The biggest differences in responses between manufacturing and services firms were in the use of opposition (9.9% and 3.3% respectively) and negotiation (12.6% and 5.4% respectively). These differences presumably reflect the relative strategic importance of patents in the manufacturing sector.

There were substantial differences across industries. The incidence of IP problems was well below the overall mean in mining and business services, but well above the same in industries such as pharmaceuticals, electronics, and instruments. The highest rates of the patent acquisition were in chemicals and pharmaceuticals, computers and telecommunications, and (interestingly) financial intermediation, all of which were in the range of 30%. Slightly more than half of the firms in motion picture and broadcasting reported acquisitions of IP, which reflects the importance of licensing the rights to creative products in this industry.

The previous discussion indicates the prevalence of problems and solutions to IP access across German economy sectors. Now we discuss the basic patterns in the dataset used for the regressions (see Table 3); it should be noted that the statistics discussed here are not weighted to be representative of the population of German firms. Comparing various subsets of the data, it is seen that the mean rate of reporting of adverse effects or use of coping mechanisms was substantially lower for firms below the median of employment in the sample (82 employees). As expected, large

firms had more innovation projects and therefore a higher probability of encountering problems. It is also seen that lower rates of adverse effects and coping mechanisms for firms with sales were highly concentrated in a single product. Interestingly, young firms did not report more problems than old ones. Rates of adverse effects were lower for less innovative firms: non-R&D performers, firms without sales of new products or without patents, and firms for which patents were of low importance as a way of protecting IP. In summary, no matter how innovativeness was measured, both problems and coping activities were more common among more innovative firms.

Firms with only product innovations reported somewhat higher rates of problems and coping than firms with only process innovations. This could point to the greater importance of IP for the product, about process, innovation. The highest rates of problems and coping were found for firms with both product and process innovations.

For firms with at least one patent, the concentration of ownership of IP was computed. Firms with higher concentration reported lower rates of problems, with the exception of proceeding without access to IP, which was higher when IP was more concentrated. The reported rate of IP exchange almost doubled when IP concentration was higher, which may reflect lower transaction costs of negotiating in more concentrated markets. In contrast, problems appear to have been more common for firms facing greater concentration in the product market (as measured by the Herfindahl of sales in the firm's 3-digit industry).

In most instances, a higher incidence of problem and coping strategies was seen for firms with a higher share of own patents in the technology, which can be interpreted mainly as a size effect. More interestingly, a higher incidence of problem and coping strategies was seen for firms in technologies with more patent applications. A more crowded environment may necessitate more activities by firms to deal with access to the required IP.

The incidence of reporting IP problems was correlated across different kinds of problems and coping strategies as shown in Table 4. For example, 58% of firms that reported abandoning a project owing to lack of IP also reported not starting

a project. The use of coping mechanisms, conditional on reporting a problem, was 2–3 times higher for firms reporting problems, such as not starting or abandoning projects. Interestingly, however, the reported rate of using coping mechanisms was still quite high even for firms that did not report IP problems. We interpret this as evidence that these mechanisms were quite effective in allowing firms to avoid or mitigate difficulties presented by the lack of freedom to operate.

Joint determination of problems and coping strategies

The question-by-question analysis described above should be interpreted bearing in mind that many firms answered more than one question affirmatively. This relates to the fact that firms which are more engaged in innovative activity may be more likely to encounter more than one problem or seek more than one type of solution to a problem. Furthermore, the probability of facing an IP problem and the decision to use a coping mechanism may be jointly determined (for example, firms that are more likely to face a problem may have stronger incentives to use coping mechanisms). To correct for this, a Bivariate Probit (BVP) model was used with separate equations for the probability of the firm facing an IP problem and the decision to use a coping mechanism. This empirical approach allowed us to model the correlation in the errors of the problem and coping equations.

The BVP model takes the following form: define dummy variables $y_1 = 1$ if the firm faces a problem, and 0 otherwise, and $y_2 = 1$ if the firm uses a coping mechanism and zero otherwise.¹⁸ Let x be a vector of variables influencing problems and coping. We then specify a two-equation model where contains marginal effects from a BVP model. We find that many of the previously reported results persist, for example that firm size, R&D intensity, and patents are positively associated with both problems and coping. The correlation term ρ is around 0.4 and significantly different from zero. Firms that filed patents were 15 percentage points more likely to have faced problems and 14 percentage points more likely to have used coping mechanisms. An increase in the share of patents of a given technology held by the firm was positively and significantly associated with both outcomes, but the number

of patents in the area was significantly associated with problems at the 10% level and coping at the 5% level (though the estimates are quite comparable: a marginal effect of 0.052 for problems and a standard error of 0.029 and a marginal effect of 0.059 for coping and a standard error of 0.029).

We also experimented with calculating the marginal effects for the Bivariate Probit model conditional on the other event being equal to one. We find that the marginal effects relating to size (number of employees) and volume of innovative activities (R&D/sales and share of own patents in the technology) tend to be smaller by around one third. The significance levels of these and the remaining marginal effects generally stay very constant.

Relating back to the theoretical model in Section 3, our empirical results could confirm that firms facing more patents in the technology area are confronted with more problems. However, we found that holding a higher share of these patents led to increase, instead of a decrease, in the likelihood of problems. This means that the size effect of having more innovative activities dominates any influence of having more bargaining power over competitors with relevant IP.

The model in Section 2 suggests the use of a Recursive Bivariate Probit model in which the coping variable was included in the problem equation, that is. However, to identify such a model, one would need instrumental variables that affect coping, but not problems. Because access to such variables was not available, a non-recursive Bivariate Probit model was estimated, which accounts for the correlation in the errors of the two equations but does not identify the impact of coping with problems.

Interpretation

One of the intriguing findings of this analysis is that, at least by these measures, large firms and R&D-intensive firms were much more likely, than smaller firms, to have faced problems in pursuing innovation in the face of IP held by other entities. Furthermore, young firms appear to have been at no particular disadvantage about old firms with greater experience. Clearly, large, R&D-intensive firms were

more likely, relative to smaller firms, to have encountered IP problems owing to their greater scale and complexity of operation, and to have had patents asserted against them—either because unrecoverable investments in complementary assets rendered them vulnerable to hold-up, or because of their ability to pay settlements or damages awards. It is striking, however, that these firms faced problems more frequently despite their presumably greater resources for preventing failures, e.g. expertise in the legal and patent systems, prior experience in product development, or other complementary assets and capabilities.

At the same time, the results reported here hint at the possibility that large firms might have dealt with their problems more effectively; they were more likely to have modified product or not started a project, but not more likely to have abandoned a project or proceeded without access to IP. The last two possibilities may be seen as less desirable, because abandoning a project may be costlier than not starting it at all, and proceeding without access to IP is a potentially risky strategy. Thus, though larger firms may face more problems, they may be better equipped to deal with them through efficient use of coping mechanisms.

Another interesting result was found in the patent-related variables. Firms that had patents were significantly more likely to have reported running into problems, and to have abandoned, not started, or modified innovation projects, or to have proceeded without access to IP. Firms with a larger share of the total number of patents in their technology area were also more likely to have reported exchanging IP or participating in oppositions or negotiations to resolve disputes. In general, it was found that increases in the size of the firm's patent stock (holding constant the number of patents in the area) were associated with increased use of coping mechanisms, but these increases did not completely prevent or solve the problems. Finally, it was found that when the ownership of IP in the firm's technology area was concentrated among a smaller number of patent-holders, the incidence of problems decreased. This may be related to greater ease of negotiating with patent holders. However, greater use of coping strategies was not observed in more concentrated IP markets, all else being equal. These puzzles may simply be artifacts of the data,

which preclude observation of the timing of when firms encounter problems and deploy coping mechanisms. However, they suggest a complex relationship between the concentration of ownership of IP in markets and that in technologies. The frequency with which firms encounter and can resolve IP problems may be a fertile area for further research.

Several caveats associated with these findings should be kept in mind. The results are based on a limited, and to some extent, selected sample. First, only active firms were surveyed, excluding firms that were deterred from entering the market because of IP problems. Because of this limitation, what one sees may only be the “tip of the iceberg.” For example, only a few firms in the sample reported having abandoned or failed to start a project because of lack of IP. This is because the data used here did not include the firms that exited or avoided the industry for that reason. Second, much of the analysis was restricted to patent-holding firms, because our ability to measure the number of patents in the market and the concentration of ownership of those patents depends on knowledge of the technology classifications in which the firms patent. Firms without patents could potentially be affected by these variables, but these broader effects could not be measured with the current dataset.

Reliance on self-reporting implies that one can measure only those IP problems of which the firms were aware. Firms that did not thoroughly search outstanding patents may not be able to identify problems that could arise later. This is more likely to be the case with smaller or less experienced firms. Furthermore, it is important to bear in mind that the present data do not permit determining whether a firm tried, but failed, to use a coping mechanism, did not try because of perceived high costs, or had no need to try.

Finally, it is also not clear how relevant these results are to the contexts other than that of the German economy. In the US, for example, despite the absence of an opposition procedure, patents have proliferated at least as fast as in Germany. US firms may, therefore, be more likely to face some of the problems identified here and to have fewer coping mechanisms.

We examined the evidence collected from a survey of innovative German firms that responded to the queries relating to problems of accessing IP required for innovation. It was found that only a small percentage of firms abandoned or did not start innovation projects because of lack of access to IP. Acquiring IP or modifying innovation projects to comply with existing IP or proceeding without access to requisite IP was found to be common among the firms. Larger and more R&D-intensive firms were more likely to have used mechanisms to deal with problems of access to IP. An increase in the size of a firm's patent portfolio about other patents in a technology area, all else being equal, facilitated the use of solutions like negotiation or exchange of IP, but could not prevent the incidence of problems. This suggests the possibility that concentration in the market for intellectual property has a rather different effect than that of concentration in the product market. The available evidence suggests that increasing concentration of holdings of relevant IP may actually enhance competition by reducing problems of access to IP. This finding suggests an intriguing nuance for competition policy that should be better understood.

Thus, the overall picture that emerges from this analysis is one in which firms rarely stopped projects or avoided them because of lack of access to IP. Rather, many firms were engaged in activities designed to deal with or avoid such problems. This raises the question of the opportunity costs of using these mechanisms and how they could be reduced. All else being equal, using coping mechanisms diverts resources that could otherwise be utilized for innovation activities by firms; policymakers must, therefore, promote innovation by finding ways to improve the efficiency of the institutions that facilitate access to IP. For example, centralization of national courts for patent litigation into a single European court could save legal expenses for European firms. The development of a standardized contract to license technology by public research institutions could reduce transaction costs and act as a blueprint for licensing between private partners as well. Furthermore, additional applications of recent advances in search technology could reduce the costs of prior art searches and make prior art easier to find.

Conclusion

When we talk about intellectual property and innovative enterprises should bear in mind two aspects of their "relationship". On the one hand, intellectual property is the foundation of business innovation, a means of protecting investments in the innovation sector, achieving leading positions in the market through the use of new technical and design solutions (own or license to use, which it has license), an attractive, well-memorable trademark or brand name. Moreover, thanks to the exclusive right of these advanced positions would be protected from competitors. Another aspect - is that intellectual property is one of the factors that require consideration in the conduct of business, as the neglect of other people's intellectual property rights may cause significant and often irreparable damage to the business. Intellectual property is a marketing tool and like any tool, it requires study and skillful handling. Typically, small businesses do not have the possibility of patent qualified staff, and it calls for their managers and employees to independently engage in intellectual property issues. The task of government, including in the first place - State Intellectual Property Office, is to raise the awareness of entrepreneurs about intellectual property system as a whole, the benefits that can give them her skillful use, to create a user-friendly system for the acquisition, sales and protection of intellectual property rights, and is also accessible information system development on existing rights and mechanisms for their implementation of rights.