

в Индии и Китае, будет отмечаться более высокий темп роста производительности труда. В рамках рейтинговой системы, производительность труда в РФ по выпуску стали на одного работника в среднем по отрасли за последние три года поднялась на 34 %, до 29,3 т стали на одного работника. В западноевропейских комплексах показатель производительности труда может доходить до 300 т стали на одного работника. Данное отставание обусловлено рядом перечисленных вопросов, препятствующих росту производительности труда. Следует отметить, что помимо этих вопросов, существует проблема градообразующих металлургических пред-

приятий, обусловлено это тем, что сокращение штатов с целью повышения эффективности производства невозможно. Кроме того эти обстоятельства обострились после начала финансового кризиса. В январе 2009 г. в РФ выпуск стали в пересчете на одного работника снизился до 19,5 т, что составляет 33,5 % к аналогичному показателю в январе 2008 г. [10]. Указанные к разработке направления, в рамках выделенных факторов роста производительности, позволят решить не только поставленные вопросы, препятствующие развитию металлургической отрасли, но и повысить производительность труда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Медведев Д.А. Послание Президента Федеральному собранию РФ // КонсультантПлюс. — 2009. URL: <http://www.consultant.ru/online/base/> (дата обращения: 14.11.2009).
2. Киреев А.П. Вехи экономической мысли: Т. 6. Международная экономика. — М.: ТЕИС, 2006. — 720 с.
3. Федеральная служба государственной статистики // Федеральная служба государственной статистики. — 2009. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 19.11.2009).
4. Цухло С.К. Головокружение от инвестиций // Энергия промышленного роста. — 2008. — № 6–7. — С. 34–39.
5. Чернова Т.В. Экономическая статистика. — Таганрог: Изд-во ТРТУ, 1999. — 122 с.
6. Нуреев Р.М. Постсоветский институционализм. — Донецк: Каштан, 2005. — 480 с.
7. Юркова Т.И. Экономика цветной металлургии // Юрковс. — 2007. URL: http://yurkovs.narod.ru/Ec_otr/titul.htm (дата обращения: 16.11.2009).
8. ИК Русс-Инвест. Российские предприятия черной металлургии: потенциал роста сохраняется // Русс-Инвест. — 2009. URL: <http://www.russ-invest.ru/cntnt/rus/analitika/otraslevye1.html> (дата обращения: 17.11.2009).
9. Друкер П.Ф. Задачи менеджмента в XXI веке. — М.: Вильямс, 2007. — 272 с.
10. Миндич Д.В. Ferrum и Futurum // Энергия промышленного роста. — 2009. — № 3. — С. 42–51.

Поступила 26.11.2009 г.

УДК 332.145

ОСНОВНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

И.Г. Видяев

Томский политехнический университет
E-mail: vig@tpu.ru

Рассмотрены ценовые, налоговые и кредитные инструменты регулирования инновационного развития территории, позволяющие ограничить расходы государственного бюджета на инновационное развитие экономики за счет увеличения притока средств из негосударственных секторов экономики и от населения. Показано, что в современных условиях применение этих инструментов способствует формированию здоровой конкуренции, росту инвестиций в технологическое перевооружение производства и инновационному развитию государства.

Ключевые слова:

Инновационное развитие, социально-экономические системы, инструменты регулирования, развитие территорий, ценовая политика, налоговая политика, кредитная политика.

Key words:

Innovation development, social-economic systems, state instruments, development region, pricing policy of the state, state tax policy, credit policy of the state.

На общем фоне мирового экономического кризиса продолжают в России углубляться негативные тенденции, мешающие структурной перестройке ее производства. Структурные изменения явно проти-

воречат тенденциям необходимым для перехода к инновационной экономике и развитию человеческого капитала. О чем свидетельствует характер инвестиционных вложений в экономику государства.

Сегодняшняя структура инвестиций в экономику РФ определяется, главным образом, вложениями в добывающий сектор. Так, доля инвестиций в этот сектор в целом по экономике в 2008 г. составляла 16,6 %, а в 1 квартале 2009 г. уже 20,7 %, и эта величина продолжает расти. В тоже время доля инвестиции на развитие обрабатывающего сектора в 1 квартале 2009 г. составляла только 19,1 %, что на 1,6 % меньше добывающего сектора [1, 2]. Такие расхождения в размерах инвестиций определяют не только современную структуру роста экономики государства, но и структуру экономики через пять лет [3]. Соответственно, в государстве в среднесрочной перспективе следует ожидать преобладание добывающего сектора над другими секторами экономики.

Изменение текущего состояния возможно, благодаря привлечению дополнительных инвестиций в обрабатывающий сектор, который является основой инновационной экономики государства. По данным Госкомстата РФ на его долю в 2007 г. приходилось 87 % всей произведенной инновационной продукции и услуг.

Мировой практикой наработан значительный арсенал средств, призванных решить эту проблему. Среди них:

- создание государственных и государственно-частных организаций;
- расширение практики государственных заказов;
- создание мощных инвестиционных фондов;
- разработка и реализация программ развития территорий и специальных программ;
- содействие развитию инновационной деятельности венчурного финансирования;
- политика в развитии фондового рынка;
- преодоление коррумпированности государственного аппарата, ведущей к принятию решений выгодных для отдельных корпораций или их групп, но противоречащих интересам развития экономики в целом;
- ценовая политика;
- налоговая политика;
- кредитная политика.

Однако в современной экономической литературе часто подчеркивается неэффективность применения первых семи инструментов государственного регулирования, что во многом объясняется отсутствием опыта у специалистов, использующих их, и недостаточностью финансирования апробации этих инструментов по причине ограниченности финансовых возможностей государства. По мнению профессоров М.А. Гусакова и Е.М. Роговой, решение выше указанных проблем возможно посредством применения методов косвенного регулирования, позволяющие ограничить расходы государственного бюджета на инновационные цели за счет увеличения притока средств из негосу-

дарственных секторов экономики и от населения [4]. К ним в частности относятся последние три инструмента: регулирование цен, налоговая и кредитная политика. Остановимся на некоторых аспектах этих подходов.

1. Регулирование цен. Основными регуляторами, определяющими направление развития, величину прибыли и инвестиций в отдельные виды деятельности, продолжают оставаться соотношение рентабельности активов и рост цен. Воспроизводственный процесс осуществляется в условиях затянувшейся инфляции. В 2003–2007 гг. сохранялось значительное преобладание инфляционных факторов увеличения доходов организаций по сравнению с ростом объемов производства в сопоставимых ценах. Снижение количества производимой продукции за 2003–2007 гг. на 5,6 % обеспечило снижение прироста дохода на 2,4 %. Восполнить это организациям промышленности Томской области удалось посредством роста цен на 304,9 %.

Поскольку выгоды и издержки при инфляции между секторами экономики, отраслями и предприятиями распределяются неравномерно, инфляция на всех этапах рыночных реформ была и остается инструментом изменения пропорций первичного распределения доходов между участниками производства и изменения пропорций в ходе перераспределительных процессов, ускоряя процесс накопления в ряде отраслей и замедляя в других.

Разброс влияния роста цен на прибыль намного превышает разброс влияния таких факторов, как рост производства и сложившаяся ранее рентабельность активов. Оказываются незначительными меры по совершенствованию технологии производства, снижению его капиталоемкости и себестоимости.

В этих условиях:

- 1) рентабельность активов и продукция теряет свое качество регулятора перелива капитала;
- 2) расширение и развитие производства перестают быть главным источником увеличения прибыли;
- 3) меры по совершенствованию технологии производства, снижению ее капиталоемкости и себестоимости оказываются незначительными;
- 4) основным регулятором становится воздействие инфляции;
- 5) инфляционные доходы являются одним из инструментов предприятий в противостоянии высокой плате за кредит и сдерживанию процесса снижения процентных ставок.

Следовательно, высокая роль ценовых факторов является одной из основных причин слабой инновационной активности российских предприятий, их незаинтересованности в использовании научных разработок. Подавляющая часть промышленных предприятий России ориентирована в основном на внутренний рынок и обращает мало внимания на соответствие своей продукции мировым инновационным стандартам.

Складывающиеся пропорции не ведут к увеличению доли обрабатывающей промышленности. Доля видов деятельности, относящихся к обрабатывающим производствам, в валовом внутреннем продукте в 2000–2007 гг. практически не изменилась. Например, в Томской области, являющейся признанным лидером среди регионов по инновационному развитию, несмотря на рост объема инновационной продукции, производимой промышленными предприятиями, их доля в общем объеме производства за период 2002–2007 гг. выросла незначительно на 2,9 процентных пункта и составила 4,3 % [5, 6].

При общей направленности на снижение инфляции регулирование цен необходимо использовать для ориентации на развитие прогрессивной структуры производства. Должны быть приняты меры по повышению инвестиционной привлекательности видов деятельности с более высокой добавленной стоимостью, определяющие повышение технологического уровня производства. Использование этих механизмов требует точной настройки и высокой квалификации специалистов.

2. Важным направлением экономической политики, нацеленной на модернизацию производства, является использование возможностей налоговой системы. Общим направлением является повышение налогообложения добывающих и других отраслей с низкой добавленной стоимостью, обеспечивающих прибыль на уровне, достаточном для их дальнейшего развития. При этом может быть использовано повышенное налогообложение для производств с рентабельностью, превышающей установленную норму, если это не связано с разработкой и внедрением новых технологий.

Связанный с этим прирост налоговых поступлений может быть использован для уменьшения налогов на обрабатывающие производства с высокой долей добавленной стоимости и высоко технологичные виды деятельности. Снижение уровня прибыли в добывающих отраслях будет также сдерживать рост оплаты труда в этих видах деятельности, содействовать сокращению разрыва в уровне оплаты труда в добывающих и иных производствах и привлечению работников в другие виды деятельности.

Налоговые льготы могут быть связаны со ставками налогообложения, порядком налогообложения инвестиций, порядком амортизации. В современных условиях необходимо полное освобождение от налогов той части прибыли, которая инвестируется в развитие производства при вводе высокотехнологичного оборудования. Амортизационную премию при вводе обычного оборудования следует повысить с 10 до 25...30 %. Организации, осуществляющие капитальные вложения и переснащающие производство, должны получить право включать инвестиции в основной капитал в состав затрат и снижать таким образом налоговые издерж-

ки. Наряду с этим предприятия, осуществляющие значительные вводы нового технологического оборудования, следует освобождать от налога на имущество сроком на 5 лет.

Способом экономического стимулирования новых предприятий, производящих высокотехнологичную продукцию или использующих передовую технологию, может быть освобождение от налога на прибыль на период нормативного срока освоения производственных мощностей и уплаты процентов по кредиту. Действующие предприятия, занимающиеся техническим перевооружением производства, не имеют налоговых льгот, заинтересовывающих в переходе к выпуску конкурентоспособной продукции. Новые эффективные производства на этих предприятиях также можно освобождать от налога на прибыль, получаемую на этих мощностях на период их освоения и погашения кредита.

Для предприятий, занимающихся инновационной деятельностью наряду с общим порядком налогообложения предприятий, обеспечивающих рост производства на стандартном уже освоенном технологическом уровне, необходимы льготы, обусловленные спецификой их деятельности. В мировой практике для стимулирования инновационной деятельности распространено использование следующих видов льгот:

- предоставление налогового кредита (отсрочка налоговых платежей в части затрат из прибыли на инновационные цели);
- уменьшение налога на прирост инновационных затрат;
- «налоговые каникулы» на прибыль, полученную от реализации инновационных проектов, на несколько лет;
- льготное налогообложение дивидендов, полученных по акциям инновационных предприятий;
- снижение ставок налога на прибыль, использованную на заказные и совместные НИОКР;
- льготное налогообложение прибыли, полученной в результате использования нематериальных активов, относящихся к интеллектуальной собственности (патентов, лицензий и т. п.);
- уменьшение налогооблагаемой прибыли на величину стоимости оборудования, передаваемого вузам и научно-исследовательским организациям;
- уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму взносов в благотворительные фонды, финансирующие научно-инновационную деятельность;
- зачисление части прибыли на специальные счета, предназначенные для инновационных расходов, имея в виду в последующем ее льготное налогообложение, при фактическом использовании на эти цели.

3. В ситуации недостатка собственных средств в корпоративном секторе экономики и связанных с инфляцией высоких процентных ставок необходимо создание условий, позволяющих получать долгосрочный (с учетом срока окупаемости инвестиций до 10 лет) кредит под низкие проценты. В настоящее время финансовые организации не стремятся предоставлять такие кредиты организациям обрабатывающего сектора. Во многом это объясняется низкой рентабельностью данного сектора экономики и соответственно высоким риском невозврата кредита. Поэтому российские организации вынуждены брать сотни миллиардов долларов кредитов за рубежом. В то же время Россия располагает крупными резервными фондами и золотовалютными запасами, размещаемыми также за рубежом. Выход из этой ситуации напрашивается один, это инвестирование бюджетных и внебюджетных денежных средств через систему кредитных учреждений в национальное производство по низким процентным ставкам. На этой основе будет ликвидирован насос, перекачивающий деньги экономиком других стран, и при использовании льготных кредитных ставок национальные производители смогут получать кредиты на условиях не хуже, чем при займах у нерезидентов.

Использование косвенных методов регулирования экономики должно позволить создать действенные условия для развития экономики. Однако, сохранение низкого уровня дохода может свести на нет положительные результаты роста и развития экономики государства по причине уменьшения денежной массы в экономике, снижения потребительского спроса на производимый продукт и услуги и, следовательно, относительного сужения внутреннего потребительского рынка.

Преодоление негативных тенденций позволило бы существенно повысить уровень реальных доходов при одновременном увеличении производства и на этой основе провести реформы в социальной сфере при повышении жизненного уровня основной массы населения.

Государство может и должно косвенно способствовать повышению заработной платы в частном секторе экономики и сокращению ее неоправданной дифференциации. Целесообразно использовать следующие рычаги воздействия на уровень и структуру оплаты труда:

- повышение размера минимальной заработной платы. При этом целесообразно сопоставлять минимальную заработную плату не с прожиточным минимумом, который не учитывает необходимость удовлетворения многих жизненно важных в современных условиях потребностей, а со средним уровнем оплаты труда;
- повышение оплаты труда в бюджетной сфере и на предприятиях, принадлежащих и контролируемых государством, что явится ориентиром при установлении заработной платы в частном секторе;
- усиление государственной поддержки сельского хозяйства — отрасли жизненно важной для нормального удовлетворения потребностей населения и в то же время характеризующейся самым низким уровнем оплаты труда. Отметим, что массированная поддержка национального сельского хозяйства осуществляется во всех без исключения развитых странах.

Повышение заработной платы за короткий отрезок времени приведет к существенному росту себестоимости и снижению рентабельности и прибыли. Однако опасаться этого не следует. По мнению профессора Л.В. Никифорова, «наиболее вероятным представляется следующий вариант развития событий. Предприниматели в целях сохранения и развития производства уменьшат долю чистой прибыли, направляемой на выплату дивидендов, процентов и т. п., и увеличат долю прибыли, направляемой на развитие производства. Другой вариант, связанный со свертыванием производства, поскольку предприниматели будут искать более прибыльные сферы приложения капитала, такие как инвестиции за рубежом, маловероятен в силу того, что норма прибыли на западе ниже, чем в России» [7].

На фоне роста доходов трудовой части населения должен происходить и рост доходов экономически неактивной части населения. Увеличение этих выплат вряд ли приведет к росту инфляции в России, так как эти доходы являются ни чем иным, как перемещением части доходов экономики в социум. Такое перемещение приведет к увеличению спроса на продукты питания и другие товары первой необходимости, с учетом того, что их производство увеличивается не меньшими темпами. Во всяком случае, положение, при котором экономически неактивное население получает все меньшую долю добавленной стоимости и живет значительно хуже, чем оно могло бы жить по условиям, существовавшим до начала реформ, противоречит любым этическим нормам и заявленным целям реформ.

На основе изложенного напрашивается вывод о необходимости привлечения дополнительных инвестиций в обрабатывающий сектор экономики, однако в силу ограниченности государственных финансовых средств обеспечить это возможно только за счет инвестиций негосударственного сектора экономики и населения. По этой причине в качестве основных инструментов, способствующих притоку этих инвестиций, следует выделять ценовую, налоговую и кредитную политику. Использование этих инструментов должно ограничить влияние инфляционных доходов на рост экономики государства, повысить рентабельность высокотехнологичного производства, обеспечить приток дополнительных инвестиций в инновационный сектор экономики и, тем самым, создать условия для формирования благоприятной конкурентной среды и основу для инновационного развития экономики государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Основные показатели инвестиционной и строительной деятельности в Российской Федерации в 1 квартале 2009 года: Стат. бюлл. — М.: Росстат, 2009. — 40 с.
2. Основные показатели инвестиционной и строительной деятельности в Российской Федерации в 2008 году: Стат. бюлл. — М.: Росстат, 2009. — 44 с.
3. Глазьев С.Ю. Создать собственную финансовую систему // Переориентироваться на внутренние источники экономического роста: Материалы заседания «Меркурий-клуба». — 20 октября 2008 г., г. Москва. — М.: ТПП-Информ, 2008. — С. 12–15.
4. Гусаков М.А., Рогова Е.М., Проскура Д.В. Инновационное направление развития регионов // Экономика и управление. — 2008. — № 1. — С. 27–31.
5. Сведения об инновационной деятельности организаций Томской области за 2006 год. Статистический бюллетень. Вып. 1. — Томск: ОИРиТ Томскстата, 2007. — 47 с.
6. Сведения об инновационной деятельности организаций Томской области за 2007 год. Статистический бюллетень. Вып. 2. — Томск: Томскстат, 2008. — 62 с.
7. Никифоров Л.В., Погосов И.А., Соболева И.В. Социальные аспекты воспроизводства современной России [Электронный ресурс]. — режим доступа: http://inecon.ru/tmp/Nikiforov_doklad.doc. — 15.04.2009.

Поступила 01.12.2009 г.

УДК 69.003:658.14

ПРИРОДНЫЙ КАПИТАЛ В ЭКОНОМИКЕ

Т.В. Воробьева, Е.Н. Крючков*, Н.Н. Дебелова, Е.Н. Завьялова**, И.К. Самойлюк

Томский государственный архитектурно-строительный университет

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, г. Горки

**Томский государственный университет

E-mail: mackevichn@bk.ru

Выявлена роль природного капитала, его влияние на состояние системы в целом и ее подсистем с прогнозированием тенденции их развития. Определены количественные характеристики роли природного капитала в социально-экономическом развитии общества.

Ключевые слова:

Природный капитал, эколого-экономические и социоприродные процессы.

Key words:

Natural capital, ecological, economic, social and natural processes.

Процессы, происходящие в природе, в обществе и мировом хозяйстве, связаны между собой и оказывают друг на друга взаимное влияние. Жизнедеятельность человека протекает в системе «Экономика-экология-социум» (ЭЭС), и изучение экономической подсистемы невозможно без рассмотрения ее связей с другими подсистемами. Из этого вытекает необходимость разработки инструментов анализа — моделей развития экономики, учитывающих роль природного капитала, позволяющих выявлять новые и обосновывать известные закономерности [1].

В связи с этим особую значимость приобретает проблема сохранения природного капитала. Природный капитал включает в себя различные виды природных ресурсов, которые выполняют как сырьевую, так и средообразующую (экосистемную) и «духовную» функции. В основном природные ресурсы являются исчерпаемыми, многие из них практически невозможно возобновить. Постепенное истощение природного капитала ставит под угрозу процесс производства товаров и услуг и успешное функционирование мирового хозяйства.

В современных исследованиях проблемам воспроизводства природного капитала при моделировании экономических процессов уделяется незначительное внимание [2]. Поэтому экономико-математическое моделирование воспроизводства природного капитала остается актуальной задачей вследствие эволюционных изменений, происходящих в системе ЭЭС постоянно. Как известно, ни одна математическая модель не объясняет все экономические закономерности, но каждая модель освещает определенный ракурс экологической подсистемы, позволяет изучить определенный круг проблем и выработать пути для их решения.

Исследование различных эколого-экономических и социоприродных процессов, происходящих в системе ЭЭС, необходимо для выявления роли природного капитала, его влияния на состояние системы в целом и ее подсистем, прогнозирования тенденций их развития.

Устойчивое развитие системы ЭЭС предполагает гармонизацию связей между экологической и социальной подсистемами. Показатель природоёмкости характеризует связи между экономиче-