

УДК 301

А.П.МОИСЕЕВА

ГУМАНИЗАЦИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В статье представлен обзор исследований и публикаций кафедр гуманитарного факультета, осуществленных в основном за последнее десятилетие в новой научной парадигме.

Рассмотрены основные направления исследований в области социологии, социальных проблем формирования специалиста в высшей школе, религиозной философии, социальной философии и синергетики. Охарактеризованы научные связи гуманитарного факультета с колледжем Нотр-Дамс (Калифорния, США), университетом Ливерпуля (Великобритания) и т.д.

За истекшие с 1990 по 1999 годы сложились принципиально новые направления развития образования. Трансформация политических и экономических целей, религиозных норм и семейных ценностей обусловили изменение мироотношений людей, повлияли на систему образования в России. Остро был поставлен вопрос о новой экономической стратегии высшей школы, о ее серьезной переориентации. В данном случае речь идет не только о необходимости создания учебников, учебных пособий и программ новой генерации, не только о технической оснащенности учебного процесса, что несомненно очень важно, но и о перестройке психологии наших студентов, об их умении осваивать новые экономические реалии. Такими экономическими реалиями является частная собственность, рынок, биржа, конкуренция, бизнес и т. д., которые влекут за собой большие перемены в социальной сфере и исторически призваны нести нравственный потенциал, служить человеку.

Сегодня каждый обучающийся, каждый гражданин должен понять, что только собственный «багаж» – уровень профессиональной компетентности, образования, культуры позволит выжить и найти свою нишу в новых социальных условиях.

Наше образование поставлено перед необходимостью сделать решительный выбор в пользу гуманизма, приоритета общечеловеческих ценностей. Речь идет не только о человеческом факторе как определяющем в развитии производительных сил, но и о человеческом измерении общественной системы, когда именно человек выступает самоцелью развития.

Выйти на уровень мировых запросов, войти в образовательно-профессиональное пространство возможно лишь усилиями высокообразованных людей.

Анализ же современных социально-политических, социально-экономических и духовно-нравственных тенденций развития общества показывает, что осуществляется пересмотр догм и стереотипов мышления, формируется новая парадигма, новая мировоззренческая ориентация личности.

Наиболее актуальной проблемой, стоящей сегодня перед обществом, является гуманизация и индивидуальное образование. Следует заметить, что вопрос о гуманизации, очеловечивании образования стал вопросом мировым, который рассматривается сегодня в гуманистической перспективе с учетом интеллектуальных, эстетических, эмоциональных и нравственных ценностей.

Изменение в обществе, перестройка и реформирование образования способствовали перемещению акцентов в научных исследованиях в высшей школе. Так, на гуманитарном факультете в течение последних трех десятков лет исследовалась проблема разработки основных целей и ценностей образовательной деятельности будущего, создающих возможности адаптации для выпускников, в том числе и в условиях рынка. Это не абстрактная проблема, ученые гуманитарного факультета впервые обратились к ней еще в 1974 г. основополагающими здесь можно считать работы И.Ф.Лившица и Э.Н. Камышева [1, 2].

В этих работах впервые была поставлена проблема подготовки инженерных кадров в свете формирования в личности специалиста таких качеств, как опыт, коллективизм, творческое отношение к действительности, стремление к саморазвитию, ответственность. Особо подчеркивалось, что интеграция этих качеств составляет способ деятельности личности, которую надо направленно

формировать в вузе. Теоретические рассуждения здесь были дополнены большим количеством эмпирического материала деятельности выпускников ТПИ на промышленных предприятиях, в проектных организациях, в вузах и НИИ Западной Сибири.

Впоследствии Э.Н. Камышевым на этом материале была защищена докторская диссертация.

Ее идея изложена в монографии [3].

Ученые факультета и сегодня постоянно обращаются к проблеме вузовского образования. Докторы М.В.Иванова, Н.И.Гузарева, С.А.Наумова, А.В.Коваленко, Н.А.Колодий, Р.Б.Квеско, Г.Ю.Тихонова, проф. В.Г.Рубанов, В.Н.Скворцова и другие провели обширные социологические исследования по выявлению социально-политических, экономических, духовных интересов, потребностей студентов, а также девиантного (отклоняющегося) поведения.

Результаты социологического исследования позволили сделать вывод, что целесообразно вести речь о группе интересов студенческой молодежи. То есть использовалось понятие группа интересов. Социологически понимаемая группа интересов – это такая социальная группа, которая артикулирует свои интересы в общественной среде и стремится их институализировать.

Группа интересов – это не столько стабильная структура, сколько динамичное поле взаимодействия, индивидуализирующее на почве их общих интересов. При этом интерес выступает преимущественно как «измерение поля по шкале возможностей», а группа интересов может быть представлена как «сеть интересов», выражающая жизненные шансы студенческой молодежи.

Наряду с исследованиями интересов и потребностей студенческой молодежи проводился анализ их ценностных ориентаций, рассматривалась ценность как мировоззренческая проблема, связанная с субъективно-средовыми факторами. Данная научная работа была завершена изданием коллективной монографии «Динамика потребностей и интересов студенческой молодежи (концептуально-методологическая основа и некоторые методические рекомендации исследования)». - Томск: ТПУ, 1990. Социологические исследования, проведенные в последние годы кафедрой истории и политологии, позволяют сделать некоторые выводы о ценностных ориентациях студентов в современных условиях: они в основном соответствуют либеральной модели общества, на которую ориентированы проводимые реформы, но не обладают достаточной устойчивостью. Последнее обстоятельство представляет определенную основу для деструктивных процессов, что требует корректировки курса реформ.

В последнем десятилетии XX века осуществляется интенсивная научная переориентация исследований. Наряду с анализом жизнеутверждающих интересов и потребностей студенчества происходит обращение и к историко-философской проблематике, в частности, русской философии. Этот реализованный научный интерес заявил о себе в полной мере. В 1992 г. в издательстве «Высшая школа» вышла монография А.П.Моисеевой, Н.К.Дмитриевой «Философ свободного духа. Н.Бердяев: жизнь и творчество» [4]. Монография была рекомендована к изданию Учебно-методическим управлением Комитета по высшей школе Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации. В этот же период увидела свет книга для студентов, написанная на основании научных исследований, «Философия» [5] под редакцией А.П. Моисеевой, в которой большое внимание уделялось историко-философским проблемам, русской философии в том числе. Соответствующие разделы работы были написаны профессором Л.С.Сысоевой, доцентом О.Т.Лойко, доцентом С.А.Наумовой, доцентом В.Н.Скворцовой и другими. В 1997 г. совместно с московскими учеными написана коллективная монография, которую можно назвать учебником новой генерации, «Философия. Лекции по философии» [6]. Эффективное развитие международного сотрудничества Томского политехнического университета не могло не оказать влияния на развитие и определенную коррекцию научных ориентаций ученых гуманитарного факультета, установление связей по научным интересам с ведущими университетами мира. Сотрудники факультета участвуют в международных симпозиумах, конгрессах, семинарах. Профессор кафедры культурологии и социальной коммуникации А.П.Моисеева прошла стажировку в Merrу High school (США), где выступила с докладом «Гуманитарное образование в Политехническом университете» на семинаре в Нотр-Даме (Калифорния), США (1998 г.). Профессор кафедры культурологии и социальной коммуникации Н.П.Кириллов дважды выступал на Всеамериканской конференции по проблемам науки, обра-

зования в XXI веке (1995 г.), прошел стажировку в Ливерпульском университете (Великобритания). Доцент С.Г.Сычева (кафедра культурологии и социальной коммуникации) представила на 20-м Всемирном философском конгрессе в Бостоне, США (1998 г.) доклад на английском языке (секция «Философия и литература»), в котором развивала мысль о том, что «...путь художника – это процесс создания символических форм, не только как результатов работы изнутри жизни, но и как мерцающих звезд впереди жизни, этот путь указующих. Соединение, сопряжение начала и конца, ума и души – это символ, синтез, единство. Символы – это слова, понятые как вещи. И нужно вернуться «назад к самим вещам»». Эти и другие идеи, выраженные в докладе на международном философском конгрессе, исследуются С.Г.Сычевой в течение ряда лет и являются основой подготавливаемой докторской диссертации. С.Г.Сычева изучает проблему символа в философии. Начиная с изучения этой проблемы в русской философии и показывая глубокую взаимосвязь символизма в философии России [7], автор переходит к решению более общих вопросов: как идеальная субстанция может порождать вещный мир, если в ней самой нет ничего вещного? И, с другой стороны, как конечное человеческое существо способно постичь бесконечное духовное существование? Дан ответ: через символы. Через символы Духа создается вещный мир, через символы мышления он понимается.

Рассматривая онто-гносеологическую проблему взаимосвязи мышления и Духа, С. Г. Сычева приходит к выводу, что символ – не знак, как это было принято в семиотике, но вещь, как это доказывается в философии [8]. В этом случае проблеме придается необходимый онтологизм. Символ, в отличие от знака, указывает не на вещь, а на то единственное, что вещью не является – на сознание. Символ как мировое событие возникает там и тогда, где и когда происходит слияние жизни сознания и существования мира в один и тот же миг и в одной единственной точке. Символ – это органическая форма, организм, живущий в сознании. Но сознание онтологично (в отличие от психики, которая эпистемологична), поэтому организм символа относится к онтологии, он бытийствует как вещь [9]. С.Г.Сычева показывает аксиологию символа в культуре (См.: Сычева С. Г. Природа и техника: анафема и апофеоз // Экология. Экономика. Энергетика. - Томск, 1997). Символ выражает такую фундаментальную духовную функцию человечества, как синтез науки, религии, искусства, морали, философии. Более того, символизм объединяет явления природы и феномены культуры, первые – как знамения небесного на земле, вторые – как живые организмы. И как когда-то человек чувствовал себя слитым с природой, так и в будущем, возможно, он соединится с ней воедино. В этом синтезе – задача символической функции. Естественно, что будущий доктор наук активно работает с литературой на английском языке, ею переведена на русский язык книга А.Н.Уайтхеда «Symbolism Its meaning and effect» (А.Н.Уайтхед. Символизм. Его смысл и воздействие). Наконец, результаты научных исследований С.Г.Сычевой по проблемам символизма вошли в учебное пособие на английском языке, представленное сотрудниками кафедры культурологии и социальной коммуникации [10].

Создание учебников и учебных пособий для студентов, на основе научных исследований, ориентирующихся на новую идейную парадигму, свидетельствует о становлении и развитии новых образовательных технологий в области образования.

Образование – один из решающих факторов, определяющих социальную эффективность общества, его обновление, прогресс. Быть образованным человеком – это значит обладать совокупностью знаний, помогающих правильно ориентироваться в природном и социальном мире, самостоятельно и компетентно судить о положении дел в обществе, понимать закономерности общественного развития, знать, какие силы стоят за объективными тенденциями прогресса (или регресса) общества.

Быть образованным человеком – значит корректно строить свои отношения с другими людьми, быть нравственным, понимать, что есть добро и зло, красота и эстетические идеалы.

Не случайно проблема философии образования является предметом исследования ученых кафедры философии, ибо образование – один из решающих факторов, определяющих социальную эффективность общества, его обновление, прогресс. Поскольку сегодня суть современного общества определяют не только экономика, не столько политические амбиции и военная сила, а культура, образование. В духовной сфере заключается тот творческий потенциал, от которого зависит успех прогрессивного социального преобразования. Именно поэтому, в частности, проф. В.Г.Ру-

банов большое внимание в своем научном исследовании уделяет сущности научного знания, его дифференциации. В монографии «Преимственность в развитии науки (философский анализ)» [11] он раскрыл суть философско-социологической концепции исследования преимущественности в научной деятельности основных видов научной деятельности, что очень важно для процесса формирования личности ученого. В.Г.Рубановым введены для научного использования новые категории, такие, как «периферийная парадигма», «блуждающая парадигма», «парадигмальное возмущение», «интуссусцепция в научной деятельности» и другие. В целом результаты научной деятельности профессора В.Г.Рубанова являются несомненным вкладом в развитие сложных научных проблем современности и вместе с тем еще раз свидетельствуют о том, что задачей образования является необходимость человека развивать свое мышление на основании научных знаний, умения объективно оценивать действительность, самого себя, быть способным воспринимать, умножать и выражать нравственные и эстетические ценности. Поэтому важно научить человека вырабатывать разумные идеалы, формируя его при этом как свободное существо.

Проблемам взаимосвязи образования и массового сознания посвятил свои научные поиски профессор кафедры культурологии и социальной коммуникации Н.П. Кириллов. Основные результаты его исследований изложены в монографиях [12].

Но чтобы эти задачи образования, разрабатываемые нашими учеными, сегодня были выполнены, необходимо возродить и вновь утвердить авторитет науки. Для того, чтобы утвердить авторитет науки в новых социальных условиях, необходимо расстаться с таким догматическим утверждением, что «наука может все». К.Ясперс, немецкий ученый, экзистенциалист, называя эту догму суеверием, писал о том, что многие люди «принимают псевдонаучные целостные объяснения вещей за окончательное знание, некритично принимают выводы, не вникая в методы, которые позволили к ним прийти, и не ведая границ, в пределах которых научные выводы вообще могут быть значимыми. Это суеверие склоняет их в вере в то, что нашему рассудку доступна вся истина и вся действительность мира, заставляет питать абсолютное доверие к науке и беспрекословно подчиняться ее авторитету... это суеверное преклонение перед наукой сменяется разочарованием, мгновенно следует реакция – презрение к науке...». Философ отмечает, что в этих условиях необходимо «создать такую науку, которая столь же отчетливо познавала то, что может быть познано, сколь ясно осознавала свои границы. Лишь таким образом можно избежать двойного заблуждения – как суеверного преклонения перед наукой, так и ненависти к ней [13].

Поэтому образование сегодня должно в решающей степени углубить представление о науке, ее роли в обществе, границах, подлинном авторитете. Этим проблемам и посвящены научные исследования А.А.Корниенко, рассматривающей концептуальную структуру научного знания, основания и принципы философского синтеза современных концепций развития науки. Она исследует проблемы лидерования в научном познании, а также концептуальный статус когнитивной социологии науки (кейс-стадис, дискурс-анализ и т.д.), изучает роль научных школ в развитии познания. В монографиях профессора А.А.Корниенко отражены проблемы становления социологической концепции развития науки и методологические основания науки как социального феномена.

Проблемы образовательного пространства, его структуры, роли творчества в образовании, вопросы взаимосвязи языка и образования исследует доцент Р.Б.Квеско в работах [14].

Осмысление сущности современного образования, его структуры как многоуровневого объекта осуществляется также в работах профессора И.Б.Сесюниной [15]. Применительно к социальному познанию образование исторически призвано утверждать, что тотальное знание общества невозможно. В частности, никто не может знать и предвидеть все пережитии экономических, политических, духовных факторов. Как отмечает К.Ясперс, к мнению которого мы уже обращались, поскольку разделяем его, ошибочность тотального понимания истории проявляется в монокаузальности мышления, т.е. сведения всех явлений к одному принципу, только посредством абсолютизации очевидного каузального фактора (например, экономического фактора истории).

Поэтому задача, на наш взгляд, заключается в том, чтобы «жить в сфере исторических возможностей, видеть открытый мир – пребывать в нем, а не над ним... Лишь в открытости возможностей мы сохраняем осмысленность своего поведения в частной сфере».

Открытость и видение будущего является условием свободы человека, широты его интеллектуальных альтернатив, а общество будущего должно быть и будет обществом организованных высококвалифицированных тружеников, поскольку наукоемкое, базирующееся на достижениях науки и техники производство не может существовать без роста знаний, особенно гуманитарных, без высокой культуры и совершенствования образа жизни.

Отсутствие широкого гуманитарного образования, иногда неприятие ситуации гуманизации образования порождает нередко примитивное социальное мышление, в рамках которого игнорируется идея о том, что основная тенденция развития высшего образования в современных условиях должна заключаться в отходе от узкой специализации, в стремлении дать специалистам – профессионалам глубокие знания в различных областях точных, естественных, технических и гуманитарных науках.

Будущему профессионалу необходимы знания, которые помогут ему свободно ориентироваться в сложных условиях быстрых перемен. Поэтому наряду с фундаментализацией и профессионализацией образования вырастает значение гуманитарных дисциплин. Гуманизация естественнонаучных и технических знаний должна ликвидировать исторически сложившийся разрыв между науками о природе и обществе. Освоение таких дисциплин, как философия, культурология, социология, социальная психология формирует у специалиста научную методологию. Методологические функции философского знания особенно возрастают в связи с разветвлением и интеграцией наук.

В свете проблем, возникающих в результате развития науки и техники, актуализации экологической катастрофы, все большее значение приобретают такие функции философии, как онтологическая, гносеологическая, логическая, аксиологическая, антропологическая.

Особую роль приобретает антропологическая функция философии в связи с изменением характера взаимоотношений человека и среды.

Как уже говорилось выше, философская антропология важна и с точки зрения исследования интересов и запросов современного человека, формирования гуманистически ориентированной личности. Этим направлением научных исследований занимаются доценты М.В.Иванова, Н.И.Гузарова и В.Н.Гузаров.

Несомненно, что в условиях научно-технической революции не может считаться эрудированным технически неграмотный человек, поэтому, в частности, на гуманитарном факультете Томского политехнического университета введен для студентов курс математики и естествознания, согласно Государственному образовательному стандарту. Подобные принципы образования помогут преодолеть известное противоречие между естественными науками и гуманитарным знанием, будут способствовать развитию у студентов критического взгляда на мир, формированию творческого интереса к научным методам исследования, в связи с чем становится важной проблема индивидуализации вузовского образования. Максимальная индивидуализация образования достигается на путях самостоятельной исследовательской работы студентов. Это требует, вероятно, сокращения обязательной части учебных планов. Основанная на подобных принципах система образования способна готовить специалистов, профессионалов, обладающих навыками самостоятельного, критического мышления, прочными знаниями и умением их реализовать. Учитывая актуальность гносеологических проблем в высшей школе, сотрудниками гуманитарного факультета осуществляется разработка методологических оснований научного познания. В частности, профессор И.Б.Сесюнина сквозь призму методологии рассматривает проблемы духовного воспроизводства, как в целом, так и применительно к его отдельным аспектам [16].

Духовное воспроизводство имеет и свой субъект деятельности (личность, общество, человечество), и свою историческую составляющую. С этой точки зрения профессор И.Б.Сесюнина выявляет особенности духовных процессов как на уровне личности, так и на уровне протекания этих процессов в регионах [17].

Как справедливо заметил Гегель, образование, просвещение «делает человека умным, но не делает его лучше» [18].

Нравственное совершенствование не возникает автоматически, необходима работа собственного ума и сердца человека, необходим очищающий путь морального возвышения.

Путь морального возвышения предполагает преодоление ограниченности, «недостаточности» личности, замкнутой в области исключительно интеллектуальных интересов (в сфере «малого разума») в сфере «разорванности бытия». Современного человека называют «частичным», поскольку он раздирается мелкими, суетными интересами, нравственная основа бытия забыта. Закономерным следствием этого становится разрушение целостности, единства личности. Человек обрекается на страдания вследствие бессмысленности, абсурдности жизни. Отдельные ученые, в частности доцент кафедры культурологии и социальной коммуникации Т.А.Чухно, видят выход из этого кризиса современного рационального мировоззрения в обращении к традиционным обществам, для которых свойственны неизменные нравственные ценности, служащие главным ориентиром их бытия. Этим обстоятельством обусловлены и научные исследования Т.А.Чухно, ориентированные на осмысление картины мира в традиционных обществах, архаических и современных, на мифологическое сознание. Научные выводы доцента Т.А.Чухно предполагают, что путь морального очищения должны пройти не только отдельные люди, но и социальные страты, классы, государства, ибо упадок нравственности проявляется во многом – в отношении к войнам, женщине, природе, в отношениях людей друг к другу. Безнравственные политики планируют войны, люди начинают привыкать к крови, разрушению, гибели себе подобных и не выступают против преступной безнравственности.

Безнравственно и то, что лишь четвертая часть человечества имеет в своем распоряжении три четверти мировых богатств, сосредотачивая в своих руках 90% научного и технологического потенциала планеты. Безнравственным является и тот факт, что в России 60% населения живет в тяжелейших материальных условиях, а на арену социальной жизни выходит мафиози.

Наконец, безнравственное отношение человека к природе, экологическая угроза – это результат деятельности людей, их отношения к среде своего обитания. Человек, конечно же, мера всех вещей, но он «ничто без объекта». Все люди обязаны понять, что природа

Не слепок, не бездушный лик, –
В ней душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык...
Так связан, соединен от века
Союзов кровного родства
Разумный гений человека
С творящей силой естества.

Так говорил о союзе человека с природой Ф.Тютчев.

Поэтому естественно, что сегодня остро стоит вопрос о необходимости осознания ограниченности ресурсов и хрупкости мира, в котором мы живем. Становится очевидным необходимость принесения в сферу естественнонаучных и технических знаний, в мир науки нравственных, эстетических категорий, характерных для социокультурных традиций. Таким образом мы обращаемся к необходимости формирования, с учетом знания современной науки, целостного видения мира, которое дает синергетика. От Бытия к Становлению – вот, согласно Илье Пригожину, ориентация новой научной парадигмы, в содержании которой акцент переносится с изучения инвариантов системы, ее равновесия на изучение состояния неустойчивости, механизмов возникновения нового, рождения и перестройки структур самоорганизации. (Проблемами синергетики и динамической теории информации в течение длительного времени занимается профессор И.В.Мелик-Гайказян [19].)

В представленных работах показано, что в свете синергетического понимания устройства мира многие прежние явления и процессы рассматриваются как частные случаи новых теорий. Происходит отказ от идей классического монизма, в концептуальном аппарате преодолеваются прежние дихотомические представления. Мир выступает в своей внутренней плюралистической природе. Причем плюрализм подходов – это не право на хаос, а свободное сосуществование мировоззрений и парадигм, тем самым методология синергетики расширяется на область целостной куль-

туры. Данные исследования ведутся при поддержке грантов следующих фондов: РФФИ, Президента РФ, ФЦП «Интеграция».

Наметившийся синтез естественнонаучного и гуманитарного знания на уровне синергетики привел к тому, что на объекты гуманитарного знания распространились такие принципы анализа, как холизм, принцип дополнительности. Онтология культуры сегодня базируется на основаниях, представляющих ее бытийную ткань в виде множественности центров сил и волей, свободных от какого бы ни было включения в приоритетную по отношению к ним и независимую от них сферу смысла. Целостность анализа обеспечивается взаимодействием синергетической и постнеклассической философии. Природа дискурсов постнеклассической философии сложна и оригинальна. В ней уже нет следов «эссенциализма», а есть внимание к процессуальности, событийности, энергичности, нецентрированности мира.

Проблемы постнеклассической и постмодернистской философии исследуются доцентом кафедры культурологии и социальной коммуникации Н.А.Колодий [20].

Оригинальным и новационным является исследование доцента кафедры культурологии и социальной коммуникации С.А.Наумовой – хозяйственная жизнь как одно из измерений культуры. В постсовестской отечественной науке культурологическое осмысление хозяйственных проблем делает первые шаги, о чем свидетельствует растущая популярность социокультурной и культурологической проблематики в экономической литературе последних лет. С.А.Наумова рассматривает хозяйство как сферу культуры и как предмет культуроведения, осуществляя культурно-аналитический подход к экономике и анализируя социокультурную специфику хозяйствования: Россия, Запад, Восток. Свидетельством того, что данное научное исследование новационно, актуально и перспективно, является тот факт, что составленная на основании богатейшего научно-исследовательского теоретического материала авторская учебная программа издана Институтом «Открытое общество», рекомендована Министерством общего и профессионального образования России для использования в учебном процессе вузов России, отмечена грантом фонда Сороса [21].

В рамках гранта РГГФ проводится работа и на кафедре социологии, психологии и права. Профессор Э.Н.Камышев, отвечая требованиям дня, разрабатывает тему «Формирование коммерсанта в вузе». Сугубо теоретические поиски ученого и необходимость методолого-методического обеспечения экономических и гуманитарных специальностей находятся в тесном взаимодействии, наука помогает учебному процессу и уже поэтому она перспективна и необходима.

Значительная часть научных исследований на гуманитарном факультете посвящена историческим проблемам, и в частности истории Сибири. Причем историческая канва анализируется во всем ее многообразии и многокрасочности. Так, истории общественно-политических движений и партий (социал-демократические организации Сибири до 1917 г., организация РКП(б), ВКП(б) Сибири в 20-е годы) посвящены работы доцента М.В.Ивановой и доцента В.Н.Гузарова. Проблемы религиозной жизни Сибири в 50 – 70-е годы, конфессиональную принадлежность верующих, специфику вероисповедальной практики, взаимоотношение верующих с государством исследует Л.И.Сосковец.

Истории образования в Сибири посвящены научные исследования доцента В.В.Петрик и доцента Силаева. Историей нефтегазового промысла Западной Сибири (формирование комплекса, его влияние на окружающую среду, участие общественных организаций в защите окружающей среды) занимается доцент В.А.Черный.

Вопросы истории «советского менеджмента», на материалах промышленных предприятий Сибирского региона исследуются доцентом А.Н.Першиковым.

История печати в Сибири (роль в жизни тоталитарного общества СМИ, в частности, печати, взаимоотношения органов печати правящей партии отражены в работах доцента Н.И.Гузаровой.

Проблемы соотношения этнического и национального анализируются доцентом Л.И.Шерстовой. Ею написана содержательная научная работа, монография «Тайна долины теренг» [22].

В этнополитической истории Сибири Л.И.Шерстова фокусирует внимание на истории бурханства – религии алтайцев. Доцентом Л.И.Шерстовой разработана новая концепция генезиса бурханства, сделан принципиальный вывод о том, что бурханство в конце XIX – начале XX века стало духовной основой консолидации алтайских тюрков как этноса.

Таким образом, краткий анализ научных исследований, осуществленных за последнюю декаду на гуманитарном факультете, позволяет сделать вывод о том, что ученые-гуманитарии глубоко осознали серьезность и необратимость социально-экономических перемен в России, в связи с этим задачи и перспективы высшей школы, ее необходимое вхождение в международное профессионально-образовательное пространство и научное сообщество. Свидетельством такого осознания и является творческая научная деятельность гуманитариев, результаты которой востребованы не только в регионах Сибири, но и в российских центрах и за рубежом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лившиц И. Ф., Камышев Э. Н. Социальные проблемы формирования инженера. - Томск: ТГУ, 1974. - 114 с.;
2. Лившиц И. Ф., Камышев Э. Н. Социальные проблемы формирования инженера (анализ материалов конкретно-социологического исследования). - Томск: ТГУ, 1981. - 126 с.
3. Камышев Э. Н. Социальные проблемы формирования специалиста в вузе. - Томск: ТГУ, 1984.
4. Моисеева А. П., Дмитриева Н. К. Философ свободного духа. Н. Бердяев: жизнь и творчество. - М.: Высшая школа, 1992.
5. Философия / Под ред. А. П. Моисеевой. - Томск, 1992.
6. Философия. Лекции по философии / Под ред. А. П. Моисеевой, Е. С. Троицкого. - М.: ЛОГОС, 1997.
7. Сычева С. Г. Основные проблемы в творчестве В. И. Иванова. - Деп. в ИНИОН АН СССР, 1991.
8. Сычева С. Г. Символ и сознание («по мотивам» философии М. Мамардашвили и А. Пятигорского) // Дефиниции культуры. - Томск, 1996.
9. Сычева С. Г. Символ как органическая форма // Дефиниции культуры. - Томск, 1998.
10. Moiseyva A. P., Loiko O. T., Olkhovskaya E. V., Sycheva S. G. Russian culture. - Tomsk, 1998.
11. Рубанов В. Г. Преемственность в развитии науки (философский анализ). - Томск: ТГУ, 1992.
12. Кириллов Н. П. Массовое сознание. Структура. Генезис. Сущностные характеристики (Вопросы теории и методологии). - Томск: Изд-во ТГУ, 1995 – 1996. - Кн. 1, 2; Культура России: смысл, символы, ценности: Учебное пособие / Под ред. А. П. Моисеевой. - Томск: Изд-во ТГУ, 1996; Магия метода. - Томск: ТГУ, 1995.
13. Ясперс К. Смысл и назначение истории. - М., 1991. - С. 112
14. Квеско Р. Б. Методологические аспекты непрерывного многоуровневого образовательного пространства. - Томск: ТПУ, 1997; Методологические основания образования. - Томск: ТПУ, 1997; Образовательное пространство как социальное явление: философско-социологический анализ. - Томск: ТПУ, 1998.
15. Сесюнина И. Б. Философские проблемы образования // Образование в Сибири. - Томск, 1995. - № 1; Методологические аспекты теории и практики многоуровневого образования // Образование в Сибири. - Томск, 1995. - № 2; Методологические проблемы многоуровневого образования // Организация учебного процесса и технология обучения в системе многоуровневой подготовки специалистов. - Томск, 1995.
16. Сесюнина И. Б. Методологический аспект исследования духовного воспроизводства // Социально-философские и методологические проблемы развития духовного производства. - Ульяновск, 1990. - Ч. 1; Духовное воспроизводство в условиях перехода к рыночным отношениям // Культура и рынок: Тез. Междунар. симп. - Екатеринбург, 1994. - Ч. 2; Методологические проблемы культурно-исторической детерминации творчества // Историзм и творчество. - М., 1990. - Ч. 1; Методологические проблемы взаимосвязи духовной культуры и инженерной деятельности // Инженерная деятельность: история, методология, социальные проблемы. - Минск, 1990. - Ч. 1
17. Сесюнина И. Б. Методологические основания развития потенциала личности в современном образовательном пространстве // Проблемы развития творческого потенциала личности в системе педагогического образования. - Томск, 1996; Общесистемные закономерности развития духовного потенциала провинции // Интеллигент в провинции. - Екатеринбург, 1998. - Вып. 2
18. Гегель Г. Работы разных лет. В 2-х т. - М., 1970. - Т. 1. - С. 58
19. Мелик-Гайказян И. В. Синергетическая интерпретация проблемы «двух культур» и межпредметные связи // Синергетика и образование. - М.: Гнозис, 1997; Информационные процессы и реальность. - М.: Наука, Физматлит, 1998; Информация как объект постнеклассической науки // Информация и самоорганизация. - М.: Изд-во РАГС, 1996.
20. Колодий Н. А. Дискурс подозрения versus дискурса доверия в современных культурных практиках // Дефиниции культуры. - Томск: ТГУ, 1998; Концепты дискурса в постнеклассической философии // Гуманитарное образование: История, методология, технология. - Томск, 1998; «Игровые стратегии в современных технологиях», «Зеркалье культурно-критических исследований».
21. Наумова С. А. Авторские учебные программы по гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам: Философия, Логика. Социология. Культурология. - М.: ЛОГОС, 1998.
22. Шерстова Л. И. Тайна долины теренг. - Горно-Алтайск, 1997.