

УДК 338.242.4

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ

З.Г. Антонова

Томский политехнический университет

E-mail: economics@tpu.ru

Рассмотрены проблемы взаимоотношений государства и крупного бизнеса на этапе перехода к рынку. Указанные проблемы связываются с несовершенством налоговой системы, правовой политики, финансового кризиса, общих проблем национальной экономики. Для дальнейшего реформирования национальной экономики предлагается ввести новую рамку отношений бизнеса и власти, которая выражается через механизм согласования экономических интересов крупного бизнеса и государства, через систему корпоративной социальной ответственности крупных компаний.

Ключевые слова:

Бизнес-компания, российская олигархия, дефолт, экспансия, бизнес-среда, национализация, корпоративная социальная ответственность.

Key words:

Business-company, Russian oligarchy, default, expansion, business-medium, nationalization, corporate social responsibility.

При реформировании экономики России основными механизмами формирования рыночных отношений стали приватизация и разгосударствление. Эта реформа дала нам новую среду хозяйствования и новые субъекты хозяйствования от предприятий мелкого и среднего бизнеса до рыночных гигантов — крупных хозяйствующих субъектов корпораций или крупных бизнес-групп, которые сыграли огромную роль в становлении современной политической системы России и экономики страны. Если проследить постсоветскую историю, то можно отметить то, что отношение государства к бизнес-группам в различные периоды времени и их роль в экономике страны видоизменялись. Причиной этому служило то, что менялись правила игры, вызванные изменением каких-либо законов либо неопределённостью внешней бизнес-среды, постоянно шла корректировка в расстановке политических сил из-за смены правительства. Каждое это изменение накладывало свой отпечаток на деятельности крупных бизнес-компаний, которые сегодня составляют основу национальной экономики. На основании этого можно анализировать определённые периоды времени, которые отражали бы отношения между государством и бизнес-группами.

В сфере отношений бизнес-групп и государства основой институциональных преобразований является регулирование в вопросах права и этики бизнеса, которое устанавливается государством, а, главное, выражает экономические интересы государства как главного субъекта национальной экономики. К сожалению, спецификой России является то, что наше государство отталкивалось и отталкивается не от того, чтобы создать определённые оптимальные условия для развития отечественного бизнеса, защитить свободу выбора той или иной формы предпринимательской деятельности, разрешённой законом, — главное для нашего государства — это создание условий для сбора налогов. При своевременной уплате налогов всеми

формами бизнеса живёт государство как субъект рынка и главный субъект экономики, т. е. главной функцией налогов России является фискальная функция.

Крупный бизнес в виде финансово-промышленных групп (ФПГ), концернов, корпораций оказывает большое влияние на развитие политической системы страны. Транснациональные финансово-промышленные группы (ТФПГ), деятельность которых носит межрегиональный характер, тоже способны на активное политическое действие на уровне федерации. Политическая роль мелкого и среднего бизнеса незначительна, так как основу экономики страны представляют крупнейшие бизнес-группы, сосредоточенные в основном в добывающих отраслях национальной экономики и обеспечивающие экономический рост. Проанализируем взаимоотношения власти и крупного бизнеса по периодам времени.

Первый период с начала 90-х гг. до 1996 г.

Это период приватизации и разгосударствления, где определяющей ролью была роль государства в лице руководителей исполнительной власти. Период был труден для экономики страны; разгосударствлённые предприятия, лишившись госзаказа, не могли обеспечить экономический рост для страны. Тогда же начинают создаваться и действовать крупные бизнес-компании (компании холдингового типа), главной целью которых было налаживание производства в основном в сырьевых и добывающих отраслях национальной экономики и предотвращение внедрения на российский рынок иностранных конкурентов. Государство находилось перед выбором: либо отечественный бизнес, либо полная зависимость от иностранного капитала. Возникшие в эти годы крупные бизнес-компании становились лидерами на российском рынке. Руководство этих компаний, как правило, имели хорошие деловые отношения с правительственными

ми структурами власти, удовлетворяя экономические интересы последних. Крупные бизнес-компании обеспечили всем необходимым темпы экономического роста России. Были достигнуты позитивные изменения практически по всем показателям, и эти компании оказали большое политическое влияние на экономику страны. Существующая тогда система залоговых аукционов определила фундамент для правящей элиты — олигархии в России.

Второй период охватывает 1996–1998 гг.

Характерным для данного периода времени является то, что основу экономики России представляют крупные бизнес-группы, интегрированные с финансовым и торговым капиталом. Их политическая роль и влияние превалирует даже над ресурсом публичных государственных институтов. К примеру, правительство, возглавляемое С.В. Кириенко, не нашло поддержки крупными корпоративными структурами бизнеса. Это одна из главных причин его отставки. В выборах президента в 1996 г. крупный бизнес сыграл также немаловажную роль. Этот период времени характерен и тем, что произошло расслоение бизнес-групп, возникновение крупных корпоративных конфликтов, связанных в основном с процессами экспансии. Приближенные к власти бизнес-группы, входя в коррупционные отношения с представителями власти, которые оказывали значительное влияние на передел и делёж собственности, а также на направления финансовых потоков, — занимали лидирующее положение на рынке. Доминирующей тенденцией этого периода оказалась тенденция враждебных захватов. Это был период первого передела собственности, в результате которого некоторые компании проиграли, а некоторые устояли и выдержали последствия кризиса 1998 г. Это, к примеру, нефтяные компании «Сургутнефтегаз», ЛУКОЙЛ и др.

Третий период охватывает 1998–2000 гг.

Данный период времени отражает последствия дефолта 1998 г. и начало совершенно нового периода экономики и политики России. Политическое и экономическое господство небольшой группы людей, правящих государством, потерпело некоторые видоизменения, которые отражали кризис экономической системы. Результатом дефолта явилось то, что одни компании ушли с рынка, а другие остались. Остались, конечно, предприятия крупного бизнеса в виде ФПГ. Деятельность ФПГ не зависела от финансового рынка, который был представлен множеством кредитных фирм, и которые в значительной мере пострадали от кризиса. Дефолт уничтожил не все банки, а только небольшие, имеющие небольшой запас надёжности и финансовой прочности, а крупные банки, банки-гиганты, входящие в состав ФПГ, остались. Правительство С.В. Кириенко сменило правительство Е.М. Примакова. Новое правительство представи-

ло стране новые законы. Отношение бизнеса к смене правительства и законам было неоднозначным. Чтобы выжить, многие бизнес-группы соглашались с действиями нового правительства в отношении бизнеса. Другие — отказывались, выражая протест. Это доказывало, что несмотря ни на что власть может быть даже при олигархии как институт власти. И доказательством именно этого утверждения является то, что так называемая «семейная» группа смогла в этом периоде времени в условиях недоверия режиму Б.Н. Ельцина поспособствовать процессу передачи власти В.В. Путину, удалив из федеральных структур власти потенциальных конкурентов, которые выражали экономические интересы олигархических бизнес-групп.

Четвертый период охватывает 2000–2004 гг.

В этот период времени государство, как субъект рынка, заняло прочные позиции и могло диктовать свои новые правила: крупному бизнесу, отвечающие требованиям национальной безопасности, негативными явлениями в экономике, снятию социальной напряженности в обществе. Крупным бизнес-компаниям пришлось отказаться от политических амбиций, связанных с занятием мест во властных структурах, и согласится с новыми правилами игры. Однако в экономической области мало что изменилось, лишь небольшая часть прибыли, полученной от крупного бизнеса, пошла на создание различных денежных фондов. Создаётся Национальный военный фонд, различные национальные проекты, направленные на решение актуальных задач для страны: здравоохранение, образование, жилищно-коммунальный комплекс. В последнее время Правительство России начинает формулировать установки стратегического характера: акцентирует своё внимание на резкое увеличение объёма общественного продукта, на структурную диверсификацию экономики, на придание последней инновационного и социально-ориентированного характера. Правительством России принимается среднесрочная программа социально-экономического развития. Это знаменует позитивный поворот в экономической идеологии власти. В то же время следует отметить, что влияние крупных бизнес-групп в сфере политики несколько видоизменилось, и борьба за власть продолжается. Это находит своё выражение в том, что корпоративные бизнес-группы оказывали и оказывают влияние в принятии и лоббировании управленческих решений по стратегическим установкам и экономической политики в структурных звеньях правительства и Президента России.

Пятый период охватывает 2005–2008 гг.

Новый период взаимоотношений государства и бизнеса характеризуется тем, что большинство политиков и экономистов считают этот период особым для экономической и политической жизни России.

Во-первых, большинство крупных бизнес-групп являлись частными по форме собственности, вопросы, связанные с принятием каких-либо управленческих решений и стратегических установок, решались практически без участия государства и власти. В условиях складывания моноцентрической системы управления, в которой усиливалась жесткость вертикали власти, практика существования таких структур противоречила общей политической тенденции, которая выражала политику государства в последние годы. Всё это привело к тому, что несмотря даже на кажущуюся беспрепятственность деловых связей власти и крупного бизнеса, в России была проведена национализация целого ряда предприятий, в том числе и крупного бизнеса. Во второй половине 2008 г. финансовый кризис лишил крупные компании зарубежного инвестирования, при этом остро встал вопрос о возврате кредитов. В результате государство получило право влиять на крупнейшие компании и стало, к примеру, владельцем блокирующего пакета акций Норильского никеля [1]. Среднесрочная программа по удвоению ВВП не была выполнена [2].

Во-вторых, Д.А. Медведев как первое лицо государства предпринял меры для решения ряда важных задач: таких как борьба с коррупцией, борьба с бедностью и модернизация армии экономики в целом. Эти меры могут быть решены с помощью крупного бизнеса. И на сегодня задачей номер один стоит вопрос о создании партнёрских отношений государства и частного корпоративного бизнеса. Борьба с коррупцией — это, пожалуй, самое уязвимое место. На протяжении десятилетий все важные вопросы решались с помощью взяток. Поэтому сейчас ведётся активная борьба с коррупцией на всех уровнях власти. Решить вопросы по борьбе с бедностью можно, если часть социальной ответственности возложить крупным бизнес-компаниям, причём не в разовой форме, а постоянно.

Процесс оказания помощи крупными бизнес-компаниями должен носить системный характер. Многие крупные компании уже и сегодня занимаются благотворительностью, оказывают помощь детским домам, интернатам для престарелых людей. Ряд проблем финансового характера не позволяют решить задачи правительства России по модернизации армии. На основании вышеизложенных проблем, государственная власть заинтересована в том, чтобы крупный корпоративный бизнес помогал решать государственные социальные задачи, придав этому процессу системный постоянный характер. Решать вопросы какое финансирование потребуется, и на какое время определяет государство.

Государство как субъект рынка само устанавливает приоритеты социальной помощи и реализует их для получения необходимого финансирования. При этом государство использует механизм государственной налоговой политики, налогового администрирования, — всё это является регулирова-

нием государством крупных бизнес-компаний. Сегодня обсуждается вопрос анализа институционального выбора: это либо грубое вмешательство государства, либо корпоративная социальная ответственность (КСО).

Понятие КСО варьируется в широких пределах — от корпоративной благотворительности до создания рабочих мест и строгого соблюдения законов. КСО предполагает, что крупный бизнес должен не только ставить своей целью достижения каких-либо коммерческих и финансовых результатов, но и способствовать решению таких вопросов как устойчивого финансового развития, соблюдения бизнес-этики, охраны окружающей среды, неущемления социальных и экономических прав. Как отмечает Л. Полищук, «эффективность государственного регулирования зависит от сложности и масштаба решаемых задач и способности регулирующих органов эффективно исполнять свои функции. Чем сложнее и многочисленнее требующие регулирования задачи и чем сильнее сомнения в способности государства с ними справиться, тем больше оснований полагаться на КСО» [3].

В-третьих, правительство России заинтересовано в том, чтобы придать максимально стабильный и устойчивый характер национальной экономике: необходима полная управляемость процесса для достижения «умной экономики, производящей уникальные знания, новые вещи и технологии, вещи и технологии, полезные людям» [4]. Итак, по взаимоотношениям государства и бизнеса на современном этапе развития можно отметить, что:

- Государство является определяющей силой во всех областях политической и экономической сферах деятельности, которые представляют для него экономический и политический интерес.
- Государство как главный субъект рынка признает политически важными для экономики России вопросы сделок в крупных частных бизнес-компаниях.
- Президентская власть намеревается усилить контроль в крупных частных бизнес-компаниях. Государство должно выступать главной регулирующей силой, решая тем самым важную политическую задачу правительства России.
- Крупные бизнес-компании сохраняют возможность активной политической деятельности, но с некоторыми ограничениями. О помощи государства эффективно работающим компаниям говорил Президент Д.А. Медведев в своём послании федеральному собранию [4].
- Особенности российской экономики, различные социально-экономические проблемы, кризис, ограниченные возможности государственного вмешательства создают в России благоприятные условия для КСО. Это снизит угрозу роста гражданской активности, обеспечит занятость населения.

Выводы

Основная идея взаимоотношений государства и крупного бизнеса заключается в проблеме институционального выбора. Такой выбор предполагает либо грубое вмешательство государства, либо корпоративную социальную ответственность. Предполагается, что на основе корпоративной социальной

ответственности крупный бизнес должен не только ставить цель достижения эффективных коммерческих и финансовых результатов, но и способствовать решению вопросов устойчивого финансового развития, соблюдения бизнес-этики, охраны окружающей среды, соблюдения социальных и экономических прав.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Паппэ Я., Колесник И., Сулакшин С. и др. Крупнейшие российские компании: новая ситуация // Проблемы теории и практики управления. – 2009. – № 1. – С. 122–126.
2. Программа социально-экономического развития на среднесрочную перспективу (2003–2008 гг.). – М.: Финанс, 2003. – 221 с.
3. Полищук Л. Корпоративная социальная ответственность или государственное регулирование: анализ институционального выбора // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 4–22.
4. Послание президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. – 2009. – № 214. – 13 ноября. – С. 3–5.

Поступила 03.12.2009 г.

УДК 330.111.4

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР ПРОИЗВОДСТВА

В.И. Нагорнов, А.И. Колмацуй

Томский политехнический университет
E-mail: economics@tpu.ru

Рассматривается сущность понятий «предпринимательство» и «мотивация», анализируется «мотивация предпринимательства» и «мотивация трудовой деятельности». Делается вывод, что между этими понятиями существует различие, выражающееся в том, что в основе мотивации предпринимателя находятся потребности всех уровней пирамиды потребностей А. Маслоу, а мотивация трудовой деятельности опирается на потребности, лежащие в основании пирамиды.

Ключевые слова:

Предпринимательство, труд, мотивация труда, мотивация предпринимательской деятельности, пирамида потребностей А. Маслоу, правовое поле.

Key words:

Business, labor, labor motivation, business motivation, Maslow's hierarchy of needs, legal environment.

Существуют различные подходы при выделении и анализе факторов производства. Марксистская теория подразделяет все факторы производства на две большие группы: личный фактор производства и вещественный [1. С. 188–197]. Под личным фактором производства понимается рабочая сила как совокупность физических и интеллектуальных способностей человека к труду и вещественный фактор производства. В качестве вещественного фактора понимаются в совокупности все средства производства [1. С. 194–197].

Классическая школа выделяет три основные группы факторов производства: труд, земля и капитал [2. С. 99, 361, 454].

Труд – это процесс расходования человеком его физической, интеллектуальной и духовной энергии.

Вторым фактором производства является земля, под которой понимаются посевные и пахот-

ные земли, водные и лесные ресурсы, полезные ископаемые. Третьим фактором производства является капитал.

Капитал – это созданные людьми средства производства и денежные накопления, используемые в производстве товаров и услуг [2. С. 651–654].

В разных экономических школах капитал трактуется по-разному, но главными являются три концепции: вещественная или натуралистическая, денежная или монетаристская и теория «человеческого капитала» [2. С. 361].

В вещественной или натуралистической концепции под капиталом понимаются либо средства производства, либо готовые товары, предназначенные для продажи.

Денежная или монетаристская концепция рассматривает капитал как деньги, приносящие доход в виде процента [2. С. 433].