

2. Афонасова М.А. Анализ подходов к формированию и обеспечению устойчивости сетевых структур в инновационной сфере// *Фундаментальные исследования*. – 2014 г. - № 5–5 – С. 1058-1062.
3. Портер М. Конкуренция. Пер. с англ. – М.: Вильямс», 2005. – 608 с.
4. Министерство экономического развития. Официальный сайт [Электронный ресурс] URL: <http://economy.gov.ru/minec/main/> (дата обращения 10.12.2015)

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧАСТНИКОВ ВНУТРИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ

Ю.В. Абушахманова

Научный руководитель – Н.О. Чистякова

Взаимодействие участников региональных инновационных систем (РИС) это блок мероприятий по установлению первенствующего направления деятельности, согласования ролей каждого в этом процессе, распределение ресурсов, полномочий, назначение сроков, ответственных лиц, ориентация в сложившихся на данный момент социальных, политических и экономических условиях, управление самим инновационным процессом. Эффективность управления взаимодействием научных организаций, генерирующих инновации, между собой и с другими участниками инновационной деятельности определяется такими характеристиками, как:

- а) обеспечение качества и новизны знаний, и их масштаба производства;
- б) совместимость разрабатываемых научных знаний с тем, что востребовано на текущий период рынком инноваций;
- в) тесные связи науки, власти и бизнеса.

При минимальном соблюдении этих характеристик участники системы стремятся к эффективности, которая представляется как результативность инновационных объединений в разработке, продвижении, адаптации, освоении, коммерциализации новых знаний и изобретений в инновации, а инноваций в конкурентные преимущества предприятий. Эта результативность есть не что иное, как величина совокупного конечного инновационного продукта, созданного в результате синергетического эффекта.

1. Власть

Находясь в условиях постоянного изменения, мировые инновационные системы осуществили переход к взаимодействию по типу «тройной спирали», о которой говорилось выше. Она пришла на смену такой модели инновационного развития, где центром являлось предприятие (Людвиг, Нельсон), и другой, модели «треугольника» Г. Сабато, где ведущая роль признавалась за государством. Переход к постиндустриальному обществу поменял ход вещей, и в так называемой «экономике знаний» власть не может играть доминирующую роль в инновационном развитии, эта роль принадлежит теперь институтам, создающим знания. Но ответственными за процесс производства и распространения знаний властные структуры остаются.

Во многих странах, и конкретно в России, сейчас признается равноправие и единая значимость элементов. Властные структуры выступают регулятором инновационного процесса, следя за исполнением инновационной политики, обладая набором прав и полномочий. Власть региона осуществляет контроль над внедрением и коммерциализацией продукта, разрабатывает (корректирует базу на уровне государства с учетом специфики региона) нормативно-правовую базу, регламентирующую процесс инноваций. Выступая в роли венчурных инвесторов, они повышают мотивацию бизнеса, увеличивают объем инвестиций, гарантируют защиту от риска. Предоставляют налоговые льготы для предприятий, занятых в инновационной системе, активизируя их заинтересованность. Формируют условия для фундаментальных исследований, которые впоследствии будут перенесены в специализированные отрасли производства [1]. Выступают в качестве эффективного канала связи между фундаментальной наукой и фирмами, а также в качестве создателя множества институтов-посредников между этими элементами.

2. Фундаментальная наука

Тенденция перехода к обществу, основанному на знаниях, резко повысила рейтинг университетов, как участника инновационных систем. Университеты - благоприятное пространство для создания инноваций, а также пространство, где происходит постоянный приток человеческого капитала. И на сегодняшний день это не только первоклассные ученые и исследователи, вовлеченные в экономическую и социальную жизнь, адаптированные к условиям рынка, но и будущие предприниматели, получающие свой опыт и создающие первые start-up площадки вузов. Вузы осуществляют две главные функции: 1) подготовка специалистов; 2) исследования и разработки.

Являясь участником РИС, университеты увеличивают объем исследований, так как начинают действовать в динамичной среде и межрегиональной конкуренции.

Обеспечивает интеграцию предпринимательской деятельности в повседневную академическую работу университета, с одной стороны, и участвует в развитии экономики региона, с другой [2].

Нередко, стремясь быть активным участником инновационного процесса, фундаментальная наука сталкивается с встречными барьерами, Никитская Е.Ф. выделяет следующие [3]:

1) низкая эффективность использования бюджетных средств, выделяемых на НИОКР.

Достаточно сложно отследить так называемый показатель BCWP, который обозначает указанный в бюджете объем работы, действительно выполненный в результате плановой операции. Нельзя оценить результат работ по грантам, разработкам, исследованиям с точностью до сотых. Так как, в одном случае это могут быть реально созданные на вложенные средства разработки, а в ином – лишь полученные учеными знания, освоение новых методик, затраты на испытания, пробы новых идей.

2) недофинансирование сферы образования.

Университеты, имеющие единственный источник финансирования в виде государственной поддержки, часто сталкиваются с нехваткой средств на проведение научно-исследовательской деятельности. Поэтому реальным выходом из ситуации является обозначение своих конкурентных преимуществ, как вуза, и заключение двусторонних контрактов с фирмами – потенциальными инвесторами. Немаловажно учитывать приоритетные направления развития экономики страны в данный период.

3) избыточная подготовка специалистов в области бизнеса и права, недостаточная в области инноватики и инженерии.

Спрос со стороны абитуриентов на технические специальности не показывает положительную динамику, но со стороны работодателей спрос стабильно растет (рис. 4). Это не позволяет компенсировать потребность в квалифицированных кадрах по техническим профилям подготовки.

3. Прикладная наука

Как отмечают аналитики, для инновационно-активных научных организаций, как правило, характерны высокие внутренние издержки на исследования и разработки. По данным за 2013 год около 63% таких организаций (прикладных) являются инновационно-ориентированными. И лишь одна треть вложений в НИОКР окупилась в результате поступлений от научных результатов. В связи с этим, участие прикладной науки в инновационном процессе это первоначально привлечение конкурсных средств и венчурного финансирования.

Одновременно, научные организации:

- a) в большинстве случаев проводят работы, направленные на решение практических задач;
- b) применяют результаты фундаментальных исследований;
- c) устраняют узкие места и неясности в полученных знаниях и направляют их на создание конкретных результатов.

4. Бизнес

Роль бизнеса тоже целесообразно рассматривать с двух позиций: 1) с позиции крупных организаций; 2) с позиции МСП (малый и средний бизнес). Общая их функция это предоставление рабочих мест, использование знаний, предоставление пространства для применения новейших разработок.

Роль крупных компаний в инновационной системе региона это роль якоря или базиса, который притягивает к себе субъекты малого и среднего бизнеса, объединяясь с ними в различные формы организаций. Являясь динамично функционирующими единицами, такие фирмы могут определять потребности в различных видах инноваций, согласно условиям их деятельности при текущей ситуации в регионе, стране, мировом сообществе. Крупный бизнес это активный инвестор и партнер науки, фактически, он инвестирует средства в себя самого, проигрывая только в долгосрочном периоде таких инвестиций, на выходе он получает молодое поколение высококвалифицированных специалистов и разработки, в которых то или иное предприятие непосредственно нуждается. Но иногда возникает проблема выбора: инвестировать уже в имеющиеся технологии или идти на риск. И, безусловно, с позиции инвестирования, краткосрочные инструменты всегда представляли большую привлекательность. Но с позиции оценки инновационного развития, такая тенденция только усугубит технологическое отставание.

Малый и средний бизнес тоже может являться инвестором, но приоритетная его роль – внедрение и использование новых видов оборудования, процессов, модификации различных сторон деятельности предприятий.

Стоит отметить, что лишь 0,12 % МСП России является инновационным. Основная цель любого коммерческого предприятия – получение прибыли. А на том уровне инновационного развития, на котором сейчас находится Россия, сделать это за короткий период окупаемости невозможно. Плюс предприятия подстраиваются под конъюнктуру рынка, а здесь имеет место тенденция ориентации на сферу услуг и в последние годы технологическое производство.

Главной проблемой российского бизнеса принято считать низкие внутрифирменные затраты на НИОКР, по оценкам экспертов, положение России здесь не только не приближено к развитым странам, оно даже уступает некоторым развивающимся странам, например, Индии, Китаю, Бразилии. Так многие компании инвестируют в инновации только путем технологического обновления оборудования, и то, приобретая его у зарубежных партнеров. А при таком положении вещей можно только имитировать процесс инновационного развития. Причиной могут служить некоторые факты.

Отношения с властью. Те компании, которые не могут обеспечить соответствующие отношения с властью, вынуждены постоянно опасаться угрозы закрытия своего бизнеса, что заставляет их отказываться от долгосрочных проектов и концентрироваться на текущих операциях и получении быстрой отдачи от вложений. Это также замедляет инновационную деятельность, а особенно развитие собственных НИОКР [3].

Низкий уровень конкуренции и монополизм во многих отраслях. Монополистическое положение фирмы, как правило, снижает ее инновационную активность, концентрируя внимание на доходных проектах. Не имея угрозы конкуренции, такие фирмы не заинтересованы в инновационных преобразованиях.

Литература и источники:

1. Соколова О.А. Роль государства в формировании национальной инновационной системы // Креативная экономика, 2006. – №6. – С.75-80
2. Уваров А.Ф. Региональная инновационная система: университет в тройной спирали экономики знаний [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «КИБЕРЛЕНИНКА». – URL: <http://cyberleninka.ru/article> (дата обращения 22.11.2015)
3. Никитская Е.Ф. Роль вузов в системной интеграции инновационного развития России [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «КИБЕРЛЕНИНКА». - URL: <http://cyberleninka.ru/article> (дата обращения 29.11.2015)
4. Дежина, И.Г. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России / И.Г. Дежина, В.В. Киселева, - М.: ИЭПП, 2008. – 227с.

ИНДЕКС КРЕДИТНОГО ЗДОРОВЬЯ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

А.Е. Анкудинов, Е.В. Гусева

Научный руководитель – О.М. Фаттахова

В кризис с благосостоянием граждан происходят серьезные изменения. Зарплаты номинально растут, но уровень реально располагаемых доходов падает. Цены на жилье снижаются, но его доступность под вопросом из-за ограниченного количества предложений по ипотеке. Растет безработица, в связи с чем население теряет возможность обеспечивать ранее взятые кредиты. В Кемеровской области наблюдаются все эти симптомы.

Индекс кредитного здоровья – информативный показатель, отображающий долю просроченных займов среди их общего числа. За все время его расчетов (с ок-