

образования [2], а также сравнение имеющихся по ОЭСР данных с отечественными реалиями в данной сфере [3].

Исследование выполнено на базе Томского политехнического университета при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках выполнения научно-исследовательских работ по направлению «Оценка и улучшение социального, экономического и эмоционального благополучия пожилых людей», договор No 14.Z50.31.0029.

ЛИТЕРАТУРА

1. How's Life: 2015: Measuring Well-being, OECD Publishing, Paris. [Электронный ресурс]. URL: http://dx.doi.org/how_life-2015-en
2. Education at a Glance 2014: OECD Indicators, OECD Publishing. [Электронный ресурс]. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en>
3. Дополнительные аргументы о влиянии уровня образования на социальную активность человека [Электронный ресурс] / В. Г. Омельченко, О. П. Недоспасова, К. К. Толкачева; науч. рук. О. П. Недоспасова // Экономика России в XXI веке: сборник научных трудов XII Международной научно-практической конференции "Экономические науки и прикладные исследования", г. Томск, 17-21 ноября 2015 г. в 2 т. — 2015. — Т. 1. — [С. 448-456].

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОПТИМАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ СОЦИО – ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ

С.В. Потягайлов, Г.А. Барышева

(г. Томск, Национальный исследовательский Томский политехнический университет (НИ ТПУ), Международная научно – образовательная лаборатория технологий улучшения благополучия пожилых людей)

THE PROBLEM OF DETERMINATION OPTIMAL PERFORMANCE OF SOCIAL ECONOMIC WELL – BEING

S.V. Potiagailov, G.A. Barysheva

(Tomsk, National Research Tomsk Polytechnic University (NR TPU), The International scientific laboratory of welfare improvement technologies of older people)

This article deals with different scientific interpretations of welfare assessment tools. The authors examined main problems about obtain reliable information in the field of welfare research. The authors reviewed existing mechanisms of research with recommendations to improve data tools.

Keywords: Objective indicators and subjective indicators, indicators, well-being

В наш век высокоточной техники и сложившихся на протяжении многих веков установленных правилах межличностных социальных отношений, каждый человек верит полученным в ходе испытаний или опытов данным. Все привыкли опираться на усредненные показатели для определения дальнейших действий по решению той или иной проблемы. Но как показывает практика, отхождение или иная погрешность в расчетах зачастую является значимой частью исследования, которую нельзя не замечать. Данные вещи остаются непонятыми до того момента, пока описывающий аппарат (научный, бытовой) не сможет дать определение данному отклонению от

предполагаемой истинной картины. Подобные ошибки описывающего аппарата являются самым большим камнем преткновения для описания счастья и благополучия человека.

Методология исследования:

Каждый человек имеет свою собственную точку зрения по проблеме благополучия, опираясь на свой жизненный опыт, подходящие именно для него условия жизни и менталитет той общности, которая его окружает. При попытке внести отдельного человека в поле действия усредненного показателя неизбежно появляется субъективная оценка. В настоящее время производится тотальное усреднение мнения каждого человека ставя его в определенные рамки. Перед проведением действий по описанию деятельности человека проводится приведение всех показателей к единой размерности. Часть научного сообщества выступает против такого метода ведения научной работы, так как в ходе проведения исследований им приходится ставить на одну чашу весов качественно различные предметы потребления (питание, жилище и так далее), что автоматически не позволяет с достаточной степенью объективности привести их к единому количественному показателю. При создании объективных показателей, характеризующих условия жизни населения, мы неизбежно попадаем в поле субъективных оценок [1].

Основной задачей при выборе инструмента описания выступают граничные условия и условные допущения при оценивании предмета или объекта как с физической, так и метафизической стороны. Это приводит к созданию погрешности и неполноты информации, в достоверности которой нуждаются исследователи для принятия стратегических решений по улучшению объекта исследования.

Обычно при описании тех или иных данных принято использовать следующий алгоритм, который позволяет наиболее «объективно» оценить сложившуюся ситуацию:

- Созданный описывающий инструмент (индикатор/показатель) должен иметь количественное значение для простоты дальнейшей его обработки и интерпретации;
- Информация, содержащаяся или поступающая в поле действия индикатора должна быть актуальной на момент ее использования;
- Индикатор должен быть построен, основываясь на значимых проблемах для личности или общества;
- Собираемая информация для индикатора должна быть достоверной и репрезентативной для возможности принятия на основе постобработки конкретных мер для улучшения существующей ситуации;
- Индикатор или группа индикаторов не имеет в своей основе методологию долгосрочных рекомендаций, а носит краткосрочный характер;
- Индикаторы должны учитывать разницу в возрасте участников, входящих в исследования;
- Индикатор должен быть признан и использоваться на международном уровне;
- Индикатор должен быть ограничен и фокусироваться лишь на ключевой информации [2].

Здесь мы сразу сталкиваемся с противоречием, поскольку при фокусировке только на ключевой информации мы можем упустить моменты, которые повлияют на

исследование в целом. В свою очередь, признанный на весь мир индикатор может не подойти территориям, имеющим свои определенные традиции и иной склад жизни (племена, поселения, моногорода). Каждый пункт по созданию инструмента для проведения исследования может быть оспорен в связи со специфичностью конкретных исследований [3].

Анализ существующих индексов и индикаторов социально-экономического благополучия показал различную интерпретацию имеющихся на вооружении исследователей механизмов: индекс счастья (воздействие человека на окружающую среду, продолжительность жизни, удовлетворенность жизнью) [4], уровень жизни населения (материальные блага и услуги) [5], доход населения, потребление и расходы населения, денежные сбережения населения, накопленное имущество и жилище, социальная дифференциация населения, малообеспеченные слои населения [6] и другие. Но по объективным причинам они не показывают общую оценку и реальное состояние объекта исследования с учетом личностных качеств объекта и субъекта исследований.

Заключение:

При таком многообразии в построении инструментов исследования объективно необходимо создание теории обобщения для любого исчисляемого индекса с наложением на него субъективной оценки опрошенных, создания сложной, приближенной к реалиям картины проведения исследования.

Анализ сложности данного научного процесса позволил выявить следующие рекомендации:

1. Проведение научно-обоснованного выбора предмета и объекта исследования с привязкой к определенной территории.
2. Подготовка обширной выборки для определенной фокус – группы.
3. Проведение подобных исследований на планомерной основе в каждое из времен года, выявление сезонных проблем и эмоционального фактора, появляющегося за счет климатических условий.

Это позволит в конечном итоге доказать репрезентативность полученных данных исследования с выделением рекомендаций в органы власти и самоуправления для решения выявленных проблем.

Исследование выполнено на базе Томского политехнического университета при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках выполнения научно-исследовательских работ по направлению «Оценка и улучшение социального, экономического и эмоционального благополучия пожилых людей», договор № 14.Z50.31.0029.

ЛИТЕРАТУРА

1. Спиридонов, С.П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования // Вопросы современной науки и практики. – 2010. - №10 – 12(31). – С. 208 -223.
2. Räikkönen, O., Säkkinen, S., Mannila, S., Child welfare indicators in Finland // Finnish Ministry of Education and Culture. – 2011. – С. 1 – 6.

3. Барышева, Г.А., Егорова, М.С. Проблемы измерения экономического благополучия человека в условиях экологизации экономики // Благополучие человека: коллективная монография / под ред. Г.А. Барышевой. Томский политехнический университет. - Томск: Изд-во "Курсив", 2014. - С. 5-14.

4. Индекс счастья как индикатор уровня жизни населения [Электронный ресурс] / В.М. Кац, Е.В. Маренкова // Общество и непрерывное благополучие человека: сборник научных трудов Международного научного симпозиума студентов и молодых ученых, г. Томск, 27-30 марта 2014 г. / Национальный исследовательский Томский политехнический университет (ТПУ); под ред. Г. А. Барышевой и др. — Томск: Изд-во ТПУ, 2014. — [С. 12-16].

5. Кабашова, Е.В. О проблеме выбора индикатора уровня жизни населения // Российский электронный научный журнал. – 2013. - № 1. – С. 64 – 73.

6. Горшенина, Е.В. Региональные экономические исследования: теория и практика. Монография. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2009. – 203 с.

ОСОБЕННОСТИ ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В 2016 ГОДУ

Д.О.Сидорова

(г.Томск, Томский политехнический университет)

FEATURES OF THE CALCULATION AND PAYMENT OF TAX ON PERSONAL INCOME

D.O. Sidorova

(Tomsk, Tomsk Polytechnic University)

Tax on personal income - is an integral part of the functioning of the economy of any country. The economic essence of the tax on personal income is to determine the role and place of this type of tax in the tax system of the country. Its share of the state budget directly dependent on the level of economic development, this is its role.

Keywords: Taxes, personal income, calculation, payment, Tax Code

Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) - неотъемлемая часть функционирования экономики любой страных[1]. Экономическая сущность налога на доходы физических лиц заключается в определении роли и места данного вида налога в налоговой системе страны. Его доля в государственном бюджете прямо зависит от уровня развития экономики, в этом заключается его роль.

Главная цель данной статьи – особенности исчисления НДФЛ в 2016 году.

Задачи:

- выявление всех произошедших изменений
- проведение аналитики в сравнении с прошлым годом
- выявление возможных последствий произошедших изменений

С 01.01.2016 в силу вступили многочисленные изменения, которые касаются НДФЛ. Поправки введены Федеральным законом от 02.05.2015 № 113-ФЗ. В частности, появился новый вид отчетности, ужесточились меры ответственности за несвоевременное представление форм, также поправки в НК РФ затронули сроки уплаты налога.